

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL

NR. 12/679/C register van kort geding

Bijlagen:

- 1 beschikking
- 1 derdenverzet
- 1 beschikking artikel 747 § 1 Ger.Wb.
- 3 conclusies

Art. 584 Ger. W. – derdenverzet

**1 kopie
dossier**

in zake van :

1. het **VLAAMS GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, voor wie optreedt de Minister bevoegd voor Ruimtelijke Ordening, met diensten gevestigd te 1000 Brussel, Koning Albert II-laan 19 bus 1;
2. de **STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMS GEWEST**, bevoegd voor het grondgebied van het Vlaams Gewest, met diensten gevestigd te 1000 Brussel, Koning Albert II-laan 19 bus 22;
3. de **STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMS GEWEST**, bevoegd voor het grondgebied van de provincie Limburg, met diensten gevestigd te 3500 Hasselt, Koningin Astridlaan 50/1;

eisende partijen op derdenverzet.
vertegenwoordigd door Mter. loco Mter.
advocaat te

register nr.

tegen :

De heer wonende te

Mevrouw wonende te

verwerende partijen op derdenverzet,
vertegenwoordigd door Mter. loco Mter.
advocaat te

B-KA

In dit geding wordt geconcludeerd en gepleit in het Nederlands ter openbare zitting van 5 juni 2012.

Na beraad spreekt de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel volgend bevelschrift uit :

Gezien :

- de beschikking gewezen op éézijdig verzoekschrift op 22 maart 2012;
- het derdenverzet betekend op 18 april 2012 bij exploit van gerechtsdeurwaarder verblijvende te
- de beschikking bij toepassing van artikel 747 § 1 Ger.Wb. uitgesproken op 9 mei 2012;
- de conclusie neergelegd voor eisende partijen op derdenverzet op 23 mei 2012;
- de conclusie en syntheseconclusie neergelegd voor verwerende partijen op derdenverzet op 18 mei 2012 en op 1 juni 2012;

Gehoord in hun pleidooien de raadslieden van partijen;

1. De vorderingen

De vordering van eisende partijen strekt er hoofdzakelijk toe

- akte te horen nemen van het derdenverzet tegen de beschikking van 22 maart 2012,
- te horen zeggen dat eerste en tweede eisers geen partij waren, of kunnen zijn, in de tenuitvoerlegging van het arrest van het hof van beroep te Antwerpen dd. 31 mei 2006 door derde eiser, en derhalve ten aanzien van de betekening van 23 maart 2012 van de bestreden beschikking buiten zake dienen gesteld te worden;
- vervolgens te horen zeggen dat de bestreden beschikking ten aanzien van derde eiser dient hervormd te worden;
- te horen zeggen dat de voorzitter van de rechtbank te Brussel noch materiaal noch territoriaal bevoegd was om te oordelen over de vordering;
- in elk geval de beschikking om die reden te horen hervormen en de zaak te verwijzen naar de beslagrechter te Tongeren voor verdere berechting;
- ondergeschikt, te horen zeggen dat de initiële vordering op éézijdig verzoekschrift niet ontvankelijk, minstens ongegrond was op basis van afwezigheid van hoogdringendheid, volstreekte noodzakelijkheid en kennelijke onredelijkheid of rechtsmisbruik.

2. De feiten

Na neerlegging op 22 maart 2012 van een eenzijdig verzoekschrift, bekwamen de volgende maatregel,
overeenkomstig hun vordering, en dit bij beschikking van dezelfde dag:

"Leggen verbod op aan verweerders tot het stellen van verdere daden van uitvoerend beslag inzonderheid het uitvoeren van de openbare en gerechtelijke verkoop van de roerende goederen van verzoekers die het voorwerp uitmaken van het uitvoerend beslag aan verzoekers betekend op 10 februari 2012 en dit tot op het ogenblik van de betekening aan partijen van het besluit van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid aangaande het verzoek tot opschorting van de invordering der dwangsommen, aan de Hoge Raad gericht door verzoekers bij schrijven van 17 februari 2012, en dit onder verbeurte van een dwangsom van 100.000 EUR per inbreuk."

Het geschil kadert in een betwisting tussen partijen omtrent een herstellvordering, ingesteld door derde eiser, met betrekking tot een eigendom van gelegen te

werden definitief veroordeeld tot herstel
in de oorspronkelijke toestand, bij arrest van het Hof van beroep te Antwerpen dd. 31 mei 2006, hetgeen impliceerde de volledige afbraak van de verbouwde kasteelhoeve, afbraak van de garages, van de tuinmuur, de siertuin, de carport, het kippenhok, en tenietdoen van de reliëfwijziging, zulks binnen een termijn van 3 jaar na het in kracht van gewijsde treden van het arrest en onder verbeurte van een dwangsom van 250 EUR.

De betwisting draait thans voornamelijk rond de verbeurdverklaring van de dwangsommen, nu de gebouwen op het perceel van voor regularisatie vatbaar zouden zijn, na wijziging van de
bestemming van natuurgebied.

Verskillende procedures werden aangevat om de uitvoering van het arrest tegen te houden.

Derde eiser legde op 10 februari 2012 uitvoerend beslag op de roerende goederen van ten belope van 95.756,45
EUR uit hoofde van verbeurde dwangsommen.

De verkoop was gepland op 31 mei 2012.

Eisers hadden bij verzoekschrift van 17 februari 2012 de Hoge Raad voor Herstelbeleid gevat met een verzoek tot tijdelijke opschorting van invordering van de opgelegde dwangsommen.

Bij uithijven van een uitspraak, hebben eisers zich gericht tot de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, met het eenzijdig verzoekschrift dat geleid heeft tot de bestreden beschikking dd. 22 maart 2012.

De Hoge Raad voor het Herstelbeleid besloot op 20 april 2012 tot verwerping van het verzoek tot tijdelijke opschorting van invordering van de dwangsommen. Deze beslissing werd aan partijen betekend op 11 mei 2012.

Eisers tekenden willig beroep aan tegen deze beslissing op 15 mei 2012.

3. Discussie

Verweerders stellen dat de vordering onontvankelijk is, om de reden dat de beschikking waartegen verzet geen uitwerking meer heeft gelet op de inmiddels tussengekomen beslissing van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

Eisers zouden geen actueel belang meer hebben in de zin van artikel 17 en 18 van het gerechtelijk wetboek.

Het belang dient te worden beoordeeld op het ogenblik van de dagvaarding. Op dat ogenblik was er nog geen uitspraak van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, en hadden eisers wel degelijk een actueel belang bij het instellen van de vordering.

Wel is de vordering thans zonder voorwerp geworden, zoals verweerders ook stellen.

De bestreden beschikking heeft sinds 11 mei 2012, zijnde de betekening van de beslissing van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, geen enkel effect meer.

De vordering die ertoe strekt de uitgesproken voorlopige maatregel te horen intrekken is zonder voorwerp geworden, nu deze voorlopige maatregel sinds 11 mei 2012 geen uitwerking meer heeft, en dus opgehouden heeft te bestaan.

Er is aanleiding om beide partijen te laten instaan voor de kosten van het verzetexploot, en de rechtsplegingsvergoedingen om te slaan.

OM DEZE REDENEN :

ondervoorzitter aangesteld om de
voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg zetelende te
Brussel te vervangen ;

Bijgestaan door griffier;

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in
gerechtszaken;

Rechtsprekende over het voorlopige, na tegenspraak;

Alle andere of strijdige besluiten verwerpend;

Verklaart de vordering ontvankelijk, doch zonder voorwerp;

Veroordeelt elke partij tot de helft van de kosten van het verzetexploot (224,09 €), en slaagt de rechtsplegingsvergoedingen om;

Aldus gewezen en uitspraak gedaan ter openbare zitting van het kort geding van 20 juni 2012