

20 juni 2012

Tab.nr. 2332

Rolnummer 11/1225/A

Vonnis nr. 821

De rechtbank van eerste aanleg te Oudenaarde, tweede kamer, zetelend in burgerlijke zaken, heeft volgend vonnis geveld :

Ten verzoeken van :

1. , advocaat, wonende te , en zijn echtgenote,
2. , landbouwster, wonende te

- appellanten bij verzoekschrift in hoger beroep neergelegd ter griffie dezer rechtbank op 19 december 2011;
- Oorspronkelijke eisende partijen op derdenverzet ;
- hebbende als raadsman Mter : advocaat te

tegen:

1. notaris, kantoorhoudende te ;
 - Eerste geïntimeerde,
 - Oorspronkelijke verweerder op derdenverzet ;
 - niet verschenen ;
2. De Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur van de afdeling ruimtelijke ordening, huisvesting en monumenten en landschappen , bevoegd voor het grondgebied van de provincie Oost-Vlaanderen, met burelen gevestigd te 9000 Gent, Gebr. Van Eyckstraat 2-6 ;
 - Tweede geïntimeerde ;
 - Oorspronkelijke vrijwillig tussenkomende partij op derdenverzet ;
 - hebbende als raadsman Mter en , advocaten te

De artikelen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden nageleefd.

De rechtbank hoorde de verschenen partijen in hun middelen en beschuiten en de overgelegde stukken werden ingezien.

Algemene procedurele voorgaanden

Bij vonnis van de correctionele rechtbank te Oudenaarde dd. 3 december 1999

R

werd mevrouw in hoofde van stedenbouwkundige inbreuken veroordeeld tot herstel in de zin van de afbraak van de met inbreuken behepte woningen en dit binnen een termijn van één jaar onder verbeurte van een dwangsom van 10.000,- BEF per dag na het verstrijken van deze termijn en na betekening. Deze veroordeling werd bevestigd bij arrest van het Hof van Beroep te Gent dd. 10 september 2004 waarbij de dwangsom werd herleid tot 200 EUR per dag.

Op 29 januari 2008 heeft de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur uitvoerend beslag op onroerend goed gelegd op het eventueel onverdeeld aandeel van mevrouw in een aantal onroerende goederen. Het saldo in hoofdsom en kosten werd begroot op 135.878,85 EUR.

De heer en zijn gehuwd onder het wettelijk huwelijksvermogenstelsel van scheiding van goederen met gemeenschap van aanwinsten.

De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van de afdeling ruimtelijke ordening en monumenten en landschappen beoogt de tenuitvoerlegging op het gemeenschappelijk vermogen ten belope van de helft van de nettobaten.

Alle onroerende goederen waarop uitvoerend beslag werd gelegd in uitvoering van hierboven opgenomen strafrechtelijke veroordeling zijn gezamenlijk aangekocht door het echtpaar

Teneinde een concreet zicht te krijgen op de volledige samenstelling van de huwgemeenschap, verleende de heer vrederechter van Oudenaarde bij beschikking van 23 oktober 2008 op eenzijdig verzoekschrift van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van de afdeling ruimtelijke ordening en monumenten en landschappen aan notaris machtiging om een boedelbeschrijving op te maken van alle goederen, roerend en onroerend die vallen binnen de huwgemeenschap. Daarbij werden en gesommeerd om aanwezig te zijn bij deze boedelbeschrijving en dit op straffe van een dwangsom van 500 EUR per aanmaning.

Deze beschikking werd na derdenverzet door de heer en mevrouw bevestigd bij beschikking van 23 december 2008 van dezelfde vrederechter.

Bij vonnis van 17 juni 2009 van de rechtbank van eerste aanleg te Oudenaarde werd het hoger beroep ingesteld door het echtpaar afgewezen als ongegrond en werd de bestreden beschikking van 23 december 2008 integraal bevestigd.

Thans voorliggende betwisting

De huidige betwisting kende een procedurele aanvang bij schrijven van notaris dd. 2 november 2009 gericht aan de heer Vrederechter van Oudenaarde stellende dat in uitvoering van art. 1184 Ger.WB een incident werd voorgelegd teneinde te weten of "de slotvacatie doorgang mocht vinden". Als

1

bijlage voegde de notaris 3 vacatie-inventarissen van respectievelijk 20 februari 2009 (opening van inventaris), 17 april 2009 (verderzetting inventaris in het kantoorgedeelte van de heer in aanwezigheid van de stafhouder) en 2 oktober 2009 (slotvacatie waarbij een incident opduikt).

Dit resulteerde in een beschikking dd. 1 december 2009 waarbij de vrederechter van Oudenaarde oordeelde dat de heer en mevrouw er een obstructieve houding op nahielden die de notaris verhinderde om de boedelbeschrijving naar vormvoorschriften op te stellen en te beëindigen. De heer en mevrouw werden veroordeeld tot opgave aan de notaris binnen een termijn van 15 dagen na betekening :

- van de goederen van de huwgemeenschap die zich bevinden in het gebouw van de
- van alle gelden, waarden aandelen, obligaties en alle andere effecten van de huwgemeenschap.

De heer en mevrouw werden bij gebreke hieraan vrijwillig te voldoen veroordeeld tot betaling (in handen van de notaris) van een dwangsom van 500 EUR per dag en per persoon met een maximum van 50.000 EUR.

Op 29 december 2009 tekende de heer bij gerechtsdeurwaardersexploot derdenverzet aan tegen voornoemde beschikking van 1 december 2009 (procedure 10A15) met bijgaand een verzoek tot wraking tegen de heer Vrederechter van Oudenaarde.

Bij vonnis van 2 februari 2010 werd dit verzoek tot wraking door de rechtbank van eerste aanleg te Oudenaarde afgewezen als ongegrond.

Op 31 augustus 2010 stelde de heer weerom een wrakingsverzoek in tegen de heer Vrederechter van Oudenaarde. Dit verzoek werd weerom afgewezen als ongegrond bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Oudenaarde dd. 3 mei 2011.

Op 3 maart 2010 tekende mevrouw bij gerechtsdeurwaardersexploot derdenverzet aan (procedure 10A232) tegen voornoemde beschikking van 1 december 2009.

In de bestreden beschikking van 17 november 2011 oordeelde de heer vrederechter van Oudenaarde tenslotte dat :

- de procedures gekend onder AR nr. 10A15 en 10A232 dienden te worden samengevoegd,
- het derdenverzet ongegrond was,
- dat de beschikking van 1 december 2009 integraal bevestigd wordt.

Hoger beroep

Er werd door de heer en mevrouw tijdig en regelmatig hoger beroep aangetekend tegen voornoemde beschikking in eerste aanleg, op derdenverzet en op tegenspraak gewezen door de Vrederechter van het

kanton Oudenaarde - Kruishoutem, zetel Oudenaarde op 17 november 2011.

In hun laatste besluiten van 20 maart 2012 vragen de heer en mevrouw
om hun hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, het bestreden
vonnis teniet te doen, minstens van onwaarde te verklaren en/of de zaak te
verwijzen naar de eerste rechter met het oog op een tegensprekelijke behandeling
in eerste aanleg.

Minstens vragen ze de beschikking van de vrederechter van Oudenaarde met
rolnummers 10A15 en 10A232, 08B153 dd 17 november 2011 teniet te doen en
opnieuw wijzende hun oorspronkelijke vorderingen ontvankelijk en gegrond te
verklaren. Dienvolgens de beschikking van 1 december 2009 in de zaak met
rolnummer 09B156 geheel te vernietigen ten aanzien van verzoekers, minstens ten
aanzien van één van verzoekers.

Tevens vragen ze te zeggen dat de vernietiging geldt ten aanzien van alle partijen
in zoverre de tenuitvoerlegging van de beslissing op het derdenverzet
onverenigbaar is met de tenuitvoerlegging van de vernietigde beslissing.

Bespreking

Voorafgaandelijk dient te worden opgemerkt dat op de inleidingszitting van 10
januari 2012 partijen en de gewestelijke stedenbouwkundige
inspecteur toepassing vroegen van art. 747§1 G.W. Ze sloten een overeenkomst
aangaande de conclusietermijnen terzake. Meer bepaald verleenden ze aan
verwerende partijen en de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur een
termijn tot 15 maart 2012 voor een eerste conclusie en tot 20 april 2012 voor een
replik en aan eisende partijen een termijn tot 20 maart 2012.

Bij beschikking van de rechtbank van eerste aanleg te Oudenaarde dd. 10 januari
2012 werd akte genomen van deze conventionele conclusietermijnen, werden deze
bekrachtigd en werd een rechtsdag bepaald op woensdag 23 mei 2012.

Het is in deze belangrijk op te merken dat notaris niet verscheen op de
inleidende zitting, noch een raadsman voor hem.

Uit de stukken 7 van het procedurebundel blijkt evenwel dat alle partijen en hun
raadsman, ook notaris, in kennis gesteld werden van deze beschikking bij
gewone brief. Anders dan voorgeschreven door art. 747§2, vierde lid Ger.W. werd
notaris (als niet-verschene partij) niet in kennis gesteld middels
gerechtbrief.

Voorts dient te worden opgemerkt dat indien de meest gerede partij vonnis wenst
te verkrijgen op de bepaalde rechtsdag, deze overeenkomstig het van algemeen
toepassing zijnde artikel 747§2 lid 6 Ger.W. een vonnis dient te vorderen dat "in
ieder geval" op tegenspraak wordt gewezen.

In deze is dat niet gebeurd. Partijen blijven nochtans meester van hun zaak.

Tenslotte bepaalt artikel 747§2 laatste lid Ger.W. duidelijk dat de zaak bij

onsplitsbare geschillen steeds in gereedheid wordt gebracht door middel van een rechterlijke kalenderregeling, zodat de uitspraak in ieder geval op tegenspraak zal zijn ten aanzien van alle partijen.

Gezien de talrijke procedurele voorgaanden en teneinde in deze de vormvoorschriften ten behoeve van de rechten van de verdediging terdege te respecteren, dienen louter volledigheid- en veiligheidshalve de debatten heropend teneinde partijen toe te laten dienaangaande standpunt in te nemen, de zaak alsnog rechtsgeldig vast te stellen desgevallend middels een rechterlijke kalenderregeling een tegensprekelijk vonnis te bekomen.

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK, op tegenspraak ten aanzien van de heer
mevrouw en de gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur van
de afdeling ruimtelijke ordening, huisvesting en monumenten en landschappen en
op verstek ten aanzien van notaris

Alvorens recht te doen,

Heropent ambtshalve de debatten teneinde partijen toe te laten standpunt in te nemen aangaande de voorgaande vaststellingen alsook partijen toe te laten de zaak alsnog rechtsgeldig vast te (laten) stellen desgevallend middels een rechterlijke kalenderregeling en een tegensprekelijk vonnis te bekomen.

Verlenen aan partijen de volgende termijnen om alsnog besluiten te nemen.:

- aan de appellanten en tot en met 26 juli 2012,
- aan de geïntimeerden de gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur van de afdeling ruimtelijke ordening, huisvesting en monumenten en landschappen en notaris tot en met 13 september 2012.

Stellen de zaak voor verdere behandeling vast ter terechtzitting van deze kamer op woensdag 31 oktober 2012 om 9.00 uur.

Houdt de beslissing met betrekking tot de gerechtskosten aan.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting gehouden in het gerechtsgebouw te Oudenaarde op **twintig juni tweeduizend en twaalf**.

Aanwezig :

de heer	, ondervoorzitter, voorzitter der kamer ;
Ambtshalve afgeleverd de heer	, rechter ;
eenstuidend verklaard, mevrouw	toegevoegd rechter ;
De griffier mevrouw	griffier.