

Aangeboden op

repertorium nummer

Niet te registreren,
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

V O N N I S gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op
TWINTIG JUNI TWEEDUIZEND EN ELF

in openbare zitting van de dertiende B kamer van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

PH. DIICKMANS, enig rechter,
E. CASTELEYN, griffier.

In zake: A.R.Nr. 10/3579/A

De Wooninspecteur van het Vlaamse Gewest

met kantoren te 2018 Antwerpen, Agentschap Inspectie RWO-Antwerpen, Lange Kievitstraat 111-113 bus 55,

eisende partij

- die ter zitting vertegenwoordigd wordt door meester J. Claes, advocaat, kantoorhoudende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160.

t e g e n:

1.

ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het ondernemingsnummer , waarvan de vennootschapszetel gevestigd is te ,

2.

zelfstandige, geboren te op , wonende te ,

verwerende partijen

- die ter zitting vertegenwoordigd worden door meester K. Vleugels loco meester F. Lenders, advocaat, kantoorhoudende te 2600 Berchem, Grote Steenweg 154.

Gezien de stukken in het dossier der rechtspleging, onder meer :

- het exploit van rechtsingang betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder Marc Beerten te Antwerpen op 04 mei 2010;
- het verzoekschrift artikel 747 § 2 Ger.W. uitgaande van meester J. Claes neergelegd op 19 juli 2010;
- de beschikking gewezen overeenkomstig artikel 747 § 2 Ger. W. op 29 juli 2010 waarbij de conclusietermijnen en de rechtsdag werden bepaald;
- de besluiten van partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en gezegden ter zitting van 23 mei 2011 .

1. feiten

Bij besluit van 3 februari 2007 verklaarde de Stad het pand gelegen te ongeschikt en onbewoonbaar.

Op 20 november 2007 maakte eiser proces-verbaal op omdat de woongelegenheden in voormeld. pand nog steeds niet voldeden aan de kwaliteitsnormen van de Vlaamse wooncode.

Eiser formuleerde een herstellvordering, die hij op 5 maart 2008 aan het parket overmaakte. Nu de zaak geregeld werd via een minnelijke schikking besliste het parket niet tot dagvaarding over te gaan.

Op 30 mei 2008 leverde de Stad een stedenbouwkundige vergunning af aan tweede verweerder.

Op 4 mei 2010 bracht eiser de gedinginleidende dagvaarding uit lastens verweerders, teneinde zijn herstellvordering voor de burgerlijke rechter af te dwingen.

2. Eis

De eis strekt ertoe verweerders te horen veroordelen conform de herstellvordering van eiser van 5 maart 2008 die luidt als volgt:

verweerders te veroordelen om werken uit te voeren waardoor het pand voldoet aan de woonkwaliteitsnormen. Dit impliceert het volgende:

1. het wegwerken van de gebreken aan het gebouw
2. het wegwerken van de gebreken aan woning A
3. het wegwerken van de gebreken aan woning B.

De gebreken dienen weggewerkt te worden binnen een termijn van 6 maanden na de uitspraak.

Voor het geval de veroordeling tot herstel niet binnen de opgelegde termijn wordt

uitgevoerd, de overtreder te veroordelen tot een dwangsom van 125 euro per dag vertraging volgend op het verstrijken van bovenvermelde hersteltermijn.

Voor het geval de overtreder in gebreke blijft de door de rechter bevolen werken zelf uit te voeren, te bevelen dat de wooninspecteur ambtshalve in de uitvoering van het opgelegde herstel kan voorzien."

Eiser vraagt tevens dat de voorlopige tenuitvoerlegging van het te vellen vonnis wordt toegestaan en dat verweerders veroordeeld worden tot de kosten van het geding.

3. Beoordeling

Verweerders stellen dat zij in de loop van de procedure de werken, zoals gevraagd in de herstellvordering, hebben voltooid. Op 21 januari 2011 leverde de Stads een conformiteitsattest af voor het pand te . Op dezelfde datum besliste de Stad tot opheffing van haar eerder besluit tot ongeschikt- en onbewoonbaarverklaring van het pand. Ter zitting van 23 mei 2011 verklaarde eiser dat zijn herstellvordering zonder voorwerp was geworden.

4. Rechtsplegingsvergoeding

De eis betreft een niet in geld waardeerbare vordering zodat de desbetreffende tarieven van toepassing zijn. Aangezien verweerders pas in de loop van de procedure de in de herstellvordering gevraagde werken hebben voltooid, is eiser te beschouwen als in het gelijk gestelde partij en is de rechtsplegingsvergoeding door verweerders verschuldigd. De rechtbank kent de overeenkomstige basisvergoeding toe, aangezien partijen hiervan geen afwijking vragen.

5. Uitspraak

Om alle bovenstaande redenen:

Rechtsprekend in eerste aanleg en op tegenspraak.

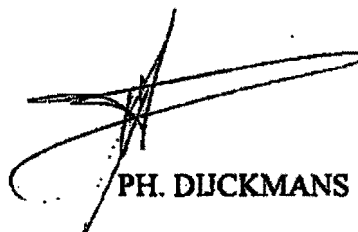
Alle andere en strijdige conclusies verwerpend als ongegrond.

Verklaart de rechtbank de eis zonder voorwerp.

Veroordeelt de rechtbank verweerders tot de kosten van het geding, aan de zijde van eiser begroot op 301,56 euro (dagvaarding) en 1.200 euro (rechtsplegingsvergoeding) en door de rechtbank vereffend op 301,56 euro (dagvaarding) en 1.320 euro (rechtsplegingsvergoeding).



E. CASTELEYN



PH. DIJCKMANS