



1<sup>e</sup> blad

Griffienummer J551 /2019
Datum van uitspraak 20 MEI 2019
Notitienummer parket

**Rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen  
afdeling Dendermonde  
strafzaken**

**Vonnis**

D13M kamer

Aangeboden op

**OPENBAAR MINISTERIE****BEKLAAGDE**

1965

geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_  
wonende te \_\_\_\_\_, van Belgische  
nationaliteit \_\_\_\_\_

⇒ *Ter terechtzitting van 01 april 2019 in persoon aanwezig, bijgestaan door mr. \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_*

**1. TENLASTELEGGING**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

**A.**

bij inbreuk op artikel 102bis §9 1° van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, de verplichtingen bedoeld in artikel 92 § 3 2° niet te hebben nagekomen, namelijk als huurder van een sociale huurwoning de wijziging van de personen die de sociale huurwoning op duurzame wijze betrekken, niet onmiddellijk aan de betrokken verhuurder te hebben meegedeeld;

zoals gewijzigd door het Decreet van 14 oktober 2016 houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot wonen, vanaf 01.03.2017: een inbreuk op artikel 102bis §9 1° van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, de verplichtingen bedoeld in artikel 92 § 3 2° niet te hebben nagekomen

**meer bepaald** nagelaten te hebben de identiteit van \_\_\_\_\_ als duurzame bijwoonst, mee te delen aan \_\_\_\_\_

Te \_\_\_\_\_, in de periode van 01.01.2014 tot en met de datum van het bevel tot dagvaarding (zie st. 4, 5, 6, 15, 18 en 24)

**VERMOGENSVOORDEEL : Art. 42 en 43 Bis S.W.B.**

De verdachte tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van 21.424,44 EUR (*desgevallend: met het oog op teruggave aan de burgerlijke partijen*), zijnde

1. **hetzij** de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen,
2. **hetzij** goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld,
3. **hetzij** inkomsten uit belegde voordelen,



waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen ( het equivalent bedrag)

**Berekening:**

- 01.01.2014 - 31.12.2014 12 X 465,17 EUR/maand = 5.582,04 EUR
- 01.01.2015 - 31.12.2015: 12 X 461,75 EUR/maand = 5.541,00 EUR
- 01.01.2016 - 31.12.2016: 12 X 435,35 EUR/maand = 5.224,20 EUR
- 01.01.2017 - 31.12.2017: 12 X 423,10 EUR/maand = 5 077,20 EUR

\* \* \*

**2. PROCEDURE**

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 01 april 2019

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

**3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED**

**3.1. De feiten**

Eind 2017 wordt de dienst wijkwerking van de lokale politie van \_\_\_\_\_ door " \_\_\_\_\_", een sociale huisvestingsmaatschappij, in kennis gesteld dat er bij beklaagde een vriend \_\_\_\_\_ zou inwonen in een sociale woning \_\_\_\_\_ )

- Uit buurtonderzoek blijkt dat de vriend van beklaagde al jaren bij haar woont. Ook ziet de wijkagent dat de auto van \_\_\_\_\_ op verschillende tijdstippen op de oprit van de woning staat.
- Uit buurtonderzoek in de \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ – het inschrijvingsadres van \_\_\_\_\_ – blijkt dat deze daar niet woont. Hij zou er terug gestart zijn met renovatiewerken. Zijn auto wordt slechts sporadisch aan de woning opgemerkt. Uit een huisbezoek blijkt dat aan de woning is er nog geen deurbel aanwezig en nog steeds in verbouwing is. De onderste verdieping betreft een ruwbouw, op de eerste verdieping zijn er al gevorderde werken uitgevoerd doch is nog niet afgewerkt of bewoonbaar. Enkel op de bovenste verdieping, onder het dak, is er een afgewerkte kamer waar er een eenpersoonsbed staat, een bureau en een kleine koelkast. Er is in de woning nog geen verwarmingsinstallatie in werking
- Uit de gegevens van de nutsmaatschappij \_\_\_\_\_ blijkt dat er sinds 2012 geen waterverbruik is op dat adres. Op het adres van beklaagde is er een opmerkelijk meerverbruik sinds 2012, consistent met een verbruik van ca. 3 personen. Op het adres \_\_\_\_\_ is GEEN gasverbruik geregistreerd sinds 2014.

|



Volgens [redacted] heeft hij al 12 jaar een latrelatie met beklaagde. Hij slaapt soms bij haar en soms op zijn eigen adres (meestal 2 maal per week) Hij wast zich op zijn werk. Zijn kledij wordt gewassen bij beklaagde.

Beklaagde verklaart in verhoor het volgende.

- Ze ontkent dat er iemand anders bij haar woont (m.u v. haar zoon).
- Ze heeft een latrelatie met [redacted] Hij blijft soms slapen.
- Het klopt dat [redacted] de laatste tijd meer bij haar was (hij zat in een depressie). Hij blijft in de week een 2 à 3 tal keren slapen. In haar woning ligt kledij van hem (in de slaapkamer).

De feiten hebben het volgende vermogensvoordeel gegenereerd

1/01/2014: €5.582,04

1/01/2015: €5 541,00:

1/01/2016: €5 224,20

1/01/2017 €5.077,20

### 3.2. Grond van de zaak

Het bij artikel 6.1 van het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden gewaarborgde recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat de beslissing op de strafvordering melding maakt van de overwegingen die de rechtbank van de schuld of onschuld van de beklaagde hebben overtuigd en dat zij minstens de voornaamste redenen aangeeft waarom de tenlastelegging al dan niet bewezen wordt verklaard, ongeacht of een conclusie wordt ingediend. Het recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat, ook bij ontstentenis van een conclusie, de beslissing omtrent de schuld met redenen wordt omkleed (Cass. 8 juni 2011 (P.11 0570.F), N.C. 2012/2, 170-171 en AC 2011, nr. 391, Cass. 29 mei 2012 (P.11.2037 N), N.C. 2013, 131-132). De rechter voldoet aan deze verdragsrechtelijke verplichting door vast te stellen dat de beklaagde de gegrondheid van de strafvordering niet betwist of door de concrete redenen te vermelden, zij het op beknopte wijze, die hem hebben overtuigd van zijn onschuld of schuld (Cass. 5 juni 2012 (P.11.092.N), N.C. 2013, 132 (met noot L HUYBRECHTS) en Cass 23 oktober 2012 (P.2012 0300.N))

Gelet op de materiele gegevens van de strafdossier, de verklaringen van beklaagde alsook uit de behandeling van de zaak ter terechtzitting en bij gebreke aan verweer nu beklaagde de feiten niet betwist, is naar oordeel van de rechtbank afdoende gebleken dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan de feiten vermeld onder de tenlastelegging en dienen deze feiten haar dan ook te worden toegerekend.

### 3.3. Straftoemeting

De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagde zoals die blijkt uit haar strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank gekend.



Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.

De feiten zijn ernstig.

De door beklaagde op de sociale reglementering gepleegde inbreuk is objectief gezien ernstig. Beklaagde heeft immers nagelaten aan de huisvestingsmaatschappij haar correcte gezinssituatie mee te delen, waardoor ze een vermogensvoordeel heeft genoten van 21.424,44 euro. Dit is een duidelijk en ernstig geval van sociale fraude dat het stelsel van de sociale zekerheid zelf ondermijnt. Doordat beklaagde ten onrechte van een sociale woning geniet, lijdt het sociaal systeem verlies wat enkel kan worden gecompenseerd door het verhogen van bijdragen of het verminderen van uitkeringen en tegemoetkomingen. Aldus brengt beklaagde haar gedrag schade toe aan de hele samenleving. Tegen het gedrag van beklaagde dient streng te worden opgetreden.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de tussen beklaagde en de gesloten overeenkomst van 26 01.2018 en de door beklaagde ondertussen verrichte terugbetalingen. De rechtbank houdt ook rekening met het blanco strafregister van beklaagde. In die omstandigheden kan een geldboete van 200 euro met uitstel volstaan.

In hoofde van de beklaagde wordt door het openbaar ministerie schriftelijk de bijzondere verbeurdverklaring gevorderd van een bedrag van 21.424,44 euro, waarmee voldaan werd aan artikel 42 en 43bis van het Strafwetboek.

Dit betreft een facultatieve verbeurdverklaring. Gelet op de tussen de benadeelde en de gesloten overeenkomst van 26 januari 2018 acht de rechtbank het niet meer noodzakelijk om deze verbeurdverklaring uit te spreken.

Krachtens artikel 4 §3 en 5 §§ 1 en 2 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand wordt, behalve indien hij van de juridische tweedelijnsbijstand geniet, iedere door een strafrecht veroordeelde verdachte, in verdenkinggestelde, beklaagde, beschuldigde of voor het misdrijf burgerrechtelijk aansprakelijke persoon, veroordeeld tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds. Behalve indien zij van de juridische tweedelijnsbijstand geniet, wordt de burgerlijke partij, wanneer zij het initiatief tot de rechtstreekse dagvaarding heeft genomen of wanneer een onderzoek is geopend ten gevolge van haar optreden als burgerlijke partij en zij in het ongelijk wordt gesteld, veroordeeld tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds. Deze bijdrage bedraagt thans 20,00 euro.

|



#### 4. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlastelegging,  
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;  
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194, 195,  
Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 65, eerste lid, 66;  
Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d 24.12.1993, art. 1, gew. art 36 Wet  
07.02.2003; Art. 2 en 3 van de Wet van 28 12.2011 houdende diverse bepalingen inzake  
justitie (B.S. 30.12.2011), zoals gewijzigd bij B.S. 29.12.2016, art. 59, 60, (opdecimen);  
Art. 6 Programmawet II van 27 12.2006,  
W.01.08.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B 31.10.2005 (25 euro);  
Wet van 29 juni 1964, art. 8§1, gew.W 10.2.1994; (uitstel).

#### UITSPRAAK

#### DE RECHTBANK BESLIST OP TEGENSPRAAK

#### OP STRAFGEBIED

De rechtbank.

- verklaart beklaagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlastelegging A;
- TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek,
- veroordeelt beklaagde voor deze feiten samen tot een **GELDBOETE** van **TWEEHONDERD EURO**, verhoogd met 70 opdecimen (x 8) of **1.600,00 euro**;
- zegt dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 2 maanden;
- verleent beklaagde **GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van het GEHEEL van de opgelegde geldboete voor een periode van drie jaar.
- wijst beklaagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

|

**Bijdrage - vergoeding - kosten**

De rechtbank.

- spreekt in hoofde van beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 opdecimen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;
- veroordeelt beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;
- legt beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **53,58 euro** overeenkomstig artikel 91, 2<sup>de</sup> lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
- veroordeelt beklaagde tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van **28,50 euro**

*Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935*

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van  
**TWINTIG MEI TWEDUIZEND NEGENTIEN**

Aanwezig.

, rechter, voorzitter van de D13M kamer,  
substituut Procureur des Konings,  
, griffier