

aangeboden op:

Niet te registreren

de e.a. inspecteur,

afgeleverd aan:

referentie bestelling:

CD nummer:

RD nummer:

bedrag: datum:

referentie bestelling:

CD nummer:

RD nummer:

bedrag: datum:

VONNIS gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen,
op **TWINTIG MEI TWEEDUIZEND EN TIEN**
in openbare zitting **ZOALS IN KORT GEDING** van de rechtbank van eerste
aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:
rechter, dd. Voorzitter
griffier.

In zake : AR nr. 09/7693/A

1.

met zetel te

2.

gedelegeerd bestuurder, wonende te

eisende partijen

- voor wie meester
houdende te

verschijnt loco meester

, advocaat, kantoor-

tegen:

HET VLAAMS GEWEST,

- volgens inleidende dagvaarding

- volgens eigen conclusie : vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering.

verwerende partij

- voor wie meester

verschijnt, advocaat, kantoorhoudende te

* * *

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding dd. 13 november 2009, de beschikking verleend overeenkomstig art. 747 §1 van het Ger. Wetboek op 26 november 2009, de besluiten van partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten op de zitting van 6 mei 2010.

* * *

De vordering van eisende partijen strekt er toe

-de bekrachtiging van het stakingsbevel en het stakingsbevel zelf nietig te horen verklaren
-te horen zeggen voor recht dat met onmiddellijke ingang vanaf de uitspraak van de tussen te komen beschikking het stakingsbevel met betrekking tot het voormelde perceel, hoger kadastraal omschreven, is opgeheven.

-verwerende partij te horen veroordelen het nodige te doen voor de vermelding van de tussen te komen uitspraak in het vergunningenregister en hiervan het bewijs voor te leggen aan de raadsman van eisende partij binnen de maand na de uitspraak, dit op straffe van een dwangsom

-verwerende partij te horen veroordelen tot de kosten van het geding.

FEITEN:

Eerste eisende partij is eigenaar van een perceel gelegen te

Tweede eisende partij is zaakvoerder van eerste eisende partij.

Op het perceel van eisende partijen werd een stacaravan geplaatst, een garage, een houten berghok/toilet en speeltuigen, dit in de jaren 1971-1972.

Op 25 november 1972 werd door de politie van proces-verbaal opgesteld lastens de vader van huidige tweede eisende partij, dit wegens het plaatsen van een niet-verplaatsbare caravan. Hij werd veroordeeld in september 1973 tot een geldboete en tot het herstel van de plaatsen in hun vroegere staat, binnen een termijn van één jaar, bij gebreke waaraan de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen in de uitvoering kunnen voorzien.

De caravan werd in stand gehouden.

Eisende partijen bezitten geen vergunning voor de opstanden.

Vanaf september 2008, blijkbaar naar aanleiding van klachten betreffende een toename van tenten en caravans, open vuren, boomkappingen; er is sprake van de organisatie van

een festival naar aanleiding van de zonnewende, worden op verzoek van gemeente controles doorgevoerd in de volledige

Het aanvankelijk proces-verbaal omschrijft

-de feiten: bouwwerken, handelingen, wijzigingen uitvoeren in strijd met de bepalingen van het KB van 28 december 1972, betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, nl. het gewestplan vastgelegd bij KB 30/09/1977.

-Inbreuken op art. 99§1,1° en art 99§1 6° van het decreet van 18 mei 1999 wederrechtelijk uitgevoerde werken:

perceel stacaravan
 garage
 houten constructie waarin toilet
 speeltuigen

-stand der werken: er worden geen werken uitgevoerd. De wederrechtelijke constructies evenals het strijdig gebruik van de wederrechtelijke constructies wordt echter tot op heden standgehouden.

Gemeld wordt dat het perceel van eisende partijen gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Mondeling stakingsbevel voor strijdig gebruik wordt gegeven op 13 november 2008; het proces verbaal wordt overgemaakt aan de stedenbouwkundig inspecteur 20 november 2008, ontvangen 21 november 2008; het bekrachtigingbevel volgt op 27 november 2008.

Volgens eisende partijen werd nooit enige uitvoering gegeven aan het vonnis van 18 september 1973 en werd dit, tot bewijs van het tegendeel, niet betekend zodat het verjaard is.

Verder getuigt volgens eisende partijen de systematisch doorgevoerde controle, naar aanleiding van een incident (feiten vreemd aan eisende partij), niet van een zuivere intentie om de goede ruimtelijke ordening te vrijwaren.

Tevens kan volgens eisende partijen niet langer opgetreden worden tegen de opstanden gezien de afschaffing van de strafbaarstelling van het instandhouden van een stedenbouwmisdrijf in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Volgens eisende partijen zou het volstrekt onlogisch en onwettelijk zijn dat thans na 37 jaar, nog preventieve maatregelen tegen diezelfde reeds lang bestaande constructies zouden kunnen genomen worden.

BEOORDELING:

Artikel 154 DRO biedt de bijzondere ambtenaren en politieambtenaren de mogelijkheid om mondeling ter plaatse de onmiddellijke staking te bevelen van het wederrechtelijk uitgevoerde werk, handelingen of gebruik.

Het bevel tot stilleggen is slechts een bewarende maatregel in geval van ernstige aanwijzingen van overtreding, overtreding waarover pas later de rechter definitief uitspraak zal

- dat instandhouding niet langer strafbaar is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, waardoor de feiten verjaard zijn en niet langer een herstelmaatregel kan bevolen worden
- dat in soortgelijke gevallen het openbaar ministerie en de stedenbouwkundige inspectie niet tot vervolging overgaat en aldus discriminatoir gehandeld heeft.
- verjaring van de actio judicati en van de in 1973 opgelegde straf-herstelmaatregel
- overschrijding van de redelijke termijn

Het is vaststaande rechtspraak dat het bevel tot staking, ook tot ~~staking van~~ strijdig gebruik, een preventieve maatregel is. (Cass. 18 mei 2007; rolnummer Cass. 16 januari 2009)

Waar bewuste constructies er al vele jaren staan (vanaf 1972), waar in het verleden een herstelmaatregel bevolen werd doch nooit effectief herstel doorgevoerd werd, waar de Gemeente geen herstel benaarstigd heeft maar passief bleef en enkel de gemeentetaks op tweede verblijven inde, waar het huidig bevel tot staking ingegeven is door incidenten (overlast) die zich recent in de buurt hebben voorgedaan, niet op het perceel van eisende partijen, dient besloten dat het bevel tot staking niet gegeven is uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening.

Met betrekking tot een perceel in de onmiddellijke omgeving van dit van eisende partijen gaf de Hoge Raad voor het Herstelbeleid een negatief advies betreffende de vraag van het College van Burgemeester en Schepenen van ot het instellen van een vordering tot herstel betreffende de uitvoering van vergunningsplichtige werken zonder de nodige vergunning.

Het stakingsbevel is afgewend van zijn oorspronkelijk doel; in plaats van preventief handhavingmiddel, wordt het hier aangewend als repressief handhavingmiddel. (alternatief executiemiddel)

OM DEZE REDENEN

rechter, dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, bijgestaan door griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaart de vordering van eisende partijen ontvankelijk en als volgt gegrond.

Zegt voor recht dat met ingang vanaf heden het stakingsbevel dd.13 november 2008 bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 27 november 2008 (dosiernummer 8.00/11016/274.1) betreffende het perceel gelegen te kadastraal gekend is opgeheven.

Wijst het anders en/of meer gevorderde af als niet gegrond.

Veroordeelt verwerende partij tot de kosten van het geding door eisende partijen begroot op en door de rechtbank vereffend op 293,93 euro dagvaardingskosten en op 1.200,00 euro rechtsplegingsvergoeding.