

aangeboden op:

Niet te registreren

de e.a. inspecteur;

afgeleverd aan:

referentie bestelling:

CD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

referentie bestelling:

CD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

VONNIS gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen,
op **TWINTIG MELTWEEDUIZEND EN TIEN**
in openbare zitting **ZOALS IN KORT GEDING** van de rechtbank van eerste
aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:
 , rechter, dd. Voorzitter
 , griffier.

In zake : AR nr. 09/7692/A

zonder gekend beroep, wonende te

eisende partij

- voor wie meester

verschijnt loco meester

advocaat, kantoor-

houdende te

- keuze van woonst gedaan hebbend op het kantoor van meester

advocaat,

kantoorhoudende te

tegen:

HET VLAAMS GEWEST

- volgens inleidende dagvaarding : vertegenwoordigd door

- volgens eigen conclusie : vertegenwoordigd door

verwerende partij

- voor wie meester

verschijnt, advocaat, kantoorhoudende te

* * *

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding dd. 5 november 2009, de beschikking verleend overeenkomstig art. 747§1 van het Ger. Wetboek op 26 november 2009, de besluiten van partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten op de zitting van 6 mei 2010.

* * *

De vordering van eisende partij strekt er toe

-de bekrachtiging van het stakingsbevel en het stakingsbevel zelf nietig te horen verklaren
-te horen zeggen voor recht dat met onmiddellijke ingang vanaf de uitspraak van de tussen te komen beschikking het stakingsbevel met betrekking tot het voormelde perceel, hoger kadastraal omschreven, is opgeheven.

-verwerende partij te horen veroordelen het nodige te doen voor de vermelding van de tussen te komen uitspraak in het vergunningenregister en hiervan het bewijs voor te leggen aan de raadsman van eisende partij binnen de maand na de uitspraak, dit op straffe van een dwangsom

-verwerende partij te horen veroordelen tot de kosten van het geding.

FEITEN:

Eisende partij is eigenaar van een perceel gelegen te

Hierop bevindt zich een weekendhuis opgericht door de vorige eigenaar.

Eisende partij bezit hiervoor geen vergunning.

Er werd in het verleden nooit een stedenbouwkundige inbreuk vastgesteld of een herstelmaatregel uitgesproken, alleszins wordt hiervan geen bewijs voorgebracht.

In september 2008, blijkbaar naar aanleiding van klachten betreffende een toename van tenten en caravans, open vuren, boomkappingen; er is sprake van de organisatie van een festival naar aanleiding van de zonnewende, worden op verzoek van controles doorgevoerd in de volledige

Het aanvankelijk proces-verbaal omschrijft

-de feiten: bouwwerken, handelingen, wijzigingen uitvoeren in strijd met de bepalingen van het KB van 28 december 1972, betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, nl. het gewestplan vastgelegd bij KB 30/09/1977.

-Inbreuken op art. 99§1,1° en art 99§1 6° van het decreet van 18 mei 1999

wederrechtelijk uitgevoerde werken:

perceel	houten chalet
	houten berghok
	afdak met spoelbak
	houten berghok dienstdoend als toilet
perceel	houtstapelkot
	open kot houtberging

-stand der werken: er worden geen werken uitgevoerd. Het strijdig gebruik van de wederrechtelijke constructies wordt echter tot op heden standgehouden.

Gemeld wordt dat het perceel van eisende partij gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Mondeling stakingsbevel voor strijdig gebruik wordt gegeven op 25 oktober 2008; het proces verbaal wordt overgemaakt aan de stedenbouwkundig inspecteur 31 oktober 2008, ontvangen 3 november 2008; het bekrachtigingbevel volgt op 5 november 2008.

Volgens eisende partij getuigt deze systematisch doorgevoerde controle, naar aanleiding van een incident (feiten vreemd aan eisende partij), niet van een zuivere intentie om de goede ruimtelijke ordening te vrijwaren.

Verder kan volgens eisende partij niet langer opgetreden worden tegen de opstanden gezien de afschaffing van de strafbaarstelling van het instandhouden van een stedenbouwmisdrijf in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Volgens eisende partij zou het volstrekt onlogisch en onwettelijk zijn dat thans nog preventieve maatregelen tegen diezelfde reeds lang bestaande constructies zouden kunnen genomen worden.

BEOORDELING:

Artikel 154 DRO biedt de bijzondere ambtenaren en politieambtenaren de mogelijkheid om mondeling ter plaatse de onmiddellijke staking te bevelen van het wederrechtelijk uitgevoerde werk, handelingen of gebruik.

Het bevel tot stilleggen is slechts een bewarende maatregel in geval van ernstige aanwijzingen van overtreding, overtreding waarover pas later de rechter definitief uitspraak zal doen.

Het komt de voorzitter niet toe om de opportuniteit van het gegeven bevel te beoordelen; deze is enkel bevoegd om te oordelen of het gegeven bevel rechtmatig is.

De bevoegdheid van de voorzitter beperkt zich tot beoordeling van het bevel tot staking op zijn externe en interne wettigheid en te onderzoeken of het strookt met de wet dan wel berust op machtsoverschrijding of machtsafwending, meer bepaald of het uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is genomen.

* formele wettigheid:

De formele wettigheid van het gegeven bevel wordt niet betwist.

* interne wettelijkheid:

Naar interne wettelijkheid dient onderzocht te worden of ten deze het bevel tot staking uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is gegeven.

Bij beoordeling van de redelijkheid van de door de overheid getroffen beslissing kan rekening gehouden worden met de door deze overheid in het verleden aangenomen houding. Het bevel tot staking van een gebruik is niet bedoeld als alternatief executiemiddel, maar is bestemd voor een recent gebruik, waarbij voor het behoud van de goede ruimtelijke ordening een rechterlijk bevel niet kan worden afgewacht.

Uit het proces-verbaal blijkt dat de gewraakte opstanden chalet en houten berghok dienstig als WC en houtberghok opgericht werden voor de eigendomsperiode van eisende partij, terwijl het berghok, het afdak met buitenkeuken en het houtberghok opgericht werden zomer 2008.

Er zijn op het ogenblik van de vaststellingen geen werken in uitvoering, het stakingbevel betreft strijdig gebruik.

Het is naar aanleiding van klachten die bij het gemeentebestuur binnenkomen (toename van het aantal caravans tenten en campers en dat deze zouden worden ingenomen voor permanente bewoning ondanks gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en aldaar dus permanente bewoning en plaatsing van dergelijke constructies niet toegelaten is) dat het gemeentebestuur verzocht om het gebied integraal aan te pakken.

Eisende partij ontkent niet geen vergunning te hebben voor de constructies en recent het berghok van 4m X 1m80, het afdak met buitenkeuken en het houtberghok van 5m30X 2m in eigen beheer opgericht te hebben.

Zij wijst verder

- op het incoherent handhavingsbeleid van en op Vlaams niveau
- de goede trouw van eisende partij bij de verkrijging van het perceel
- zijn respect voor de natuur
- dat instandhouding niet langer strafbaar is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, waardoor de feiten verjaard zijn en niet langer een herstelmaatregel kan bevolen worden
- dat in soortgelijke gevallen het openbaar ministerie en de stedenbouwkundige inspectie niet tot vervolging overgaat en aldus discriminatoir gehandeld heeft.

Het is vaststaande rechtspraak dat het bevel tot staking, ook tot staking van strijdig gebruik, een preventieve maatregel is. (Cass. 18 mei 2007; rolnummer Cass. 16 januari 2009)

Waar bewuste constructies voor het grootste deel er al vele jaren staan (het bijkomend onderzoek maakt niet duidelijk hoe lang), waar in het verleden geen inbreuk vastgesteld werd of een herstelmaatregel bevolen werd, waar het huidig bevel tot staking ingegeven is door incidenten (overlast) die zich recent in de buurt hebben voorgedaan, niet op het perceel van eisende partij, dient besloten dat het bevel tot staking niet gegeven is uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening.

Het stakingsbevel is afgewend van zijn oorspronkelijk doel; in plaats van preventief handhavingmiddel, wordt het hier aangewend als repressief handhavingmiddel.
(alternatief executiemiddel)

OM DEZE REDENEN

rechter, dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, bijgestaan door griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaart de vordering van eisende partijen ontvankelijk en als volgt gegrond.

Zegt voor recht dat met ingang vanaf heden het stakingsbevel dd. 25 oktober 2008 bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 5 november 2008 (dossier-nummer 8.00/11016/252.1) betreffende het perceel gelegen te kadastraal gekend is opgeheven.

Wijst het anders en/of meer gevorderde af als niet gegrond.

Veroordeelt verwerende partij tot de kosten van het geding door eisende partij begroot op en door de rechtbank vereffend op 214,93 euro dagvaardingskosten en op 1.200,00 euro rechtsplegingsvergoeding.