

(B.I.M.A.) hoger beroep door
Haller en OM Elhem

VONNIS

nummer: 2447

datum: 20.5.1996

AFSCHRIFT van de minuten
berustend ter griffie der Rechtbank
van eerste aanleg, zitting houdende
te Antwerpen.

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, 25^e kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: LM 595/93

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:
bij wie zich heeft aangesloten als burgerlijke partij:

De Gemeente _____, vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen, Gemeentehuis te _____;
- ter zitting vertegenwoordigd door meester _____, advocaat;
- tegen beklagde;

TEGEN:

008328

zaakvoerder
geboren te _____ op
wonende te _____
Belg

Beticht van : te

Bij inbreuk op de arts. 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw, gewijzigd bij de art. 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

, op het onroerend goed gelegen te
gekadastréerd als

met een oppervlakte van _____ eigendom van
1. _____ (°) op
2. _____ (°) op

de hierna vermelde werken in art. 44 omschreven,
van 02 september 1991 tot 15 juni 1993 te hebben instandgehouden, namelijk
: een houten bungalow opgericht zonder bouwvergunning (15m bij 6m).

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden
door de bewaarder der Hypotheken 3^o kantoor te _____, dd. 1 maart 1996
boek _____ deel (nr _____)

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen en besluiten, ontwikkeld
door meester _____; advocaat loco meester _____, advocaat;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door
meester _____; advocaat;

Overwegende dat de feiten der tenlastelegging bewezen zijn;

Overwegende dat beklaagde een houten bungalow heeft instandgehouden in een zone, die thans werd geregulariseerd in een erkende zone voor verblijfsrecreatie;

Overwegende dat voor de wederrechtelijk opgerichte constructie zonder bouwvergunning, geen regularisatievergunning kan worden afgeleverd aangezien de bebouwde oppervlakte groter is dan 60 m² en bovendien de constructie permanent bewoond wordt, hetgeen in deze zone niet toegelaten is;

Overwegende dat de door beklaagde ingeroepen goede trouw weliswaar een noodzakelijke voorwaarde is voor de onoverkomelijkheid van de rechtsdwaling, maar daarnaast is ook vereist dat de betrokkene als redelijk en voorzichtig persoon heeft gehandeld teneinde de draagwijdte van hun rechtsplichten te achterhalen; (Cass. 27 januari 1969, Pas. 1969, I, 485)

Overwegende dat beklaagde geen enkel bewijs voorbrengt van het feit dat hij bij de aankoop van de bungalow niet op de hoogte was dat er geen bouwvergunning was afgeleverd;

Overwegende dat beklaagde minstens op de hoogte was dat hij een grond aankocht in een op dat ogenblik niet-erkende zone; Dat hij overigens op 31.10.1992 een verklaring ondertekende dat hij op de hoogte was van het feit dat hij voorlopig werd ingeschreven in een gebouw, waarin het niet toegelaten was om een hoofdverblijf te vestigen;

Overwegende dat beklaagde overigens vervolgd wordt voor een inbreuk op de Stedebouwwet, waarbij hij wetens en willens een wederrechtelijk opgerichte constructie heeft instandgehouden;

Overwegende dat de hiernabepaalde bestraffing aangepast is aan de aard van de feiten en de persoon van beklaagde, die over een blancostrafregister beschikt;

Overwegende dat de door beklaagde gepleegde inbreuken op de stedebouwwetgeving ernstig zijn en een bedreiging vormen voor de goede ruimtelijke ordening, het leefmilieu en de volksgezondheid;

Overwegende dat de gevorderde herstelmaatregelen gerechtvaardigd zijn door de vereisten van een goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat een efficiënte bescherming van het leefmilieu niet ondergeschikt kan gemaakt worden aan

het belang van een individu dat zich bewust in een wederrechtelijke toestand plaatste en bewust deze toestand in stand houdt;

RECHTDOENDE OP BURGERLIJKE GEBIED.

Overwegende dat de gemeente zich burgerlijke partij stelt voor één frank ten provisionele titel, alsmede het herstel vordert van het perceel in haar oorspronkelijke toestand met verwijdering van de wederrechtelijk opgerichte constructie;

Overwegende dat overeenkomstig de rechtsspraak van het Hof van Cassatie, de overheid, die een eigen schade lijdt het recht heeft om rechtstreeks het herstel te vorderen; (Cass. 12 april 1994, RW. 1994-1995)

Overwegende dat de burgerlijke partij voldoende haar belang aantoonde, dat zij uitoefent in de bescherming van een goede ruimtelijke ordening en een gezond leefmilieu en zij herstel van deze schade kan vorderen;

Overwegende dat weliswaar enkel de herstelmaatregelen kunnen opgelegd worden, die in het kader van de wet op Stedebouw mogelijk zijn;

Overwegende dat beklagde niet vervolgd werd voor de bestemmingswijziging van zijn onroerend goed, zijnde de permanente bewoning;

Overwegende dat de gevorderde dwangsom eveneens kan toegekend worden;

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,
artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,

en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen als aangehaald in de
tenlastelegging, alsmede de artikelen 38,40 van het strafwetboek;

Rechtdoende op tegenspraak

VEROORDEELT beklagde voor het hem tenlastegelegde feit tot een
geldboete van HONDERD FRANK;

Beveelt dat de plaatsen in hun oorspronkelijk staat zullen hersteld worden
door verwijdering van de bungalow, op het perceel gelegen te
en dit binnen een termijn van EEN JAAR na het in kracht
van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, onder verbeuring van 2.000 frank
per dag vertraging en dat de gemachtigde ambtenaar of het College van Bur-
gemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd,
van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien;

Machtigt de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en
Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en
voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een
door haar gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, ver-
minderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te
vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door
de beslagrechter;

Verplicht veroordeelde tot het betalen van een bijdrage van **tien frank** en tot de kosten van het geding belopend **op 1.637,-frank**.

Verplicht veroordeelde tot betaling van een vergoeding van **duizend frank**, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993;

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26.6.1992 de geldboete van 100 frank vermeerderd is met 990 decimes per frank en bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24.12.1993 de bijdrage van tien frank vermeerderd is met 1990 decimes per frank, zodat die geldboete 10.000 frank en die bijdrage 2.000,- frank bedragen;

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op een maand voor de geldboete;

Rechtsdoende over de vordering van de burgerlijke partij:

Gemeente

Verklaart de eis ontvankelijk en gegrond;

Veroordeelt beklagde om aan de burgerlijke partij te betalen, de som van **EEN FRANK** ten provisionele titel, te vermeerderen met de kosten.

Beveelt dat de plaatsen in hun oorspronkelijk staat zullen hersteld worden door verwijdering van de bungalow, op het perceel gelegen te
en dit binnen een termijn van **EEN JAAR** na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, onder verbeuring van 2.000 frank per dag vertraging en dat de burgerlijke partij, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien;

Machtigt de burgerlijke partij de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig mei negentienhonderdzesennegentig.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
griffier.