

Griffienummer

416

VONNIS

20 APRIL 2007

Repertoriumnummer

De beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, achtste kamer, heeft de volgende beschikking gewezen.

A.r. 06/1392 /A

Aangeboden te  
Mechelen op

Inzake

1.

, zonder beroep, wonende te

.....  
Niet te registreren,  
De e.a. inspecteur

2.

schilder, wonende te

Eisende partijen, vertegenwoordigd door mr. , advocaat, waarvan de kantoren gevestigd zijn:

Tegen:

STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR , afdeling Ruimtelijke ordening, huisvesting en Monumenten en Landschappen voor de Provincie , Copernicuslaan 1 bus 9 te 2018 Antwerpen.

keuze van woonplaats doende op het kantoor van gerechtsdeurwaarder met standplaats te

Verwerende partij, vertegenwoordigd door mr. advocaat, waarvan de kantoren gevestigd zijn:

\*\*\*\*\*

Rechtspleging

De geregistreerde akte van rechtsingang (art. 700 Ger. W.) bevindt zich in het dossier van de rechtspleging, naast de overige stukken vermeld op de inventaris ervan (art. 721 Ger. W.). De dagvaarding (stuk 2 van het dossier van de rechtspleging) werd betekend op 20 oktober 2006 door het anbt van gerechtsdeurwaarder , waarvan het kantoor gevestigd is te

De betekening van de dagvaarding gebeurde in opdracht van de eisende partij aan de verwerende partij op de door deze partij gekozen woonplaats in het arrondissement Mechelen.

2044

Zowel eisende als verwerende partij legde besluiten en bundels neer op de zitting van 22 december 2006.

De zaak wordt alsdan voor sluiting van debatten op de zitting van 5 januari gezet;

Op 4 januari 2007, dus vóór de sluiting van de debatten, wordt door de eisende partijen een verzoekschrift tot heropening van de debatten neergelegd;

Op datum van de sluiting der debatten werd de zaak opnieuw uitgesteld teneinde partijen de kans te geven om met de nieuwe omstandigheden rekening te houden en besluiten op te stellen

Op de zitting van 16 februari 2007 wordt de zaak behandeld, worden bijkomende besluiten neergelegd en wordt de zaak voor sluiting der debatten gesteld op 2 maart 2007; op de zitting van 16 maart 2007 worden de debatten gesloten.

Iedere partij die verschenen is, werd gehoord. Van de conclusies en de overgelegde dossiers werd kennis genomen.

\*\*\*\*\*

#### Aard van de vorderingen:

De vordering van de eisende partijen hebben hoofdzakelijk tot doel verzet te doen tegen bevel voorafgaand het uitvoerend beslag op onroerend goed en uitvoerend beslag op onroerend goed, met vordering tot nietigverklaring, opheffing of schorsing van dit beslag (art. 1498 Ger.W.).

Verder vordert eisende partij verwerende partij verbod te horen opleggen om nog verder uitvoeringshandelingen te stellen op grond van het vonnis uitgesproken door de correctionele rechtbank te Mechelen dd. 27 november 2002, meer bepaald het verder invorderen van de dwangsom.

In de dagvaarding is gevraagd de beschikking uitvoerbaar te verklaren niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling.

De beslagrechter is bevoegd om kennis te nemen van deze vorderingen die toelaatbaar en ontvankelijk zijn (art. 1395 Ger.W.).

#### Aanleiding tot de vordering

Door het ambt van gerechtsdeurwaarder werd op 22 september 2006 aan de eisende partij bevel voorafgaand uitvoerend beslag op onroerend goed betekend en op 13 oktober 2006 uitvoerend beslag op onroerend goed.

9045

Dit teneinde betaling te bekomen van de dwangsommen, verbeurd op grond van het vonnis van de correctionele rechtbank te Mechelen dd. 27 november 2002.

Het beslag werd gelegd krachtens de titel hierna vermeld, om betaling te bekomen van een bedrag dat in de akte van beslag voorlopig werd bepaald op 77.250,00 euro in hoofdsom, zijnde dwangsommen verbeurd van 12 december 2003 tot 6 oktober 2006.

### Bespreking

1.

Zoals hiervoren werd uiteengezet onder rechtspleging werd het verzoekschrift heropening der debatten neergelegd alvorens de debatten werden gesloten en is derhalve zonder voorwerp.

Partijen hebben betreffende de gewijzigde omstandigheden hun argumenten kunnen uiteenzetten in later neergelegde besluiten.

2.

Eisende partijen leggen stukken voor waaruit blijkt dat zij op 28 december 2006 een regularisatievergunning bekwamen, waarbij de toestand van de woning volledig werd geregulariseerd. Zij stellen dat hierdoor het door het vonnis dd. 27 november 2002 bevolen herstel van de wederrechtelijke toestand zonder voorwerp is geworden, alsook de bijbehorende dwangsom.

3.

Verwerende partij stelt dat voor de toekomst, tzt vanaf 28 december 2006, geen dwangsommen meer verschuldigd zijn maar dat dit niet geldt voor de tot die datum verbeurde dwangsommen. Zij wenst hiervoor verder uit te voeren.

4.

Eisende partijen werpen op dat de titel op basis waarvan wordt uitgevoerd zijn actualiteit heeft verloren ( art. 1494 Ger.Wb.), gelet op de gewijzigde Decretale wetgeving en de regularisatievergunning die hierop is gebaseerd.

De titel is inderdaad niet meer actueel voor wat betreft de periode na 28 december 2006.

Voor wat betreft de periode hiervoor kan echter verwezen worden naar de rechtsleer die desbetreffende stelt:

*" Het is ook mogelijk dat een uitvoerbare titel zijn actualiteit verliest door nieuwe wetgeving. Te denken valt b.v. aan een dwangsom die werd verbonden aan het verbod een bepaalde handeling te stellen, wanneer die handeling door een nieuwe wet wordt toegelaten. Een dergelijk vonnis is niet meer actueel. In het gegeven voorbeeld blijft wel de dwangsom die verbeurd is voor de inwerkingtreding van de nieuwe wet verworven. "*

( DURIX, E. en BROECKX, K., Beslag, in A.P.R., Kluwer, 2001, p. 331, nr. 532 )

*" Zolang er een uitvoerbare hoofdveroordeling bestaat, kan een dwangsom verbeurd worden. Zij is ( en blijft) verbeurd, doch zal niet verder verbeurd worden, wanneer de titel krachtens dewelke zij werd opgelegd, ophoudt uitwerking te hebben, zonder te worden vernietigd. Wanneer die titel daarentegen verdwijnt door vernietiging, zullen ook de verbeurde dwangsommen verdwijnen."*

( WAGNER, K., Dwangsom, in A.P.R., Kluwer, 2003, p. 111, nr. 115.)

In casu blijft de uitvoerbare hoofdveroordeling bestaan: er werd immers geen beroep aangetekend tegen het vonnis ten gronde, dit werd dus niet vernietigd of hervormd. Door de wetwijziging en de regularisatievergunning houdt het vonnis van de correctionele rechtbank te Mechelen dd. 27 november 2002 op verder uitwerking te hebben, zonder dat dit wordt vernietigd. De dwangsommen die voor de periode vóór 28 december 2006 werden opgevorderd en blijven verbeurd.

5.

Het argument van eisende partijen dat de dwangsommen slechts kunnen worden uitgevoerd na advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid kan niet worden gevolgd, nu het innen van dwangsommen geen opstart van ambtshalve uitvoering is en dan ook ( tot op heden) niet valt onder de voorwaarde van eenstemmig advies van de Hoge Raad.

6.

Gelet hierop dient de vordering van eisende partijen te worden afgewezen.

#### Kosten

De tot dusver gemaakte uitvoeringskosten betreffende het uitvoerend beslag op onroerend goed zijn ten laste van de eisende partijen.

Over de gerechtskosten wordt beslist zoals hierna bepaald.

#### Uitvoerbaarheid

Er is gevraagd dat deze beschikking uitvoerbaar zou verklaard worden bij voorraad.

De beschikkingen van de beslagrechter zijn in beginsel uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande verzet of hoger beroep en zonder borgtocht behoudens in enkele uitzonderlijke gevallen.

Onderhavige beschikking is uitvoerbaar bij voorraad.

Gelet op de beschikkingen van de artikelen 2, 9, 40, 41 der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken en de wetten van 26 juni 2000 en 30 juni 2000 betreffende de invoering van de euro en de in uitvoering hiervan genomen KB's van 20 juli 2000;

**OM DEZE REDENEN  
DE BESLAGRECHTER**

rechtdoende op tegenspraak, in eerste aanleg en zoals in kortgeding,

verklaart zich bevoegd om van de vordering kennis te nemen en verklaart ze toelaatbaar en ontvankelijk;

verklaart het verzoek tot heropening der debatten neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 4 januari 2007 door eisende partijen zonder voorwerp;

wijst de vordering van de eisende partijen af als ongegrond;

veroordeelt de eisende partijen in solidum tot de kosten van het geding;

begroot de kosten van de verwerende partij op de dag van deze beschikking op 121,47 euro rechtsplegingsvergoeding.

\*\*\*\*\*

Aldus gewezen in openbare terechtzitting, in het gerechtsgebouw te Mechelen,  
door : ; beslagrechter, in aanwezigheid van ; griffier, op  
vrijdag twintig april tweeduizend en zeven.

2048