

KOPIE TER KENNIS GEBRACHT IN
UITVOERING VAN ART. 792 G.W.
VRIJGESTELD VAN GRIFFIERECHT

10.03.2013

DE BURGERLIJKE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT TONGEREN, VIERDE KAMER,
ZETELEND IN EERSTE AANLEG, HEEFT HET VOLGENDE VONNIS
UITGESPROKEN:

A.R. 12/360/A
& 12/361/A
ER: 13/1898
vs. M. 13/609

INZAKE:

op , bediende, geboren te
en wonende te

Aanlegster in de zaak A.R. 12/360/A - ter zitting
verschijnende door haar raadsman Meester
, advocaat te

TEGEN

HET VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door
rekenplichtige van het Herstelfonds, met
bureaux te 1210 Brussel, Koning Albert II-laan 19/22,

eerste blad.

Verweerster in de zaak A.R. 12/360/A - ter zitting
verschijnende door haar raadsman
loco Meester , advocaten te

EN INZAKE:

, met vennootschapszetel te
en met ondernemingsnummer

Aanlegster in de zaak A.R. 12/361/A - ter zitting
verschijnende door haar raadsman Meester
, voornoemd.

TEGEN:

HET VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
rekenplichtige van het Herstelfonds, met
bureaux te 1210 Brussel, Koning Albert II-laan 19/22,

Verweerster in de zaak A.R. 12/361/A - ter zitting
verschijnende door haar raadsman Meester
, voornoemd loco Meester
voornoemd.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten en gezien de neergelegde stukken.

Gezien de inleidende dagvaarding voor de Beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Tongeren in de zaak A.R. 12/360/A, op 14 februari 2012 betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder
 plaatsvervanger van gerechtsdeurwaarder
 uit , en gezien de vordering erin vervat.

Gezien de inleidende dagvaarding voor de Beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Tongeren in de zaak A.R. 12/361/A, op 14 februari 2012 betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder
 plaatsvervanger van gerechtsdeurwaarder
 uit en gezien de vordering erin vervat.

Bij vonnis dd. 3 januari 2013 van de Beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Tongeren, werden deze beide zaken, gekend onder A.R. 12/360/A en A.R. 12/361/A, samengevoegd en werd het gerezen bevoegdheidsincident in toepassing van art. 88 §2 Ger.W. voorgelegd aan de Voorzitter van deze Rechtbank van eerste aanleg van Tongeren.

weedsblad.

Bij beschikking dd. 22 januari 2013 overeenkomstig art. 88 §2 Ger.W. van de Heer Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg van Tongeren werd de zaak verwezen naar deze Vierde Kamer der rechtbank van eerste aanleg van Tongeren.

Zoals reeds gestatueerd door de Voorzitter, strekken de vorderingen in de samengevoegde zaken tot vernietiging van dwangbevelen en tot kwijtschelding, minstens vermindering van administratieve boeten en vallen niet onder art. 1395 Ger.W.

Vooreerst weze opgemerkt dat aanlegsters geen enkel administratief beroep hebben ingesteld tegen de opgelegde administratieve geldboetes: noch bij de stendenbouwkundige ambtenaar noch bij de Raad van State.

Evenmin werd er door aanlegsters verzet aangetekend tegen de dwangbevelen m.b.t. het niet betalen van de administratieve geldboetes.

De rechtsmacht van deze Rechtbank van eerste aanleg is dienvolgens zeer beperkt: zij kan en mag enkel de proportionaliteit nagaan tussen de inbreuk en de geldboete, vermits de administratie dient toegelaten te worden de sanctie te moduleren.

Tussenkomst van de rechter is enkel mogelijk om na te gaan of er sprake is van willekeur door een administratieve overheid: dit toetsingsrecht houdt niet in

dát de rechter om redenen van opportuniteit een geldboete kan verminderen of kwijtschelden.

Artikel 6.1.49 VCRO creëert geen mogelijkheid voor de gewone rechtbanken om de gegrondheid van de administratieve geldboete na te gaan.

Enkel binnen hogergesteld toetsingsrecht van deze rechtbank zijn de vordering van aanlegsters ontvankelijk.

Aanlegsters ontkennen niet een wederrechtelijk opgerichte constructie in stand te houden doch beroepen zich op een mogelijke regularisatie procedure(s).

Een aanvraag tot regularisatie kan de bevolen staking echter niet verhinderen: immers een hangende regularisatieaanvraag kan noch de uitvoering van een herstelmaatregel noch de uitvoering van een stakingsbevel beletten.

Aanlegsters verwijzen verder naar een toekomstig RUP, dat thans echter niet bestaande is.

erdeblad.

De bestaande plannen van aanleg (gewestplan, algemeen plan van aanleg, en bijzonder plan van aanleg) worden en blijven behouden tot ze vervangen worden door een uitvoeringsplan.

Aanlegsters beschikken niet over een regularisatievergunning noch is er een ruimtelijk uitvoeringsplan aanwezig.

Het uitgevaardigde stakingsbevel dient gerespecteerd, bij gebreke waarvan met recht en reden een administratieve geldboete werd opgelegd, een dwangbevel werd betekend en thans uitgevoerd.

Er wordt geen schending van het vertrouwensbeginsel of van het beginsel van behoorlijk bestuur aangetoond.

Evenmin slagen aanlegsters erin enige willekeur in hoofde van de administratieve overheid aan te tonen.

Zij slagen dan ook niet in hun bewijslast en hun vordering dienen dan ook bij gebrek aan bewijs ongegrond verklaard te worden.

Gezien de ongegrondheid van hun vorderingen dienen zij tot de gerechtskosten veroordeeld te worden.

Gezien de artikelen 2, 3, 4, 30 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK, uitspraak doende in eerste aanleg & op tegenspraak:

Verklaart de respektievelijke vorderingen van aanlegsters ontvankelijk doch bij gebrek aan bewijs ongegrond en wijst hen hierin af.

Veroordeelt aanlegsters in solidum tot de kosten van dagvaarding & rolzetting ad. 246,39 Euro én tot betaling van 1.320,00 Euro rechtsplegingvergoeding aan verweerster.

Wijst alle andersluidende besluiten als zijnde ongegrond of niet terzake dienend, van de hand.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting van de Vierde Kamer van de Burgerlijke Rechtbank van Eerste aanleg van het arrondissement Tongeren op woensdag 20 maart 2013.

Aanwezig: . Rechter, Voorzitter van de
Vierde Kamer, en , Griffier.

ierde en
aatsje blad.