

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT KORTRIJK,
PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, DERDE KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPRE-
KENDE IN BURGERLIJKE ZAKEN**

In de zaak A.R. nr. 05/2317/A (a7z)

- Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap van de afdeling Ruimtelijke Ordening voor de ;
- met zetel te
- woonstkiezende op het kantoor van zijn raadsman meester advocaat te
- ();
- EISER;
- vertegenwoordigd door en pleitend meester advocaat te loco meester , advocaat voornoemd;

tegen :

- , technisch tekenaar,
- geboren ;
- wonende te ;
- VERWEERDER;
- in persoon verschijnende

Gelet op de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Bij dagvaarding van 8 december 2005 vordert , Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap van de Afdeling Ruimtelijke Ordening voor de Provincie :

- het herstel in de oorspronkelijke toestand van een perceel grond gelegen te kadastraal gekend onder , eigendom van , meer bepaald
 - het slopen van een wederrechtelijk opgericht tuinhuis, inclusief de funderingen en aangebrachte nutsleidingen
 - het verwijderen van alle gesloopte materialen van het terrein naar een daarvoor voorziene stortplaats

en dit binnen een termijn van 2 maanden te rekenen vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging zonder het toekennen van een bijkomende termijn ex artikel 1385bis, laatste lid Gerechtelijk Wetboek

- machtiging te horen verlenen om overeenkomstig artikel 153 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening ambtshalve over te gaan tot aanpassing van de hierboven beschreven bouwwerken zo in gebreke blijft en dit op kosten van deze laatste
- te horen zeggen voor recht dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden bewezen door alle middelen van recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerst daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder

met veroordeling van tot de gerechtskosten, dit alles bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder borgstelling noch kantonnement.

De zaak werd in openbare terechtzitting door de raadsman van eisende partij en door verwerende partij in persoon uiteengezet. De bundels werden neergelegd en ingezien.

1. Feiten en retroacten

Na een anonieme tip werden op 25.09.2002 vaststellingen gedaan door de verbalisanten met betrekking tot het optrekken van een tuinhuis zonder bouwvergunning in de

Door de verbalisanten werden volgende feitelijke vaststellingen gedaan:

‘Achteraan de woning bevindt er zich een houten tuinhuis met een grootte van 4 meter bij 7.80 meter met een kroonlijsthoogte van 2,30 meter en een nokhoogte van 3,45 meter. Aan de achterkant van het tuinhuis is er nog een ruimte opgetrokken met een grootte van 3 meter bij 2 meter. Naast dit bijgebouwd gedeelte dient nog een gedeelte van het dak bijgeplaatst te worden.

Op het erf mag een tuinhuisje geplaatst worden met een grootte van maximaal 10 M2. Gezien de oppervlakte ruimschoots overschreden is, zijn betrokkenen in overtreding met art 146-1° van het decreet van 18 mei houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, gewijzigd bij de decreten van 28 september 1999, 22 december 1999 en 26 april 2000.’

De toenmalige eigenaars

verklaren letterlijk:

‘... “Ik ben samen met mijn vriendin

eigenaar van de woning nr. gelegen in de

In de loop van april-mei 2002 ben ik begonnen met een tuinhuis te plaatsen bij mijn woning. Ik heb ter zake geen navraag gedaan om dit te plaatsen. Dit heeft een grootte van 6 meter bij 7 meter. Ik heb dus ter zake geen bouwvergunning. Momenteel plaats ik daar materiaal in. De bedoeling was om daarin te wonen wanneer ons huidige huis wordt afgebroken. Ik ben nog bezig met het tuinhuis uit te breiden. Ik neem kennis dat de werkzaamheden dienen gestaakt te worden en dat P. V. wordt opgesteld....’

Het mondelinge bevel tot stopzetting werd bekrachtigd op 01.10.2002.

Op 19 augustus 2004 werd conform artikel 149, §1 DORO een herstellvordering overgemaakt aan het Parket te Kortrijk. Op 28.04.2005 werd het bericht ontvangen van het parket dat de zaak zonder gevolg geklasseerd werd.

Inmiddels hadden

het onroerend goed verkocht aan

eigendom die nogmaals overgedragen werd aan

Op 8 december 2005 werd huidige vordering ingeleid.

De nieuwe eigenaar, die verklaart dat hij op de hoogte is en was van de bouwovertredding heeft op 07.02.2006 een bouwvergunning aangevraagd voor ‘het omvormen van een bestaand tuinhuis tot stalling van dieren van +/- 30M2.’

De regularisatie werd niet goedgekeurd (Zitting van 03.08.2006 van het college van Burgemeester en Schepenen van gezien niet voldaan was aan de omzendbrief die richtlijnen bevat voor de beoordeling van de aanvragen om een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen of oprichten van stallingen voor weidedieren...

Meer bepaald voldeed de aanvrager niet aan de voorwaarde dat hij effectief weidedieren moet houden, waarvoor de stalling zou bestemd zijn en derhalve ook voldoende graasweide ter beschikking hebben. Het bewijs van het hebben van die weidedieren en graasweide moet voorgelegd worden.

De bijgevoegde bewijzen worden niet als voldoende aangenomen. Legkippen (waarvan de aankoop wordt bewezen) zijn geen weidedieren en de voorzien stalling is veel te groot voor 2 geiten waarvan het bewijs van aankoop wordt voorgelegd.

2. Beoordeling

Artikel 149, § 1 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening onderwerpt in het laatste lid het instellen van een herstellvordering aan het voorafgaand en eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid 'indien deze inbreuken dateren van voor 1 mei 2000.'

Deze laatste zinsnede werd door het arrest van het Arbitragehof van 22 juli 2004 vernietigd als volgt:

- Artikel 149 § 1, van het decreet, zoals vervangen bij artikel 8, 1°, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 juni 2003, schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat het een verschil in behandeling doet ontstaan naargelang het bouw misdrijf vóór of na 1 mei 2000 is gepleegd.

De vraag luidde als volgt:

Schendt artikel 149 § 1 en § 5, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003, door het maken van een onderscheid dat alleen afhankelijk is van het feit dat het bouw misdrijf vóór of na 1 mei 2000 werd gepleegd of dat alleen afhankelijk is van het feit dat de meerwaarde werd gevorderd en betaald vóór of na 1 mei 2000, het gelijkheids- en nondiscriminatiebeginsel gewaarborgd bij de artikelen 10 en 11 van de Grondwet ? "

....

B.19.1. Krachtens het nieuwe artikel 149 § 1, eerste lid, laatste zin, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening moeten herstellvorderingen voor inbreuken die dateren van vóór 1 mei 2000 voortaan een eensluidend advies krijgen van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

B.19.2. De Hoge Raad voor het Herstelbeleid telt zeven leden, waarvan vier leden ten minste vijf jaar - wat de voorzitter betreft ten minste tien jaar - het ambt van magistraat in de rechtbanken en hoven of in de Raad van State hebben bekleed en drie leden ten minste vijf jaar relevante werkervaring inzake de ruimtelijke ordening hebben.

De oprichting van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid is ingegeven door de " behoefte aan een autonoom en onafhankelijk orgaan, los van politieke beïnvloeding, dat de beslissingen van de gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur evalueert en toetst aan het gelijkheids- en redelijkheidsbeginsel " (Parl. St., Vlaams Parlement, 2002-2003, nr. 1566/1, p. 7).

B.19.3. Het behoort tot de beoordelingsbevoegdheid van de decreetgever om inzake ruimtelijke ordening de keuze van de herstelmaatregel aan de daartoe meest geschikt geachte overheid over te laten. Hij dient daarbij evenwel de artikelen 10 en 11 van de Grondwet na te leven.

B.19.4. Indien de decreetgever het nodig acht om, met het oog op de coherentie van het herstelbeleid, de herstellvordering te laten voorafgaan door een eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, ziet het Hof niet in waarom dit vereiste voor bepaalde inbreuken zou gelden en niet voor andere.

Weliswaar is de datum van 1 mei 2000, zoals in de parlementaire voorbereiding is gesteld " een objectieve datum (...), met name de datum waarop het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke (ordening) in werking is getreden " (Parl. St., Vlaams Parlement, 2002-2003, nr. 1566/7, p. 16), doch die datum houdt geen verband met de doelstelling van de in het geding zijnde bepaling. Meer bepaald blijkt niet in welk opzicht voor inbreuken die vóór 1 mei 2000 zijn gepleegd een grotere behoefte aan een coherent herstelbeleid zou bestaan dan voor de inbreuken die na die datum zijn gepleegd.

B.19.5. Artikel 149 § 1, eerste lid, laatste zin, is niet bestaanbaar met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

....

Om die redenen,
het Hof
zegt voor recht :

....

- Artikel 149 § 1, van hetzelfde decreet, zoals vervangen bij artikel 8, 1°, van het decreet

van het Vlaamse Gewest van 4 juni 2003, schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat het een verschil in behandeling doet ontstaan naargelang het bouw misdrijf vóór of na 1 mei 2000 is gepleegd.

Aldus uitgesproken in het Nederlands en het Frans, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 22 juli 2004.

Uit de vernietiging door het Arbitragehof van deze zinsnede dient derhalve afgeleid te worden dat het eensluidend advies van de Hoge Raad nu verplicht is voor alle herstellvorderingen, ook voor deze herstellvorderingen die betrekking hebben op bouw misdrijven die dateren van na 01.05.2000, wat in casu klaarblijkelijk het geval is..

De Vlaamse Regering heeft overeenkomstig art. 9bis § 8 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de nadere regels vastgesteld met betrekking tot de werking en de organisatie van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid (*Besluit van de Vlaamse Regering van 23 april 2004, B.S. 24 mei 2004*).

Op 22 juli 2005 werden de voorzitter, de leden en de vaste secretaris van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid benoemd (*Besluit van de Vlaamse Regering van 22 juli 2005, B.S. 12 augustus 2005*).

Zoals voorzien door de art. 198bis, 1^{ste} lid en 9bis § 5 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening werd door de Hoge Raad voor het Herstelbeleid het huishoudelijk reglement opgesteld en goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 16 december 2005 (Belgisch Staatsblad 13 januari 2006, p. 2414 - 2418).

De bepalingen met betrekking tot het eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, zoals bedoeld in de art. 149 § 1 en 153 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zijn aldus in werking getreden.

Alvorens nader te oordelen komt het noodzakelijk voor het eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid in te winnen aangaande de te bevelen herstelmaatregelen in de zin van art. 198bis, 2^{de} lid van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals hierna nader bepaald.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Recht doende op tegenspraak.

In acht genomen artikel 24 van de wet van 15 juni 1935.

Alvorens nader te oordelen:

Beslist dat de ingediende vordering wordt voorgelegd voor eensluidend advies aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, zoals bedoeld in art. 198bis, 2^{de} lid van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Beveelt dat daartoe, zoals voorzien in de art. 28 en 29 § 1 van het huishoudelijk reglement van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 16 december 2005, de vereiste stukken en gegevens aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid door middel van aangetekend schrijven zullen worden overgemaakt, zijnde minstens:

- een eensluidend verklaard afschrift van deze uitspraak waarbij met toepassing van art. 198*bis*, 2^{de} lid van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de Hoge Raad voor het Herstelbeleid wordt geadieerd;
- een eensluidend verklaarde kopie van de dagvaarding dd. 8 december 2005 houdende de herstellvordering waarover het eensluidend advies wordt gevraagd.

Verstaat dat deze adviesaanvraag zal worden overgemaakt aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid op het volgende adres:

Verstaat dat de griffier daartoe het nodige zal doen op verzoek van de meest gereede partij.

Verwijst de zaak naar de bijzondere rol van deze kamer.

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Aldus gevonnist en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Kortrijk, in de openbare terechtzitting op **TWINTIG MAART TWEEDUIZEND EN ZEVEN.**

Aanwezig : , alleenzetelend rechter,
.. adiunct-griffier.