Vivaonde

Vonnis nr. 877 *F° 1*

VONNIS

nummer: 877

datum: 20/02/2017

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.L6.5468-14

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN:

1536 **Technicus bouw/industrie/elektriciteit**
Geboren te op
Wonende te Wuustwezel,
Belg

BETICHT VAN:

Te

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

op het perceel aldaar gelegen
gekadastreerd als
met een (globale) oppervlakte van 4313 m²
eigendom van (°)
ingevolge akte verleden op

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen te hebben uitgevoerd, in landschappelijk waardevol agrarisch gebied,

I. tussen 19 maart 2012 en 3 augustus 2014, op niet nader te bepalen datum,

artikel 4.2.1.1°.a): het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie,

namelijk:

een metalen loods te hebben opgericht

II. van 19 maart 2012 tot 3 mei 2016,

artikel 4.2.1.5°a): het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval,

namelijk: allerhande materiaal en materieel deels afkomstig van de gewezen activiteit als verkoper en hersteller van landbouwmachines, waaronder een oude heftruck, aanhangwagens, een oude landbouwtractor, een rupskraan, een bouwkraan, de opslag van allerlei metaalafval ondermeer in een container, oude stellingen e.d. te hebben opgeslagen.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde door de bewaarder der Hypotheken op het hypotheekkantoor van Antwerpen II ,dd. 28 november 2016 boek 58 deel T nr. 25092;

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester A. Enckels, advocaat bij de balie te Antwerpen;

oOOo

1. **OP STRAFRECHTELIJK VLAK**

- *Beoordeling*

Beklaagde wordt vervolgd voor twee inbreuken op de bepalingen van de Vlaamse Codex inzake Ruimtelijke Ordening en dit m.b.t. zijn onroerend goed gelegen te
Enerzijds zou beklaagde zonder vergunning een metalen loods hebben opgericht (tenl. I) en anderzijds zou beklaagde zonder vergunning allerhande afval en oude machines op zijn terreinen hebben gestockeerd. (tenl. II)

Ter terechtzitting worden de aan beklaagde ten laste gelegde feiten niet ernstig betwist.

De rechtbank verwijst naar de technische vaststellingen van de verbalisanten zoals vermeld in de aan het strafdossier gevoegde processen-verbaal en het voorliggende fotodossier en oordeelt de aan beklaagde ten laste gelegde feiten bewezen.

- *Strafmaat*

De feiten zijn ernstig.

De handelingen van beklaagde wijzen op een gebrek aan respect voor de geldende regelgeving. Teneinde het samenleven tussen omwonenden te bevorderen en het milieu te respecteren is het noodzakelijk dat eenieder de regelgeving inzake ruimtelijke ordening naleeft.

Ter terechtzitting betoont beklaagde schuldinzicht.

Bij monde van zijn raadsman verwijst beklaagde naar de moeilijke periode in zijn leven die hij achter de rug heeft.

Beklaagde beschikt over een blanco strafrechtelijk verleden.

In die omstandigheden oordeelt de rechtbank huidige strafrechtelijke procedure een afdoende signaal naar beklaagde toe om hem te wijzen op de ernst van de feiten en hem ertoe aan te zetten zich in de toekomst te beteren.

De gunst van de opschorting – waartoe beklaagde ter terechtzitting zelf verzocht – kan hem worden toegestaan.

- *De herstelvordering*

Bij besluit van 06.01.2016 werd er door de gemeente Wuustwezel een herstelvordering opgesteld – goedgekeurd door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid op 25.02.2016 – waarvan door het Openbaar Ministerie ter terechtzitting de uitvoering wordt gevorderd.

De herstelvordering strekt ertoe de vastgestelde inbreuken weg te werken en de toestand van het onroerend goed te herstellen in zijn oorspronkelijke staat.

Hoewel beklaagde ter terechtzitting aangeeft de toestand thans volledig te hebben hersteld, blijkt dit niet uit de voorliggende processen-verbaal. Bij een laatste vaststelling op 03.05.2016 stelden de verbalisanten nog steeds inbreuken vast.

Het toekennen van de herstelvordering met het oog op herstel binnen de hierna vermelde termijn en onder verbeurte van de hierna bepaalde dwangsom oordeelt de rechtbank de meest effectieve wijze om de vastgestelde inbreuken ook effectief ongedaan te maken.

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
en bij toepassing van de artikelen 1, 3, 5, 6, van de wet van 29 juni 1964;

Rechtdoende op tegenspraak.

Verleent aan beklaagde voor de feiten van de tenlasteleggingen I en II de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor een termijn van ***twee jaar****, vanaf heden.*

Verplicht beklaagde tot betaling van de kosten van het geding belopende **111,66 EUR** op heden en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een vergoeding van **51,20 EUR**.

oOOo

Beveelt het herstel in de oorspronkelijke staat van het onroerend goed gelegen te , gekadastreerd als met een oppervlakte van 4313 m²,

hetgeen impliceert:

- **M.b.t. het stockeren van materiaal en materieel**: behoudens de 10m³ die op grond van het vrijstellingsbesluit in een straal van 30m van de vergunde woning zonder vergunning mag gestockeerd worden – verwijdering van alle materialen en materieel van het perceel. Daarna dienen de niet bebouwde delen van het perceel terug te worden ingericht als tuin en als dusdanig in stand te worden gehouden.
- **M.b.t. de metalen loods**: afbraak van de loods en herstel van het terrein in de oorspronkelijke staat. Afbraak wil zeggen wegname van alle bovengrondse en ondergrondse delen van de loods en afvoer van de afbraakmaterialen van het terrein.

Voormelde herstelvordering uit te voeren binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van 150 EURO per dag vertraging in het niet nakomen van het bevolene.

Zegt dat de stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen te Wuustwezel in geval het vonnis niet ten uitvoer wordt gelegd, ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen te Wuustwezel de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hem gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter

oOOo

Houdt de beslissing over de burgerlijke belangen aan.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en die aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **twintig februari tweeduizendzeventien** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG

G. Segers, voorzitter van de kamer, enig rechter
N. Van Couteren 1e substituut-procureur des konings,
D. Mariën, griffier.

Mariën D

D. Mariën

G. Segers