



Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 20 januari 2026
Naam van de beklaagde
Systeemnummer parket 22CO42485 Rolnummer Notitienummer parket GE66.97.613/2022

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDE:

, RRN
geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, die persoonlijk verschijnt

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A als eigenaar het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor plaatsen van één of meer verplaatsbare constructies voor bewoning zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het plaatsen van één of meer verplaatsbare constructies die voor bewoning kunnen worden gebruikt, in het bijzonder woonwagens, kampeerwagens, afgedankte voertuigen en tenten, met uitzondering van het kamperen op een toeristisch logies dat voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 4 van het decreet van 5 februari 2016 betreffende het toeristische logies, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning werd uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder werd uitgevoerd,

(art. 4.1.1., 3°, 4.2.1., 5°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 7°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

namelijk een stacaravan bestemd voor bewoning,

op een perceel gelegen te , kadastraal gekend als
, in eigendom toebehorend aan ,
geboren , wonende te .

te in de periode van 3 februari 2021 tot en met 24 maart 2022

B optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,
(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Namelijk een volière te hebben opgericht,

op een perceel gelegen te kadastraal gekend als
, in eigendom toebehorend aan ,
geboren , wonende te .
te in de periode van 24 maart 2022 tot en met 9 augustus 2022

PROCEDURE

De dagvaarding werd op 20 mei 2025 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te . Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Overzicht van de feiten

1. Naar aanleiding van een anonieme klacht over een woonwagen in een tuin, ging de verba-lisant ruimtelijke ordening ter plaatse naar de woning in -
op 9 augustus 2022.

Er waren reeds twee geverbaliseerde bouw misdrijven gekend op dit adres. Hieruit blijkt dat beklaagde reeds in 2014 werd geverbaliseerd wegens het plaatsen van een trailer in de tuinzone.

Reeds op 24 maart 2022 werd vanop de straat gezien dat er een woonwagen in de tuinzone stond. Omdat er niemand thuis was werd het terrein niet betreden. Op 28 maart 2022 werd beklaagde aangetekend aangemaand om de woonwagen te verwijderen.

Op 9 augustus 2022 was er opnieuw niemand aanwezig maar de woonwagen was goed zichtbaar. Er waren verschillende aanwijzingen van bewoning. (buis voor afvoer airco, aangesloten gasflessen, lichtspot)

Tegen de westelijke perceelsgrens werd een volière opgericht bestaande uit witte plastic wanden afgewisseld met draadgaas onder een golfplaten dak. De constructie was ongeveer 2,5 meter breed, 7,5 meter lang en 2 meter hoog.

Op een luchtfoto van de winter van 2021 waren de woonwagen en volière nog niet te zien.

2. Op 13 september 2022 werd beklaagde verhoord. Ze verklaarde eigenaar te zijn van de woning. Haar zoon had de woonwagen in de tuin geplaatst omdat hij nood had aan privacy. Ze had het aangetekend schrijven ontvangen maar gezien de situatie met haar zoon was er geen oplossing. Hij had een depressie en stond onder medische begeleiding. Volgens haar zoon zou de woonwagen begin 2023 weg zijn.

De volière stond er al meer dan 7 jaar. Vroeger zaten er eekhoorns. De volière werd onlangs gehalveerd in grootte. In het verleden had haar gevraagd wat de constructie was en toen was er geen probleem.

Ze begreep niet waarom de aanhangwagen niet op haar terrein mocht staan.

3. Op 4 mei 2023 bleek de woonwagen en de volière nog steeds aanwezig te zijn. Beklaagde verklaarde bij verhoor op 13 juni 2023 dat haar zoon de woonwagen te koop had gezet. De volière zou ze proberen te regulariseren.

4. Omdat de woonwagen op 5 december 2023 nog steeds ter plaatse stond, werd er een herstellvordering opgemaakt die werd ingeleid bij brief van 20 juni 2024.

De gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde het herstel in de vorige toestand, namelijk:

1. Het stopzetten van de bewoning van de stacaravan.
2. Het verwijderen van de stacaravan van het terrein, alsook de voorzieningen hiervoor (afvoeren afvalwater, elektriciteitsvoorzieningen, verhardingen) en het nadien herstellen van het maaiveld.
3. Het verwijderen van de constructie volière tegen de perceelsgrens gemeenschappelijk met het openbaar domein Herlegemhof en het verwijderen van bijhorende verharding van het terrein en het nadien herstellen van het maaiveld.

De GSI stelde een uitvoeringstermijn van zes maanden voor en vorderde een dwangsom van 150 euro per dag vertraging.

De herstellvordering verkreeg een positief advies van de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering. De constructies zijn in strijd met het verkavelingsvoorschrift '*verdere bebouwing kan op de percelen niet worden toegelaten*'. Omdat dit voorschrift meer dan 15 jaar oud is zou hiervan kunnen worden afgeweken. De Hoge Raad oordeelde echter dat het ruimtegebruik en de bouwdichtheid niet inpasbaar zijn binnen de onmiddellijke omgeving en visueel-vormelijk hinderlijk. Tevens bevinden de constructies zich tegen de perceelsgrenzen en zijn ze opgericht in heterogene en niet-duurzame materialen wat visueel storend is. Het betreffen recente overtredingen. Wat de volière met verhardingen betrof stelde de Hoge Raad dat deze eerder werden aangebracht, vervolgens verwijderd (niet aanwezig bij plaatsbezoek op 24 maart 2022 – zie ook supra 3D-beeld dd. 19 juni 2020-stuk 55 strafdossier) en erna deels teruggeplaatst.

5. Op 17 december 2024 werd vastgesteld dat de woonwagen werd verwijderd. De volière was nog aanwezig.

Beklaagde werd gedagvaard voor de rechtbank voor de zitting van 27 mei 2025.

6. Op de zitting van 27 mei 2025 stelde beklaagde bereid te zijn om de volière af te breken maar ze vroeg hiervoor tijd zodat ze een oplossing voor de dieren kon zoeken.

De rechtbank stelde de zaak in voortzetting om beklaagde de tijd te geven de toestand te regulariseren.

Op 26 november 2025 ging de verbalisant ruimtelijke ordening ter plaatse. Er werd vastgesteld dat de volière niet meer tegen de perceelsgrens stond maar verplaatst werd naar centraal in de achtertuin. Deze nieuwe plaats voldeed aan de vereisten van de vrijstellingsbesluit. Het herstel werd vastgesteld.

2. Bespreking van de schuldvraag

1. Beklaagde moet zich voor de rechtbank verantwoorden wegens het als eigenaar toestaan dat een perceel gewoonlijk gebruikt wordt voor het plaatsen van een stacaravan en het oprichten van een volière zonder vergunning.

Beklaagde verklaarde ter zitting dat zij er niet van op de hoogte was geweest dat deze constructies niet in haar tuin mochten staan.

2. Beklaagde liet toe dat haar zoon een bijzonder grote stacaravan plaatste in haar tuin om in te wonen. Deze woonwagen paste niet in het straatbeeld, was in strijd met de bestemming, was visueel storend en storend voor het rustig gebruik van de tuinzones in de naastgelegen percelen. Ook de volière in visueel storende materialen kon niet onvergund tegen de perceelsgrens geplaatst worden.

De voorgehouden onwetendheid over de vergunningsplicht leidt niet tot vrijspraak. Onwetendheid of goede trouw, die overigens niet wordt aangetoond en ook niet te controleren valt, ontsloeg beklaagde niet van naleving van de vergunningsplicht. De ten laste gelegde misdrijven vereisten enkel algemeen opzet als moreel element. Dit algemeen opzet is het wetens en

willens aannemen van een strafbare gedraging. De rechter kan het bestaan van dit opzet afleiden uit het door de dader gepleegde materiële feit en de vaststelling dat dit feit hem kan worden toegerekend, met dien verstande dat de dader vrijuit gaat wanneer hij rechtvaardiging, schuldonthefing of niet-toerekeningsvatbaarheid enigszins aannemelijk maakt. Uit de eerdere geverbaliseerde misdrijven met betrekking tot het plaatsen van een trailer in 2014 en het vellen van bomen zonder toelating in 2018 blijkt dat beklaagde er wel degelijk van op de hoogte was dat zij niet vrij over het gebruik van haar tuin kon beschikken en zich voorafgaand diende te informeren over de vergunningsplicht. Zelfs na de aanmaning op 28 maart 2022 liet zij lange tijd na om zich te conformeren. Beklaagde pleegde de feiten wetens en willens en maakt rechtvaardiging, schuldonthefing en niet-toerekeningsvatbaarheid niet enigszins aannemelijk.

3. Straftoemeting

1. De rechtbank legt voor beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de feiten van de tenlasteleggingen A en B samen.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden, de eventuele strafverzwarende factoren en de persoonlijkheid van beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagde ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2. Beklaagde trok zich niets aan van de vergunningplicht en de geldende stedenbouwkundige voorschriften en plaatste een storende volière in haar tuin en liet toe dat haar zoon een grote stacaravan in haar tuin plaatste om in te wonen. Beklaagde stelde haar eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening. Beklaagde hield koppig vast aan haar eigen gelijk waardoor zij uiteindelijk gedagvaard werd en het herstel zeer lang op zich liet wachten.

3. Beklaagde is jaar oud en werd reeds tweemaal veroordeeld, eenmaal voor een verkeersinbreuk en eenmaal wegens het achterlaten van afvalstoffen en een inbreuk op de milieuvergunning. Gelet op haar eerdere veroordelingen en de lange tijd die verstreek alvorens het herstel kon worden vastgesteld, is een geldboete zoals hierna bepaald passend om beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien en recidive te voorkomen. Nu het herstel inmiddels werd bereikt, zal de rechtbank een deel van de geldboete opleggen met de gunst van het gewoon uitstel. Beklaagde komt hier nog voor in aanmerking. Zij moet beseffen dat het uitstel nog kan worden herroepen indien zij nieuwe misdrijven zou plegen gedurende de proeftermijn die de rechtbank bepaalt op drie jaar.

HERSTEL

Nu er op 4 mei 2023 werd vastgesteld dat de caravan weg was en er op 26 november 2025 werd vastgesteld dat de volière werd verplaatst zodat deze conform het vrijstellingsbesluit is, is de herstellvordering thans zonder voorwerp.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat de door beklaagde gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;

art. 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

art. 91 2^e lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken;

art. 1 (§1, 2^o en §2), 8, 14 §1 Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK:

op tegenspraak ten aanzien van

OP STRAFGEBIED

Ten aanzien van

z

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A en B bewezen.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B:

tot een **geldboete** van **4.000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** wat betreft deze **geldboete** voor een termijn van **3 jaar**, doch slechts voor een gedeelte van **2.000,00 EUR**, zijnde 250,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt asschyn tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **61,01 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **350,14 EUR**

HERSTEL

De rechtbank stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **20 januari 2026** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- , rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting, met bijstand van griffier .