



Vonnisnummer / Griffiennummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 20 januari 2026
Naam van de beklaagde
Systeemnummer parket 23CO51971 Rolnummer Notitienummer parket GE66.97.000828/2023

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie

en de EISER TOT HERSTEL :

GEMEENTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN
met kantoor te

eiser tot herstel, vertegenwoordigd door , gemeentelijke
stedenbouwkundige inspecteur

tegen de BEKLAAGDE:

RRN
geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, vertegenwoordigd door meester , advocaat te
loco meester , advocaat te

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning met verzwarende omstandigheden

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,
(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

met de omstandigheid dat het in artikel 6.2.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare

inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep.

(art. 6.2.1. lid 2 en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te in de periode van 9 januari 2020 tot en met 4 juni 2022

namelijk door een aanlegsteiger te hebben hebben geplaatst zonder te hebben voldaan aan de bijzondere voorwaarden van de omgevingsvergunning O namelijk door:

- de opritverharding in de voortuin groter te hebben uitgevoerd dan vergund: ca. 276m2 uitgevoerd ipv ca. 94m2 vergund
- de parkeerplaats voor de boottrailer in de linker zijstrook naast de woning in waterdoorlatend grind te hebben aangelegd i.p.v. in grasdallen of polyethyleen grastegels
- geen groendak te hebben aangelegd op het plat dak van de woning
- geen aanplant van 4 bomen te hebben gedaan

op een perceel gelegen te , kadastraal gekend als afdeling

) is voor de geheelheid volle eigenaar van het huis te

— oppervlakte 19a 82ca).

Aangekocht bij akte d.d. 25/06/2015, notaris

te

Verkopers:

B functioneel samenbrengen van materialen tot constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning met verzwarende omstandigheden

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

met de omstandigheid dat het in artikel 6.2.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep.

(art. 6.2.1. lid 2 en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te in de periode van 9 januari 2020 tot en met 4 juni 2022

namelijk door 182m2 onvergunde verharding in de voortuin te hebben aangelegd op een perceel gelegen te , kadastraal gekend als

5) is voor de geheelheid volle eigenaar van het huis te
— oppervlakte 19a 82ca).

Aangekocht bij akte d.d. 25/06/2015, notaris

te

Verkopers:

PROCEDURE

De dagvaarding werd op 16 juni 2025 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te . Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheke.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

VOORAFGAANDELIJK

De rechtbank verbetert de dagvaarding zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Overzicht van de feiten

1. Op 31 december 2015 werd bij een vergunningsaanvraag ingediend voor het bouwen van een ééngezinswoning in . Deze vergunning werd op 21 maart 2016 verleend onder voorwaarden.

Op 10 november 2017 werden wederrechtelijke handelingen vastgesteld, namelijk een reliëfwijziging, het plaatsen van oeverversteving en het plaatsen van twee staketsels voor de aanleg van steigers. Op 8 mei 2019 werd vastgesteld dat er aanpassingswerken in uitvoering waren. Het terrein werd grotendeels hersteld in zijn originele staat. De steiger werd nog niet

volledig verwijderd. De bouw van een nieuwe steiger werd aangevat.

Op 9 januari 2020 stelde de verbalisant ruimtelijke ordening vast dat de gevraagde aanpassingen aan het reliëf werden uitgevoerd. De eerste steiger werd verwijderd maar er werd zonder vergunning een nieuwe aanlegsteiger langs de aangelegd. Beklaagde stelde dat deze werd aangelegd met akkoord van .

Beklaagde werd op 29 januari 2020 aangemaand om binnen de 60 dagen een omgevingsvergunning aan te vragen voor de nieuwe steiger.

Op 7 april 2021 werd een vergunning aangevraagd voor een deels verzonken aanlegsteiger met zitelementen en een tafel. Deze vergunning werd onder voorwaarden verleend op 17 juni 2021.

Op 3 juni 2022 stelde de verbalisant ruimtelijke ordening vast dat de steiger en zitbanken werden aangelegd conform de vergunning. Er moesten wel nog vier bomen worden aangeplant. De verharding in de voortuin was echter niet conform de vergunning. Beklaagde werd aangemaand om de verharding aan te passen.

Op 8 september 2023 stelde de verbalisant ruimtelijke ordening vast dat er wederrechtelijke handelingen werden uitgevoerd. De voorwaarden van de vergunningen van 21 maart 2016 en van 17 juni 2021 werden niet nageleefd:

- De opritverharding in de voortuin was met een grotere oppervlakte uitgevoerd dan vergund: ca. 276 m² ipv 94 m².
- De parkeerplaats voor de boot in de linker zijstrook naast de woning is in waterdoorlatend grind aangelegd in plaats van in grasdallen of polyethyleen grastegels.
- Er werd geen groendak aangelegd op het plat dak van de woning.
- Er was geen aanplanting gebeurd van vier bomen.

Bij een plaatsbezoek op 8 september 2023 verklaarde beklagde de verharding niet te zullen reduceren en de vier bomen niet te zullen aanplanten. Op het plat dak zou hij zonnepanelen leggen en dan later een deel van een groendak voorzien.

De gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur leidde met brief van 10 april 2024 een herstelvordering in bij het parket. De GSI vordert:

- Wat de verharding betreft: het verwijderen van de verharding in de voortuinzone die niet vergund werd op 21 maart 2016. De vrijgekomen ruimte aanleggen als onverharde groenzone en deze niet gewoonlijk gebruiken om op te parkeren.
- Wat de parkeerplaats voor een boot in de linker zijtuin betreft: betalen van een meerwaarde van 780 euro.
- Wat het groendak betreft: het inrichten van de platte daken als extensief groendak zoals voorzien in de vergunning van 21 maart 2016.

Met betrekking tot de niet aangeplante bomen werd geen herstel gevorderd omdat dit vorderingsrecht zou verjaard zijn.

De herstelvordering bekwam een positief advies van de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering.

Beklaagde werd met brief van 23 januari 2024 uitgenodigd voor verhoor door de politie. Er werd telefonisch afgesproken dat beklagde later contact zou opnemen om een nieuwe datum voor verhoor vast te leggen. Beklaagde nam geen contact op.

De politie sprak een voicemail in en stuurde nog vruchteloos een nieuwe uitnodiging voor verhoor.

2. Bespreking van de schuldvraag

1. Beklaagde moet zich voor de rechtbank verantwoorden wegens het plaatsen van een aanlegsteiger in strijd met de vergunning in de periode van 9 januari 2020 tot en met 4 juni 2022 en wegens het aanleggen van 182 m² verharding in de voortuin zonder vergunning eveneens in de periode van 9 januari 2020 tot en met 4 juni 2022.

Beklaagde moet zich bovendien verantwoorden voor de verzwarende omstandigheid dat hij handelde als professional in vastgoed.

Ter zitting verzocht de rechtbank beklagde om zich te verdedigen op een overwogen verbetering van de tenlastelegging A. De rechtbank is van oordeel dat de tenlastelegging A niet correct omschreven is omdat een aantal opgesomde geschonden voorwaarden opgenomen zijn in de vergunning van 21 maart 2016 voor het bouwen van een eengezinswoning en niet in de vergunning van 17 juni 2021.

Uit het strafdossier, samengenomen met de herstellvordering en de formulering van de tenlastelegging A in de dagvaarding blijkt voor de rechtbank duidelijk dat de door de rechtbank overwogen verbetering van de tenlastelegging A een rechtzetting van een materiële vergissing betreft en de rechtbank wel degelijk gevat is ook voor de vastgestelde handelingen in strijd met de vergunning van 21 maart 2016. Beklaagde heeft zich ter zitting op deze overwogen verbetering kunnen verdedigen.

De rechtbank zal de tenlastelegging A verbeteren zoals in het beschikkend gedeelte opgenomen.

2. Beklaagde betwistte inhoudelijk niet dat de verschillende voorwaarden van de vergunningen van 21 maart 2016 en 17 juni 2021 niet werden nageleefd en er verhardingen werden aangelegd zonder vergunning.

Uit de vaststellingen ter plaatse blijkt dat beklagde de opritverharding in de voortuin veel groter uitvoerde dan vergund, een parkeerplaats voor een boot aanlegde in waterdoorlatend grind in plaat van in grasdallen of polyethyleen grastegels, er geen groendak werd aangelegd op het plat dak van de woning en er geen aanplanting gebeurde van vier bomen ondanks de duidelijke voorwaarden in de verkregen vergunningen.

De schuld van beklagde aan de tenlasteleggingen A (zoals verbeterd) en B staat vast.

Beklaagde betwist dat de verzwarende omstandigheid op hem van toepassing zou zijn. Hij zou slechts bediende zijn. In het strafdossier bevindt er zich enkel een kopie van een pagina op LinkedIn waaruit blijkt dat beklagde . Hoewel het feit dat beklagde slechts bediende zou zijn, niet uitsluit dat hij bij de uitoefening van zijn beroep onroerende goederen zou kopen, verkopen, te koop of te huur zetten of dat hij vaste

of verplaatsbare inrichten zou ontwerpen of opstellen, heeft de rechtbank onvoldoende informatie over het beroep van beklaagde om met zekerheid vast te stellen dat de verzwarende omstandigheid op hem van toepassing is.

3. Straftoemeting

1. De rechtbank legt voor beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de feiten van de tenlasteleggingen A (zoals verbeterd) en B samen.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden, de eventuele strafverzwarende factoren, de doelen van de straf zoals bepaald in artikel 7, §2 Strafwetboek en de persoonlijkheid van beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagde ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2. Beklaagde trok zich niets aan van de duidelijke vergunningen met voorwaarden die hij kreeg en legde zijn perceel aan enkel rekening houdend met zijn eigen gemakken. Er werden op heel wat momenten nieuwe wederrechtelijke handelingen vastgesteld, namelijk op 10 november 2017, 9 januari 2020, 3 juni 2022 en 8 september 2023. Beklaagde liet zich duidelijk niet intimideren door opgestelde processen-verbaal of aanmaningen. Op heden kon nog steeds het herstel niet worden vastgesteld. Beklaagde heeft tijd genoeg gehad om een regularisatieaanvraag te doen of zich te conformeren.

De straf moet van aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden of aanzet tot een afweging van pakkans en voordeel aan (tijdelijk) comfort.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie betekent voor de gemeenschap een grote kost.

3. Beklaagde is jaar oud en werd reeds driemaal veroordeeld voor verkeersinbreuken en werd éénmaal correctioneel veroordeeld voor opzettelijke slagen. De hierna bepaalde geldboete is passend en noodzakelijk. Opdat beklaagde de ernst van de gepleegde misdrijven zou vatten, moet de geldboete in beginsel effectief zijn en gelast de rechtbank geen uitstel van de tenuitvoerlegging ervan.

HERSTEL

De rechtbank stelt vast dat er geen aanwijzing is dat het herstel reeds is bereikt waardoor de herstellvordering nog actueel is. Beklaagde legt weliswaar foto's neer van de aanleg van een groendak, maar dit is voor de rechtbank niet voldoende als bewijs van herstel nu de rechtbank niet kan nagaan of dit correct werd uitgevoerd en of alle platte daken als groendak werden ingericht.

De rechtbank is van oordeel dat de herstellvordering niet gesteund is op motieven die vreemd zijn aan de goede ruimtelijke ordening of die uitgaan van een opvatting over de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is.

Voor wat betreft de bootparking blijkt dat het betalen van een meerwaarde volstaat als herstelmaatregel nu het misdrijf kennelijk verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening. De meerwaarde werd correct bepaald op 806,40 euro. Beklaagde verklaarde zich ongeschikt akkoord met deze meerwaarde.

Beklaagde kan zich wel op een geldige wijze kwijten van de betaling van de voormelde meerwaardesom door de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen (art. 6.3.1, §5, derde lid VCRO).

Voor het overige kan de schade die door het bouw misdrijf is berokkend aan de goede ruimtelijke ordening, slechts worden opgeheven door het uitvoeren van aanpassingswerken.

Nu beklagde in het verleden talmde om tot het herstel over te gaan of een regularisatie aan te vragen, wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het bevel tot herstel. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van beklagde om tot herstel over te gaan indien regularisatie niet mogelijk is. Rekening houdend met de omvang van de uit te voeren herstelwerken, voorziet de rechtbank in een hersteltermijn van 6 maanden.

De lange tijd sedert dewelke beklagde al kon overgaan tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand en de ruime termijn welke hem hiertoe nog wordt verleend, brengt mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385bis, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen.

De rechtbank machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklagde dit niet zelf binnen de gestelde termijn zouden doen (art. 6.3.4, §1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat de door beklagde gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;

art. 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

art. 91 2^e lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken;

DE RECHTBANK:

op tegenspraak ten aanzien van

VOORAFGAANDELIJK

- ***De rechtbank verbetert de tenlastelegging A aan als volgt:***

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning met verzwarende omstandigheden

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.1.1., 3^o en 9^o, 4.2.1., 1^o, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1^o, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1^o, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

met de omstandigheid dat het in artikel 6.2.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen

koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep.

(art. 6.2.1. lid 2 en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te _____ in de periode van 9 januari 2020 tot en met 4 juni 2022

Namelijk door een eengezinswoning te bouwen in strijd met de vergunning van 21 maart 2016, namelijk door:

- **de opritverharding in de voortuin groter te hebben uitgevoerd dan vergund: ca 276m² ipv ca. 94m² vergund.**
- **geen groendak te hebben aangelegd op het plat dak van de woning.**

en een aanlegsteiger te hebben geplaatst zonder te hebben voldaan aan de bijzondere voorwaarden van de omgevingsvergunning **namelijk door:**

- **geen aanplant van 4 bomen te hebben gedaan.**

op een perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als

_____) is voor de geheelheid volle eigenaar van het huis te _____
— oppervlakte 19a 82ca).

Aangekocht bij akte d.d. 25/06/2015, notaris _____

te _____

Verkopers: _____

OP STRAFGEBIED

Ten aanzien van _____

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A (zoals verbeterd) met uitzondering van de verzwarende omstandigheid en B met uitzondering van de verzwarende omstandigheid bewezen.

Veroordeelt _____ voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A (zoals verbeterd) met uitzondering van de verzwarende omstandigheid en B met uitzondering van de verzwarende omstandigheid:

tot een **geldboete** van **16.000,00 EUR**, zijnde **2.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **61,01 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **350,14 EUR**

HERSTEL

Beveelt aan op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel van het perceel gelegen te , kadastraal gekend als , meer concreet:

- Het beperken van de verharding in de voortuinzone tot de verharding zoals aangeduid op het plan dat integraal deel uitmaakt van de stedenbouwkundige vergunning van 21 maart 2016 ;
- Het integraal verwijderen van de overige verharding in de voortuin, d.w.z. de verharding die werd aangelegd in strijd met de stedenbouwkundige vergunning van 21 maart 2016 (, en vervolgens de vrijgekomen ruimte aanleggen als onverharde groenzone die niet gewoonlijk mag gebruikt worden voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens;
- Het aanleggen van de platte daken van de woning als extensief groendak met een buffervolume van minimaal 35 liter/m2 conform de vergunning van 21 maart 2016.

Beveelt dat het herstel zoals hierboven bevolen gebeurt binnen een termijn van zes maanden na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van dit vonnis binnen de gestelde termijn.

De rechtbank machtigt de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur en de burgemeester van om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklaagde dit niet zelf binnen de gestelde termijn zou doen (art. 6.3.4, §1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

Verklaart de herstellvordering strekkende tot het betalen van een geldsom gelijk aan de meerwaarde die het goed in , door het bewezenverklaarde misdrijf met betrekking tot de bootparking in waterdoorlatend grind heeft gekregen, gegrond.

Veroordeelt beklaagde op vordering van de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur van de stad Gent tot het betalen van een meerwaardesom van 806,40 euro, op rekening van binnen een termijn van zes maanden nadat dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn gegaan, meer de wettelijk verwijlinteressen vanaf het verstrijken van deze termijn van zes maanden.

Zegt voor recht dat beklaagde zich op een geldige wijze van deze meerwaardesom kan kwijten door binnen zes maanden nadat dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn gegaan, de plaats (bootparking) te herstellen in de oorspronkelijke toestand.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **20 januari 2026** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- , rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting, met bijstand van griffier .