

Gezien de stukken van de rechtspleging inzake A.R. 10/1535/A, in het bijzonder:

- de inleidende dagvaarding in verzet, betekend bij exploit van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder te van 13 augustus 2010;
- de besluiten van verweerder, neergelegd ter griffie op 2 november 2010 en 9 maart 2011;
- de beschikking bij toepassing van art. 747, § 2, Ger.W. van 24 april 2013;
- de besluiten van eiseres, neergelegd ter griffie op 19 augustus 2013 en 15 oktober 2013.
- de besluiten van verweerder, neergelegd ter griffie op 13 september 2013 en 15 november 2013.

Gezien de stukken van de rechtspleging inzake A.R. 10/1535/A, in het bijzonder:

- de inleidende dagvaarding in verzet, betekend bij exploit van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder te Hasselt van 24 augustus 2010;
- de besluiten van verweerder, neergelegd ter griffie op 2 november 2010 en 9 maart 2011;
- de beschikking bij toepassing van art. 747, § 2, Ger.W. van 24 april 2013;
- de besluiten van verweerder, neergelegd ter griffie op 13 september 2013 en 15 november 2013;
- de besluiten van eiser, neergelegd ter griffie op 15 oktober 2013.

Gehoord partijen bij monde van hun voormelde raadslieden, in hun middelen en besluiten op de openbare zitting van 23 december 2013.

Gezien de stukken van partijen, wat betreft eisers met schending van art. 756 Ger.W. pas neergelegd ter zitting.

I. FEITEN

Verachtert is zaakvoerder van

Op 4 februari 2005 gaf de lokale politie Geel een mondeling bevel tot stopzetting van werken, bij afwezigheid van stedenbouwkundige vergunning, bij de uitvoering van grondwerken te

Het bevel werd ter plaatse gegeven aan huurster
Verhuurster en aannemer kregen via de politie kennis van het bevel.

De stedenbouwkundig inspecteur bekrachtigde het bevel op 11 februari 2005.

Op 13 mei 2009 stelde de politie vast dat ter plaatse opnieuw werken werden uitgevoerd. Er was een vergunning afgeleverd op 27 maart 2006 doch de werken werden niet conform de vergunning uitgevoerd. De politie gaf ter plaatse een mondeling bevel tot stopzetting aan
zaakvoerder van huurder had ter plaatse,

volgens verklaring van
aanvoeren door transporteur

ongeveer tweehonderd vrachtwagens grond laten

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur bekrachtigde het stakingsbevel op 26 mei 2009 en stelde daarbij de doorbreking van het stakingsbevel van 4 februari 2005 vast.

Op 31 maart 2010 legde verweerder aan beide eisers een administratieve geldboete van € 5.000,- op wegens doorbreking van het stakingsbevel. Eisers zeggen hierna een verzoek tot kwijtschelding te hebben ingediend, doch uit het besluit van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 24 juni 2010 blijkt dat dit verzoek uitging van

Bij gebreke aan betaling vaardigde verweerder op 25 juni 2010 dwangbevelen uit welke zij met exploitatie van 14 en 28 juli 2010 liet betekenen aan eisers.

Eisers lieten haar daarop dagvaarden.

II. PROCEDURE

De beide vorderingen betreffen een administratieve geldboete voor doorbreking van hetzelfde stakingsbevel door enerzijds een vennootschap en anderzijds haar zaakvoerder.

Er bestaat bijgevolg samenhang, zodat de zaken worden gevoegd.

III. VORDERINGEN

Met de inleidende dagvaarding vroegen , bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande elk verhaal en zonder kantonnement, de opgelegde boetes kwijt te scheiden, minstens te herleiden, en gans ondergeschikt afkortingen toe te staan teneinde te voldoen in de betalingen, zo verschuldigd.

vroeg alsdan, bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande elk verhaal en zonder kantonnement:

- te statuëren tot de vernietiging van het dwangbevel – bevel tot betalen van 28 juli 2010, minstens te zeggen voor recht dat het dwangbevel geen verdere uitwerking verkrijgt;
- te zeggen voor recht dat de opgelegde geldboete geen uitwerking verkrijgt, dient kwijtgescholden, minstens dient herleid dan wel gans ondergeschikt haar afkortingen toe te staan teneinde te voldoen in de betalingen, zo verschuldigd.

In besluiten vragen zij nog louter te zeggen voor recht dat de administratieve geldboeten niet verschuldigd zijn.

Verweerder vraagt de vordering onontvankelijk of ondergeschikt ongegrond te verklaren.

IV. IN RECHTE

Verweerder werpt de onontvankelijkheid van de vorderingen op: niet hij maar het Vlaams

Gewest had moeten worden gedagvaard. Hij verwijst daartoe naar art. 6.1.50, § 4, VCRO, volgens hetwelk binnen dertig dagen na betekening van het dwangbevel verzet kan worden gedaan bij gerechtsdeurwaardersexploot, "houdende dagvaarding van het Vlaams Gewest".

Eisers menen dat de dagvaardingen correct werden betekend. De dwangbevelen werden betekend op verzoek van " " namens het Vlaamse Gewest", en het verzet werd daaraan betekend. Verweerder is een orgaan het Vlaams Gewest zodat de dagvaardingen aan hem konden worden betekend.

Eisers hebben de dagvaardingen evenwel niet laten betekenen aan het Vlaams Gewest, zelfs niet aan het Vlaams Gewest, vertegenwoordigd door " " . Dit
Zij hebben de dagvaardingen laten betekenen aan " " . Dit
is niet in overeenstemming met art. 6.1.50, § 4, VCRO, zodat de vorderingen onontvankelijk zijn.

V. GERECHTSKOSTEN

De kosten vallen ten laste van eisers.

Verweerder is niet gerechtigd op een rechtsplegingsvergoeding, aangezien hij optreedt in het algemeen belang.

Door zich te verweren tegen een vordering tot het opleggen van een administratieve geldboete verdedigt de overheid steeds het algemeen belang en de vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening, zodat het niet verantwoord is dat zij in de rechtsplegingsvergoeding kan worden verwezen. (Antwerpen 13 september 2013 inzake " " onuitg.; vgl. voor de stedenbouwkundig inspecteur: Grondwettelijk Hof, arrest nr. " " van 8 maart 2012). Logischerwijze kan aan verweerder dan ook geen rechtsplegingsvergoeding worden toegekend wanneer hij in het gelijk wordt gesteld.

OM DEZE REDENEN,

en de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands,
conform art.2,34,36,37 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der landstalen in gerechtszaken.

DE RECHTBANK, vonnissende op tegenspraak en in eerste aanleg

Voegt de zaken gekend onder A.R. 10/1434/A en A.R. 10/1535/A.

Verklaart de vorderingen van eisers onontvankelijk.

Veroordeelt eisers tot de kosten van het geding, begroot als volgt:

- in hoofde van eisers: € 208,45 dagvaarding en rolstelling inzake A.R. 10/1434/A, € 221,14 en dagvaarding en rolstelling inzake A.R. 10/1535/A
- in hoofde van verweerder: nihil