

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LEUVEN.
AFDELING BURGERLIJKE RECHTBANK.
Kort geding.**

Eindbeschikking: 20 januari 2011.

De dienstdoende voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven, zetelend in kort geding, spreekt de volgende beschikking uit:

Rol nr.:

In de zaak:

- architect, wonende te
- eiseres, ter zitting in persoon aanwezig en bijgestaan door meester
, advocaat te

tegen:

Het VLAAMS GEWEST,

- verweerster, ter zitting vertegenwoordigd door meester _____ advocaat te

1 de procedure

De zaak werd tegensprekelijk behandeld op de openbare zitting van 6 januari 2011. Na sluiting der debatten werd de zaak in beraad genomen.

De bepalingen van de wet op het gebruik der talen in gerechtszaken van 15 juni 1935 werden in acht genomen.

Het dossier van de rechtspleging omvat

- de dagvaarding in kort geding, betekend bij exploit van 29 november 2010 door
gerechtsdeurwaarder te
- de neergelegde conclusies en stavingstukken

2 de vorderingen

vraagt de bekrachtigingbeslissing door de heer
gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur (agentschap Inspectie RWO, inspectie

, waarbij deze het op 4 november 2010 schriftelijk gegeven bevel tot staking van de werken op het perceel ten onrechte bekrachtigt, op te heffen, meer het Vlaamse Gewest te veroordelen tot kosten.

Uiterst ondergeschikt wordt gevraagd de rechtsplegingvergoeding te verminderen tot het minimumbedrag.

3 relevante feiten

3 1

Op 9 november 2006 wordt aan een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd door met betrekking tot de door haar geplande bouwwerken (woning) op het perceel gelegen

De beslissing tot schorsing van de vergunning, gewezen door het agentschap Ruimtelijke Ordening op 23 november 2006 wordt vernietigd door de afdeling Stedenbouwkundig Beleid van de Vlaamse Overheid op 21 december 2006.

Op 6 oktober 2009 deelt de aan mede dat de stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een woning op het perceel is vervallen; wordt gevraagd de situatie recht te zetten, teneinde het stilleggen van de werken te vermijden.

3 2

Op 19 november 2009 wordt aan een nieuwe stedenbouwkundige vergunning door afgeleverd met betrekking tot de door haar geplande bouwwerken op het perceel gelegen

Op 4 maart 2010 beslist de Bestendige Deputatie van de provincie in aanleg van beroep de door ingediende aanvraag te vergunnen op voorwaarde dat beide (betonnen) zijwanden aan het dakterras op de eerste verdieping vervallen en hiermee samengaand ook de functie van het dakterras.

3 3

Bij aangetekende brief vraagt de nede te delen, uiterlijk voor 24 september 2010 wanneer de opgelegde voorwaarde met betrekking tot de betonnen zijwanden zal worden uitgevoerd. Zij verwijst in haar brief naar de contacten die er tussen partijen telefonisch zijn geweest en waaraan volgens haar geen gevolg is gegeven.

Bij haar antwoord stelt dat de beslissing van de Bestendige Deputatie geen termijn vaststelt, binnen dewelke de beide betonnen zijwanden dienen te worden afgebroken; zij deelt tevens mede dat eerstdaags een afwijking van de verkaveling zal worden aangevraagd.

Op 21 oktober 2010 wordt door de politie van de Politiezone ter plaatse vaststellingen gedaan, waarvan proces - verbaal wordt opgesteld.

Bij brief van 8 november 2010 wordt aan _____ aangekend kennis gegeven van de beslissing van 8 november 2010 door _____ gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en waarbij het stakingsbevel van 4 november 2010 met betrekking tot het perceel _____ wordt bekrachtigd. De bekrachtigingbeslissing vermeldt naast de vastgestelde inbreuken een omstandig relaas van de feiten.

3 4

Op 28 oktober 2010 dient _____ bij _____ een aanvraag in tot wijziging van een verkavelingvergunning betreffende het perceel _____

4 beoordeling

Krachtens art. 6.1.47 laatste lid Vlaamse codex ruimtelijke ordening van 15 mei 2009 kan in kortgeding de opheffing van de maatregel tegen het Vlaamse Gewest worden gevorderd.

De kortgedingrechter die kennis neemt van een vordering tot opheffing kan enkel nagaan of het bestreden stakingsbevel terecht werd gegeven namelijk het toetsen op zijn formele wettigheid en interne wettelijkheid, zonder beoordeling van de opportuniteit.

_____ vordert de opheffing van het stakingsbevel wegens strijdigheid met de beslissing van de Bestendige deputatie van de provincie _____ schending van de motiveringsplicht en kennelijke onredelijkheid.

4 1 bekrachtigingbeslissing

Krachtens art. 6.1.47 derde lid Vlaamse Codex ruimtelijke ordening moet op straffe van verval het bevel tot staking binnen de 8 dagen na de kennisgeving van het proces-verbaal aan de bevoegde stedenbouwkundige inspecteur door hem bekrachtigd worden. Die bekrachtiging wordt binnen de twee werkdagen per aangetekende brief verzonden naar de personen vermeld in het derde lid.

Er bestaat geen betwisting dat binnen de voorziene termijn van 8 dagen het bevel tot staking van alle werken aan het pand gelegen te _____ werd bekrachtigd door _____ stedenbouwkundig inspecteur.

De bekrachtigingbeslissing maakt een zelfstandig besluit uit van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, die aldus bepaalt of er redenen zijn om het bevel te bekrachtigen.

Dit heeft tot gevolg dat een rechtens vereiste schriftelijke bekrachtigingbeslissing onder de motiveringsverplichting valt. De bekrachtigingbeslissing heeft immers rechtsgevolgen voor de degenen die gebonden zijn door het stakingsbevel en dient aldus als een bestuurshandeling te worden aanzien, zodat overeenkomstig art. 2 en art. 3 van de wet van 29 juli 1991 (betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen) de beslissing bij toepassing van art. 6.1.47 Vlaamse Codex ruimtelijke ordening uitdrukkelijk moet worden gemotiveerd. (zie in die zin Cass 27 mei 2010 www.cass.be)

Er dient te worden vastgesteld dat in casu de bekrachtigingbeslissing op een omstandige wijze de juridische en feitelijke overwegingen vermeldt die eraan ten grondslag liggen, zodat aan de opgelegde motiveringsplicht is voldaan.

Het feit dat sommige feitelijkheden volgens niet volledig zouden zijn weergegeven, dan wel bepaalde feitelijkheden ten onrechte zouden zijn aangehaald, impliceert geenszins dat niet aan de motiveringsplicht zou zijn voldaan.

heeft kennis kunnen nemen van de motieven van de beslissing en is aldus in staat gesteld haar verdediging daartegen te voeren, zodat haar rechten niet zijn geschonden.

4.2 stakingsbevel

stelt dat het stakingsbevel kennelijk onredelijk is omdat, afgezien van het feit dat de werken werden uitgevoerd conform de eerste bouwvergunning van 9 november 2006 er wordt geweigerd de inmiddels ingediende aanvraag tot wijziging van de verkaveling af te wachten.

Bovendien heeft volgens haar het stakingsbevel geen preventief karakter meer, doordat de twee betonnen wanden reeds voltooid zijn.

Er kan gelet op de voorgelegde stukken, inzonderheid de vaststellingen van de verbalisanten moeilijk worden betwist dat de bouwwerken heeft verder gezet zonder de voorafgaande afbraak van de betonnen wanden, zijnde de aan de bouwvergunning van 4 maart 2010 verbonden voorwaarde.

Het was dan ook zeker in de concrete omstandigheden niet alleen zinvol de stopzetting van de werken te bevelen; het was ook niet onredelijk het bevel op te leggen.

Immers door het stakingsbevel wordt vermeden dat werken zouden worden voortgezet die mogelijk een verdere aantasting van een goede ruimtelijke ordening verhindert en dat het Vlaams Gewest zou worden geconfronteerd met een voldongen feit.

De overweging van dat zij bij de uitvoering van de werken in overeenstemming met een eerste bouwvergunning heeft gehandeld kan niet worden aangenomen, nu zij door het indienen van een tweede (nieuwe) bouwvergunning zelf hiervan, minstens impliciet afstand heeft gedaan.

Bovendien wordt vastgesteld dat niet voorafgaand de verder zetting van de werken, maar pas zes maanden na de kennisname van de beslissing van de Bestendige Deputatie haar aanvraag tot wijziging van de verkavelingvergunning heeft ingediend. Hierbij moet tevens worden opgemerkt dat de aanvraag door slechts werd ingediend, nadat het eerste, niet bekrachtigd stakingsbevel haar werd betekend.

Op grond van het bovenstaande dient de vordering van tot opheffing van het stakingsbevel als ongegrond te worden afgewezen.

De gerechtskosten worden ten laste gelegd van

Het Vlaams Gewest als de in het gelijk gestelde partij is gerechtigd op de toekenning van de rechtsplegingvergoeding.

De rechtsplegingvergoeding wordt vastgesteld op het basisbedrag voor niet in geld waardeerbare vorderingen, zijnde 1 200 euro. Uit het feit dat alleenstaande is kan niet worden afgeleid dat zij een beperkte financiële draagkracht heeft en op grond waarvan een verminderde rechtsplegingvergoeding zou dienen te worden toegekend.

5 beslissing

De dienstdoende voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven, zitting houdend in kort geding, spreekt in eerste aanleg volgende beschikking uit.

De vordering tot opheffing van het stakingsbevel is niet gegrond.

De gerechtskosten worden ten laste gelegd van en worden vastgesteld
op 168,35 euro (dagvaarding) voor en 1 200 euro
(rechtsplegingvergoeding) voor het Vlaams Gewest.

Aldus gedaan en uitgesproken in de openbare terechtzitting in kort geding der rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Leuven op **donderdag 20 januari 2011**. waar zetelden:

rechter, dienstdoende voorzitter,
afgevaardigd griffier.