

VONNIS

nummer: 5173

datum: 19/12/2016

AFSCHRIJF
van de minuten berustende ter griffie van de
rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC4 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN64.LB.132826-14

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:

TEGEN:

1. |
009391 met zetel te **Schoten,**
gekend onder het ondernemingsnummer

2. |
009392 Zaakvoerder
° te | op
wonende te **Schoten,**
Turk

BETICHT VAN:

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

De eerste en de tweede.

Te en te l

A. Van 7 juli 2013 tot 16 februari 2016.

Opzettelijk, in strijd met de wettelijke bepalingen of met een vergunning, afvalstoffen, zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen, te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht,

Meer bepaald in strijd met artikel 13 § 1 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen, en artikel 6.1.3.1. eerste lid van het Besluit van 17 februari 2012 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen,

als inzamelaar, zijnde elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die op beroepsmatige basis afvalstoffen verzamelt, inclusief de voorlopige sortering en de voorlopige opslag van afvalstoffen, en om deze daarna te vervoeren naar een afvalverwerkingsinstallatie, of als afvalstoffenhandelaar, zijnde elke onderneming die als verantwoordelijke optreedt bij het aankopen en vervolgens verkopen van afval, met inbegrip van handelaars die de afvalstoffen niet fysiek in hun bezit hebben, of als afvalstoffenmakelaar, zijnde elke onderneming die ten behoeve van anderen de verwijdering of de nuttige toepassing van afvalstoffen organiseert, met inbegrip van makelaars die de afvalstoffen niet fysiek in hun bezit hebben, en waarvan de afvalstoffen vanuit of binnen het Vlaamse Gewest worden getransporteerd, niet beschikt te hebben over een registratie als inzamelaar, afvalstoffenhandelaar of afvalstoffenmakelaar,

namelijk hoeveelheden afvalstoffen, waaronder gevaarlijke afvalstoffen en AEEA, e.d. en autowrakken te hebben laten verzamelen op de exploitatie te | en hoofdzakelijk bestemd voor de export naar Afrika, zonder te beschikken over een registratie als inzamelaar of makelaar.

Deze feiten zijn strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 16.6.3.§1 eerste lid van het Decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid dd. 5 april 1995;

B. Van 7 juli 2013 tot 16 februari 2016.

Opzettelijk, in strijd met wettelijke voorschriften of met een vergunning, afvalstoffen, zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen, te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht,

Meer bepaald in strijd met artikel 6 § 1 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen en artikel 7.2.1.2. van het Besluit van 17 februari 2012 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen,

als inzamelaar, afvalstoffenhandelaar, afvalstoffenmakelaar, zijnde als natuurlijke persoon of rechtspersoon die op beroepsmatige basis afvalstoffen verzamelt, inclusief de voorlopige sortering en de voorlopige opslag van afvalstoffen, en om deze daarna te vervoeren naar een afvalverwerkingsinstallatie, of als natuurlijke persoon of rechtspersoon die als onderneming als verantwoordelijke optreedt bij het aankopen en vervolgens verkopen van afval, met inbegrip van handelaars die de afvalstoffen niet fysiek in hun bezit hebben, nagelaten te hebben een register van geproduceerde afvalstoffen, ingezamelde, verhandelde of gemakelde afvalstoffen, of verwerkte afvalstoffen bijgehouden te hebben waarin onder meer de hoeveelheid, aard en oorsprong van de afvalstoffen wordt vermeld,

namelijk als verzamel- en hergebruikcentrum van afvalstoffen hoofdzakelijk bestemd voor de export naar Afrika, waaronder gevaarlijke afvalstoffen en AEEA, te zijn opgetreden op de locatie
; zonder een afvalstoffenregister te hebben bijgehouden,

De feiten zijn strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 16.6.3.§1 eerste lid van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

C. Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

op het perceel gelegen te
gekadastréerd als
met een globale oppervlakte van 2ha 07a 29ca
eigendom van | (KBO (|)
ingevolge akte verleden dd. :

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen te hebben uitgevoerd in strijd met,

I. Van 7 juli 2013 tot 16 februari 2016,

artikel 4.2.1.5°.a): het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval,

namelijk op het terrein worden een honderdtal 20 en 40voet containers opgesteld op minder dan 3 meter van de perceelgrens en gebruikt voor de opslag van allerhande materiaal en afvalstoffen, zoals afvalbanden, afgedankte ijskasten, gebruikte voertuigen en auto-onderdelen, tevens gebeurt er opslag van bouw materiaal en afgedankte voertuigen of onderdelen in het kader van een onvergunde activiteit.

II. Tussen 6 juli 2013 en 1 juni 2015.

artikel 4.2.1.1°.a): het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie,

namelijk het bouwen links achteraan op het perceel van een opslagplaats in L-vorm tot tegen de perceelgrenzen en met een oppervlakte van 240 m².

D. Van 7 juli 2013 tot 16 februari 2016.

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 4§1 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning en op artikel 5 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlaem I) door zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een inrichting te hebben geëxploiteerd, meer bepaald:

- I. rubriek 2.1.2.: Opslag en overslag van afvalstoffen die niet aan verwerking verbonden zijn, met een opslagcapaciteit van (overslag van afvalstoffen is het bijeenvoegen van gelijksoortige afvalstoffen in grotere recipiënten en/of transportmiddelen met het oog op een rendabeler transport ervan): a) maximaal 1 ton (klasse 2),

namelijk door als verzamel- en hergebruikcentrum van afvalstoffen hoofdzakelijk bestemd voor de export naar Afrika, waaronder gevaarlijke afvalstoffen en AEEA, te zijn opgetreden op de locatie

- II. rubriek 2.2.2.1°: Opslag en mechanische behandeling van: c) niet gevaarlijk schroot, met een opslagcapaciteit van: 2° meer dan 10 ton tot en met 100 ton (klasse 2),

namelijk door op voormelde locatie de recuperatie van oude metalen en schroot toe te laten;

Deze feiten zijn strafbaar gesteld bij artikel 16.6.1. §1 lid 1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake

milieubeleid (ingevoegd bij artikel 9 van het decreet van 21 december 2007 met ingang van 1 mei 2009)

E. Van 8 oktober 2014 tot 16 februari 2016,

Bij inbreuk op de artikelen 31, 32 en 39 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en bij inbreuk op de artikelen 64 tot en met 69 van het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM) van 6 februari 1991, geen gevolg te hebben gegeven aan de opgelegde dwangmaatregel, en met ingang van 1 mei 2009 opzettelijk de opgelegde bestuurlijke maatregelen, bestuurlijke geldboeten, veiligheidsmaatregelen of de door de strafrechter opgelegde maatregelen niet te hebben uitgevoerd, betaald of te hebben genegeerd.

namelijk het besluit houdende bestuurlijke maatregelen opgelegd door de Milieuambtenaar van de stad . dd. 8 oktober 2014 met verbod tot opslag, overslag en sortering van afvalstoffen en tot opslag en overslag van gevaarlijke afvalstoffen;

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1§2,1° van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

Eerste en tweede Betichten tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.5 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid door de rechter bij wijze van veiligheidsmaatregel, na de partijen te hebben gehoord, het verbod te horen uitspreken om de inrichtingen die aan de oorsprong van de milieumisdrijven sub D en E liggen, te exploiteren zolang geen geldige vergunning is bekomen, onder verbeurte van een dwangsom van 250 Euro per dag bij overtreding van dit verbod.

Eerste Betichte wordt tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42, 3° en/of 43 bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring hoofdens de tenlasteleggingen van de vermogensvoordelen begroot op minimaal 363.000,- Euro (stuk 64 in käft 1 van het strafdossier).

Gezien het bewijs van inschrijving van de dagvaarding van beklagde door de bewaarder der Hypotheken kantoor te . dd . , ten rande van de overschrijving van de titel van verkrijging, ref. —

EN NOG INZAKE VAN:

009393

Het College van Burgemeester en Schepenen van de
Stad
met kantoren te

- als eiser tot herstel - :

- ter zitting vertegenwoordigd door meester M. Vangenechten, advocaat
loco meester I. Van Giel en meester E. Empereur, advocaat bij de balie te
Antwerpen.

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de eiser in herstel in haar middelen en besluiten, ontwikkeld door
meester M. Vangenechten, advocaat loco meester I. Van Giel en meester E.
Empereur, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan door
meester S. Hellemans, advocaat bij de balie te Antwerpen voor eerste
beklaagde en door meester J. Dams, advocaat bij de balie te Antwerpen voor
tweede beklaagde.

OP STRAFGEBIED

Ten gronde

Eerste beklaagde en tweede beklaagde
staan terecht voor inbreuken op het Decreet betreffende het
duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen
(tenlasteleggingen A en B), Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
(tenlasteleggingen C.I en C.II), Vlarem I (tenlastelegging D.I en D.II) en
geen gevolg te hebben gegeven aan de bestuurlijke maatregel d.d. 8 oktober
2014 opgelegd door de milieuambtenaar van de stad
(tenlastelegging E).

Tweede beklagde is zaakvoerder van eerste beklagde . Deze firma legt zich toe op het verhuur en de exploitatie van terreinen en op het verhuur en de exploitatie van eigen of geleased niet-residentieel onroerend goed, exclusief terreinen.

Het strafdossier start met een melding van een garage / herstellwerkplaats die niet in orde is met de sectorale voorwaarden vervat in de milieumelding.

Bij een controle op 25 juni 2014 stelt de milieuambtenaar vast dat op het terrein gelegen aan de containers en een gebouw worden verhuurd voor de opslag, overslag en sortering van materialen en afvalstoffen (gebruikte autobanden en auto-onderdelen, afgedankt witgoed, gebruikte accu's, afgedankte voertuigen, niet meer functionerende of zichtbaar beschadigde of onverpakte elektrische en elektronische apparaten en vervuilde en/of onverpakte kleding, vervuild textiel en vervuilde matrassen en gevaarlijke stoffen) met het oog op export naar West-Afrika en dit zonder enige milieuvergunning of melding. Alsook dat niet geregistreerd is als inzamelaar van afvalstoffen en er geen registers beschikbaar zijn waarin de afvalstoffen en materialen worden genoteerd.

In een bestuurlijke maatregel van 8 oktober 2014 wordt een verbod opgelegd voor de opslag, overslag en sortering van afvalstoffen en gevaarlijke stoffen in containers en in open lucht.

Op 13 juni 2015, 28 augustus 2015, 12 november 2015, 9 december 2015, 9 januari 2016 en 16 februari 2016 wordt vastgesteld dat bovengenoemde bestuurlijke maatregel niet wordt nageleefd.

Beklaagden stelden aan en onder diens toezicht werden onder meer volgende inbreuken vastgesteld: het ontmantelen van apparaten met als doel het gerecupereerde metaalschroot te verkopen en dat hij als hergebruikscentrum optrad en dit zonder enige erkenning.

De dienst bouwtoezicht stelde vast dat de containers op minder dan 3 meter van de perceelgrens stonden en er een opslagplaats van ongeveer 240 m² tot tegen de perceelgrenzen werd gebouwd. Dit voor opslag van allerhande materialen en afvalstoffen, zonder stedenbouwkundige vergunning.

Wat betreft de diverse feiten van tenlasteleggingen A, B, C.I, C.II., D.I, D.II en E verwijst de rechtbank naar de vaststellingen van de verbalisanten, milieu-inspectie en de toezichthouders van stad met bijgevoegde foto's. Tijdens zijn verhoor betwistte tweede beklagde overigens de inbreuken niet.

Dat tweede beklagde niet op de hoogte was van de feiten acht de rechtbank weinig geloofwaardig gelet op zijn verklaring dat hij instond voor het dagelijks bestuur en het beheer van de site en het feit dat hij stelde regelmatig aanwezig te zijn op het terrein en de vaststellingen van de vele bedrijvigheid en de stockage in openlucht van afgedankte voertuigen met bijladingen, afgedankt witgoed, AEEA en autobanden.

Beklaagden vragen rekening te houden met de maatregelen die zij namen om zich in regel te stellen en de kosten die daarmee gepaard gingen, thans alle huurovereenkomsten werden stopgezet, het terrein werd opgeruimd, 40 containers verwijderd werden en voor de overige containers en het gebouw een regularisatieaanvraag werd ingediend.

De rechtbank stelt vast dat tot bijna twee jaar na de eerste controle inbreuken werden vastgesteld. Bovendien laten beklagden na aan te tonen dat het terrein effectief volledig ontruimd is en waar het afval naartoe werd gebracht.

De rechtbank is van oordeel dat beklagden op de hoogte waren van de inbreuken, zich dienden te informeren omtrent de wetgeving en dit louter en alleen hebben nagelaten uit winstbejag. Beide waren in de mogelijkheid om de inbreuken stop te zetten en de nodige vergunningen aan te vragen of meldingen te verrichten.

De feiten van de tenlasteleggingen A, B, C.I, C.II, D.I, D.II en E zijn bewezen op basis van de diverse vaststellingen in het strafdossier samen met de bijgevoegde foto's en de eigen verklaring van tweede beklagde.

Gelet op bovenvermelde is de rechtbank van oordeel dat eerste en tweede beklagde bewust en buiten elke dwang, dit is wetens en willens, gehandeld hebben in strijd met de bepalingen van het Materialendecreet, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en Vlarem I. Het opzettelijk handelen van de natuurlijke persoon leidt tot cumul van strafrechtelijke verantwoordelijkheid.

Wat betreft de straftoemeting

De feiten van tenlasteleggingen A, B, C.I, C.II, D.I, D.II en E vermengen zich in hoofde van beide beklagden als zijnde gepleegd met éénzelfde strafbaar opzet, zodat maar één straf dient opgelegd te worden.

De feiten van de tenlasteleggingen zijn zeer ernstig. Beklaagden streefden louter snel winstbejag na en overtraden doelbewust de desbetreffende regelgeving. Niet alleen gaven ze blijk van een asociale ingesteldheid, anderzijds ondermijnden ze het eerlijk handelsverkeer en benadeelden zij

ondernemingen in dezelfde sector, die zich wel aan de regels houden.

De rechtbank zal bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met de aard en de ernst van de feiten en de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden, ieders aandeel en strafrechtelijk verleden.

De rechtbank houdt ook rekening met de persoonlijkheid en de leeftijd van tweede beklaagde.

De hierna bepaalde bestraffing is dan ook gepast.

Deze bestraffing wordt gelet op het blanco strafregister van eerste beklaagde gedeeltelijk met uitstel opgelegd.

Op het verzoek van tweede beklaagde om een autonome werkstraf op te leggen, kan niet worden ingegaan, nu de rechtbank zulks, gelet op de ernst en de aard van de feiten, alsook op het strafrechtelijk verleden van tweede beklaagde, niet passend acht.

De verbeurdverklaring wordt bevolen. Het openbaar ministerie begroot de omzet op 363.000,00 euro (de verhuur van 110 containers aan 150 euro per maand en dit voor de periode van 7 juli 2013 tot 16 februari 2016) (stuk 64 käft 1). De omzet wordt verbeurd verklaard aangezien de activiteiten van eerste beklaagde illegaal zijn, gelet op de diverse inbreuken. Wat betreft de hoegrootheid houdt de rechtbank rekening met de volgende elementen:

- uit de luchtfoto van 7/7/2013 en de neergelegde stukken blijkt dat er vanaf juli 2013 inkomsten uit verhuur waren;
- uit de neergelegde stukken en de huurovereenkomsten in het strafdossier blijkt dat de huurprijs van een container niet vast bepaald werd op 150 euro per maand maar varieerde tussen 75 en 150 euro per maand;
- uit de neergelegde stukken volgt dat beklaagden via overschrijvingen voor de periode 2013 – 2015 een bedrag van 61.372,33 euro aan huurinkomsten ontvingen.

De rechtbank begroot de omzet op basis van bovenstaande elementen op basis van het strafdossier op een bedrag van 150.000,00 euro.

De rechtbank veroordeelt beklaagden tot het opruimen van het materiaal en de afvalstoffen en dit overeenkomstig art. 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 inzake het milieubeleid.

De rechtbank spreekt, overeenkomstig art. 16.6.5 van het Decreet van 5 april 1995 inzake het milieubeleid, het verbod uit om de inrichtingen die aan de oorsprong liggen van de milieumisdrijven D en E, te exploiteren zolang er geen geldige vergunning is bekomen, onder verbeurte van een dwangsom van 250,00 euro per dag bij overtreding van dit verbod.

WAT BETREFT DE HERSTELVORDERING VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN

Het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad stelt voor het terrein gelegen te een vordering in tot herstel in de oorspronkelijke toestand en het staken van het strijdig en gewoonlijk gebruik en dit binnen een termijn van 3 maanden, gekoppeld aan een dwangsom van 150,00 euro per dag vertraging na afloop van de hersteltermijn en een machtiging tot ambtshalve herstel op kosten van beklagden, de veroordeling van beklagden tot de kosten, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding begroot op 1.320,00 euro, en het uit te spreken vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, zonder borgstelling of mogelijkheid tot kantonnement.

Beklaagden verwijzen naar de ingediende regularisatieaanvraag en verzoeken ondergeschikt om een termijn van zes maanden om de werken vervat in de herstellvordering te kunnen uitvoeren.

De rechtbank beveelt het herstel in de oorspronkelijke toestand en het staken van het strijdig en gewoonlijk gebruik van het terrein gelegen te , overeenkomstig de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De werken dienen uitgevoerd te worden binnen een termijn van 6 maanden na het definitief worden van dit vonnis. Indien de veroordeling tot herstel in de oorspronkelijke toestand en het staken van het strijdig en gewoonlijk gebruik niet binnen de opgelegde termijn wordt uitgevoerd, worden en elk veroordeeld tot een dwangsom van 150,00 euro per dag vertraging. Deze som lijkt gepast en staat in verhouding tot de aard en de omvang van de inbreuk. Indien en/of in gebreke blijven de werken zelf uit te voeren, kan het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad en de stedebouwkundige Inspecteur ambtshalve de werken laten uitvoeren en dit op kosten van beklagden.

Er is geen reden voorhanden om de uitspraak uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

Het optreden van de herstellvorderende overheid in stedenbouwzaken kan niet worden gelijkgesteld met het optreden van een burgerlijke partij zodoende de beklagde niet kan worden veroordeeld tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding.

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 147, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 7, 7bis van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26.06.2000 en 30.3.2000 betreffende de invoering van de euro
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen als aangehaald in de tenlasteleggingen A, B, C, D en E, alsmede de artikelen 25, 38, 40, 41bis, 42, 43bis, 65, 66 van het strafwetboek;

Rechtdoende op tegenspraak

VEROORDEELT

eerste beklagde voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C.I, C.II, D.I, D.II en E :

tot een geldboete van **TIENDUIZEND EUR**

Aangezien eerste veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een geldboete van meer dan 24.000 euro of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de uitgesproken geldboete ten laste van eerste veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van DRIE jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve geldboete van **VIJFDUIZEND EUR**.

tweede beklaagde voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C.I, C.II, D.I, D.II en E :

tot een hoofdgevangenisstraf van **ZES MAANDEN**
en
tot een geldboete van **VIJFDUIZEND EUR**

Verplicht eerste en tweede veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, elk tot het betalen van een bijdrage van **25 EUR**, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wetten van 26.06.2000 en 28.12.2011, vermeerderd met 50 decimes en gebracht op **150 EUR**.

Verplicht eerste en tweede veroordeelde elk tot betaling van $\frac{1}{2}$ van de kosten van het geding belopende in zijn geheel op **312,63 EUR** en, bij toepassing van Koninklijk Besluit van 28 december 1950, elk tot een vergoeding van **51,20 EUR**.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 de geldboeten van 5.000 EUR en 10.000 EUR, vermeerderd worden met **50 decimes**, zodat die geldboeten respectievelijk **30.000 EUR** en **60.000 EUR** zullen bedragen.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek op drie maanden voor de geldboete van **5.000 EUR** lastens tweede beklaagde.

Verklaart verbeurd de illegale vermogensvoordelen lastens eerste beklaagde ten bedrage van 150.000,00 euro en dit overeenkomstig art. 42,3° en 43bis Sw.

Veroordeelt en tot het opruimen van het materiaal en de afvalstoffen en dit overeenkomstig art. 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 inzake het milieubeleid.

Spreekt, overeenkomstig art. 16.6.5 van het Decreet van 5 april 1995 inzake het milieubeleid, het verbod uit om de inrichtingen die aan de oorsprong liggen van de milieumisdrijven D en E, te exploiteren zolang er geen geldige vergunning is bekomen, onder verbeurte van een dwangsom van 250,00 euro per dag bij overtreding van dit verbod.

Beveelt lastens en dat met betrekking tot het perceel, gelegen te gekadastreerd als met een globale oppervlakte van 2ha 07a 29ca: het terrein in de oorspronkelijke toestand wordt hersteld door de volgende aanpassingswerken uit te voeren, conform de herstellvordering van 18 december 2015 van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad :

- afbraak van de opslagplaats met een oppervlakte van 240 m² links achteraan het perceel tenzij de sloop verboden is op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen;
- verwijdering van de containers;
- staking van het strijdig en gewoonlijk gebruik van de grond voor het opslaan van allerhande materiaal (onder meer bouw materiaal, gebruikte voertuigen zonder nummerplaat, auto-onderdelen en gebruikte autobanden) en verwijdering van dit materiaal en afvalstoffen.

Het herstel in de oorspronkelijke toestand dient te gebeuren binnen een termijn van zes maanden na het definitief worden van deze uitspraak.

Indien de veroordeling tot herstel en de stopzetting niet binnen de opgelegde termijn wordt uitgevoerd, worden en elk veroordeeld tot een dwangsom van 150,00 euro per dag vertraging.

Indien en in gebreke blijven het herstel zelf uit te voeren, wordt het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad en de Stedebouwkundige Inspecteur gemachtigd om dit herstel uit te voeren op kosten van en

Wijst het anders en/of meergevorderde af.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechters die de zaak behandeld hebben en aan de beraadslaging hebben deelgenomen en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op negentien december tweeduizend en zestien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

L. Potargent

N. Swartebroeckx

F. Goister

M. Van Cauwen

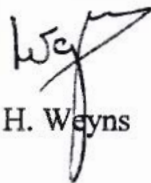
H. Weyns

afdelingsvoorzitter, voorzitter van de
kamer, rechter,

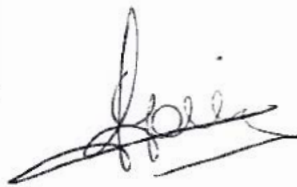
rechter,

plvv. rechter,

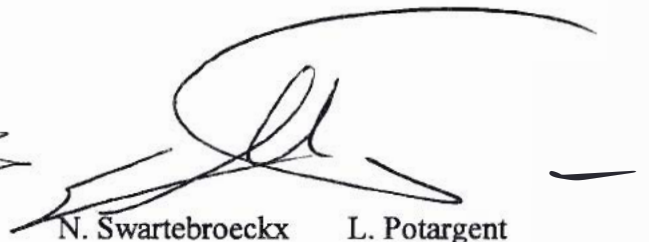
substituut-procureur des konings,
griffier.



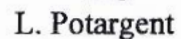
H. Weyns



F. Goister



N. Swartebroeckx



L. Potargent