

GRIFFIENUMMER

NOTITIENUMMER: TG.66.CP.815-96

DATUM VONNIS : 19 december 2003 (*ruimtelijke ordening*)

CORRECTIONELE RECHTBANK TONGEREN



DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE TONGEREN,
14^{de} KAMER, DIE ZITTING HOUDT IN CORRECTIONELE ZAKEN,
HEEFT HET VOLGEND VONNIS UITGESPROKEN

In de zaak van het

OPENBAAR MINISTERIE

tegen

, geboren
, *beklaagde*.

en wonende te

Verdacht van :

Te , op hierna vermelde data :

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de Wet van 22 december 1970,
de feiten sedert 25 maart 1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996,
en de feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd als
, met oppervlakte van 18a 40ca, eigendom van verdachte
ingevolge akte van onderhandse deling van 1 februari 1978 van

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het Decreet van 18 mei 1999 (voorheen artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval

van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben,

en als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 146, 1° en 2°, gepleegd, voortgezet of in stand gehouden worden,

in casu :

een woning in snelbouwsteen met afmetingen 8,70m op 7m en ondergrondse garage/opslagplaats,

tussen 16 november 1995 en datum van onderhavige dagvaarding te hebben voortgezet en/of in stand gehouden.

Gehoord op de openbare terechtzitting op vrijdag 5 december 2003:

- ° Substituut-procureur des Konings in zijn vordering;
- ° Beklaagde in zijn verdediging, vertegenwoordigd door mr. advocaat, met kantoor te

De strafvordering en de herstellvordering

De dagvaarding die mr. , gerechtsdeurwaarder te heeft betekend, werd overeenkomstig art. 160 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 (DORO) overgeschreven in het hypotheekkantoor te op 23 november 2001 in de rand van de akte van verkrijging van 24 juli 1978 – kosten 33,98 euro – getekend , hypotheekbewaarder), zodat de strafvordering met de herstellvordering ontvankelijk is.

De telastlegging (instandhouding van de zonder bouwvergunning opgerichte werken) dient naar tijdsduur in die zin verduidelijkt dat zij de periode betreft tussen 16 november 1995 en 25 oktober 2001 (bevel tot dagvaarding van de procureur des Konings te Tongeren).

Door art. 7 van het nieuwe decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 4 juni 2003 (Handhavingsdecreet) werden in art. 146 DORO de alinea 3 en 4 toegevoegd die luiden als volgt :

“De strafsanctie voor *het instandhouden* van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7°, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, voorzover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voorzover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg.

Onder de ruimtelijk kwetsbare gebieden worden verstaan de groengebieden, natuurgebieden, natuurgebieden met wetenschappelijke waarde, natuurreservaten, natuurontwikkelings-gebieden, parkgebieden, bosgebieden, vallegebieden, brongebieden, agrarische gebieden met ecologische

waarde of belang, agrarische gebieden met bijzondere waarde, grote eenheden natuur, grote eenheden natuur in ontwikkeling en de ermee vergelijkbare gebieden, aangewezen op plannen van aanleg, alsook de beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, aangewezen krachtens het decreet van 14 juli 1993 houdende maatregelen tot bescherming van de kustduinen.”

In het licht hiervan heeft de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur op 29 oktober 2003 aan de procureur des Konings te Tongeren geschreven: “M.i. werd voldaan aan de voorwaarden die opgenomen werden in artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003, zodat het instandhouden van bovenvermelde inbreuk niet langer strafbaar is. Zo ligt het betrokken perceel binnen de grenzen van een agrarisch gebied (niet een ruimtelijk kwetsbaar gebied) en is er geen sprake van een onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder voor de omwonenden of een ernstige inbreuk op de essentiële bestemmingsvoorschriften van in casu het gewestplan. Om deze redenen dient dan ook de op 11 februari 1998 ingeleide herstellvordering m.i. niet langer gehandhaafd te blijven.”

De rechtbank oordeelt evenals de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur dat het wanbedrijf van het instandhouden van de zonder bouwvergunning opgerichte gebouwen in deze zaak niet langer strafbaar is zodat deze rechtbank ook geen kennis kan nemen van de herstellvordering die een onderdeel vormt van de strafvordering en beklaagde moet worden vrijgesproken.

Gelet op de artikelen:

- ° Wetboek van Strafvordering: 185 (tegenspraak) en 194 (kosten)
- ° DORO: art. 146 al. 3 (geen strafbaar feit) en 160 (overschrijving van de eindbeslissing op de kant van de overgeschreven dagvaarding);
- ° Hypotheekwet: art. 84 (wijze van inschrijving van het vonnis);
- ° Identiteit : Wet 10/10/1913 art. 12
- ° Taalwet Gerechtszaken: art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41.

OM DEZE REDENEN

De Correctionele Rechtbank, die zitting houdt in eerste aanleg en uitspraak doet op tegenspraak.

Verduidelijkt de telastlegging naar tijdsduur in die zin dat zij de periode betreft tussen 16 november 1995 en 25 oktober 2001 (bevel tot dagvaarding van de procureur des Konings te Tongeren).

Stelt vast dat het wanbedrijf van het instandhouden van de zonder bouwvergunning opgerichte gebouwen in deze zaak niet langer strafbaar is zodat deze rechtbank ook geen kennis kan nemen van de herstellvordering die een onderdeel vormt van de strafvordering.

Stelt vast dat de strafvordering zonder voorwerp is.

Zegt dat deze eindbeslissing op het hypotheekkantoor wordt ingeschreven op de kant van de overgeschreven dagvaarding op de wijze bepaald in art. 84 van de Hypotheekwet.

Laat de kosten van de strafvordering (met de herstellvordering) ten laste van de Belgische Staat.

Aldus uitgesproken op de openbare terechtzitting op vrijdag **NEGENTIEN DECEMBER
TWEEDUIZEND EN DRIE**, waarop aanwezig zijn: , ondervoorzitter,
, substituut procureur des Konings, en , opsteller, aan wie de
hoofdgriffier de opdracht heeft gegeven tijdelijk het ambt van griffier uit te oefenen (art. 328 laatste alinea Gerechtelijk Wetboek).