

Vonnisnummer/ Griffinummer / /
Repertoriumnummer/ Europees
Datum van uitspraak <b>19.11.2014</b>
Rolnummer niet in strafzaken
Notienummer parket t

Rechtbank van eerste aanleg  
West-Vlaanderen,  
afdeling Brugge,  
sectie correctionele rechtbank

## Vonnis

B16 - zestiende kamer

Aangeboden op

IN DE ZAAK, ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie,

tegen :

4808

1.

geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_  
bediende,  
wonende te \_\_\_\_\_

vertegenwoordigd door meester A. Vrombaut, advocaat te Brugge ;

4809

2.

\_\_\_\_\_, met maatschappelijke zetel te \_\_\_\_\_

in faling, met als curator meester I \_\_\_\_\_  
te \_\_\_\_\_ ;

, advocaat

verschijnende in persoon ;

**Beklaagd om:**

Te \_\_\_\_\_, op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 01.01.2011 tot 07.09.2011

De eerste en de tweede

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben;

- A. Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde

handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a ( het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie), namelijk

1. Een uitbouw op de derde verdieping van circa 2 meter breed en 2 meter hoog te hebben uitgevoerd.
  2. De inrichting van een plat dak als terras met houten planken, houten zijwanden en een dak te hebben uitgevoerd.
- B. Bij inbreuk op artikel 13 §1 5° van het decreet tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten dd. 3 maart 1976, verzuimd te hebben de voorschriften na te leven aangaande een definitief beschermd monument, in casu het handelspand gelegen te \_\_\_\_\_, ten kadaster gekend onder l \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_, dat voorkomt op het beschermingsbesluit van 02.05.2003, namelijk werken te hebben uitgevoerd of handelingen te hebben gesteld zonder de in artikel 11 §4 van voormeld decreet voorgeschreven machtiging of in strijd met bij zodanige machtiging gestelde voorwaarden, meer bepaald:
1. Een uitbouw op de derde verdieping van circa 2 meter breed en 2 meter hoog te hebben uitgevoerd.
  2. De inrichting van een plat dak als terras met houten planken, houten zijwanden en een dak te hebben uitgevoerd.

Met de omstandigheid in hoofde van eerste en tweede beklagde dat de supra omschreven misdrijven gepleegd werden door een instrumenterend ambtenaar, vastgoedmakelaar of andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of bij dergelijke verrichtingen als tussenpersonen optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep.

Met de omstandigheid in hoofde van eerste beklagde dat hij in staat van wettelijke herhaling verkeert, aangezien het nieuwe misdrijf gepleegd werd nadat hij veroordeeld werd op 19 oktober 2010 bij arrest van het Hof van Beroep te Gent tot een gevangenisstraf van 1 jaar en een geldboete van 200 euro wegens oplichting, inbreuken op de wet tot oprichting van een Kruispuntbank van ondernemingen, tot modernisering van het handelsregister, tot oprichting van erkende ondernemingsloketten en houdende diverse bepalingen dd.

16.01.2006 en inbreuken op de chequewet dd. 01.03.1961, arrest dat kracht van gewijsde had op het ogenblik van de nieuwe feiten, voordat vijf jaren zijn verlopen sinds de datum waarop hij zijn straf heeft ondergaan of waarop zijn straf verjaard is.

Op het perceel aldaar gelegen, gekadastreerd als:

met een oppervlakte van , eigendom van:

- handelsgeljkvloers van , ingeschreven in KBO nr. , ingevolge akte van aankoop verleden door notaris dd. t

- appartement 1 op de eerste verdieping en appartement 2 op de tweede en derde verdieping van l , ingeschreven in KBO nr. , ingevolge akte van aankoop verleden door notaris l dd. en basisakte verleden door notaris l dd.

\*\*\*\*\*

Gelet op de dagvaarding aan de beklaagden betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de raadsman van de eerste beklaagde in zijn antwoorden en verdediging.

Gehoord de tweede beklaagde in haar antwoorden en verdediging.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

### **OP STRAFGEBIED**

De tweede beklaagde is eigenaar van een pand, gelegen te , kadastraal gekend als

Het pand wordt bewoond door de eerste beklaagde, tevens zaakvoerder van de tweede beklaagde.

Het pand is volgens het gewestplan t gelegen in een woongebied en tevens gelegen binnen het beheersingsgebied van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Centrum".

Het pand is beschermd bij Ministerieel besluit dd. 2 mei 2003.

Op 7 september 2011 wordt door de bevoegde ambtenaar verbonden aan het Agentschap Inspectie RWO proces-verbaal opgesteld wegens :

- de realisatie van een uitbouw op de derde verdieping van circa 2m breed en 2m hoog,
  - de inrichting van een plat dak als terras, voorzien van hardhouten planken, houten panelen van 1m80 hoog en een dak,
- dit alles zonder stedenbouwkundige vergunning.

Gelet op de gegevens van het opsporingsonderzoek en het onderzoek ter terechtzitting zijn de tenlasteleggingen A1, A2, B1 en B2 bewezen.

Het wordt niet betwist dat voor het oprichten van deze constructies geen stedenbouwkundige vergunning was verleend.

Op datum van de vaststellingen beschikten de beklaagden evenmin over een voorafgaande schriftelijke machtiging van de Vlaamse Regering of haar gemachtigde voor de uitgevoerde werken, wat zij niet betwisten.

De decreten bevatten geen aanduiding over het moreel element, zodat het bewust en vrijwillig handelen volstaat. Dat van dit laatste sprake is wordt verondersteld bij het plegen van de materiële handeling, die als de uiting van de vrije en bewuste wil van de beklaagden moet worden aangezien, nu zij door de middelen in conclusies aangevoerd het bestaan van een schulduitsluitingsgrond, zoals overmacht of onoverkomelijke dwaling, of van een rechtvaardigingsgrond, zoals noodtoestand, niet enigszins geloofwaardig maken.

De tweede beklaagde handelde door het persoonlijk toedoen van de eerste beklaagde, haar zaakvoerder, die terzake beslissingsbevoegdheid had.

De tweede beklaagde is eigenaar van het pand. Haar maatschappelijke zetel is er ook gevestigd. Het misdrijf is de tweede beklaagde toerekenbaar omdat zij als eigenaar heeft toegestaan dat het misdrijf werd gepleegd.

De eerste beklaagde pleegde de fout wetens en willens, dit is bewust en buiten elke dwang, en had de feitelijke leiding bij de beslissingen over de uitvoering van de werken.

Cumulatie in de vervolging en veroordeling van de rechtspersoon en de natuurlijke persoon is dus mogelijk (art. 5 Sw.)

Op 12 augustus 2014 werd vastgesteld dat de houten panelen, de houten beplanking en de overdekte constructie op het plat dak achteraan werden verwijderd.

Weliswaar werd de uitbouw niet teruggebracht naar de vergunde toestand dd. 19 augustus 2004.

De tweede beklaagde werd in faling verklaard bij vonnis dd. 3 december 2012 van de rechtbank van koophandel te Brugge, afdeling Brugge. Op verzoek van de curator werd het betrokken pand openbaar verkocht met uitdrukkelijke vermelding van het stedenbouwkundig misdrijf in de notariële akte.

De eerste beklaagde zou inmiddels persoonlijk in faling zijn verklaard.

Rekening houdende met deze overwegingen maakt een geldboete zoals hiernabepaald een passende bestraffing uit, noodzakelijk om de beklaagden te doen inzien dat zij zich aan de decretale voorschriften dienen te houden.

De beklaagden pleegden respectievelijk de feiten sub A1, A2, B1 en B2 met éézelfde misdadig opzet, zodat er overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient te worden uitgesproken, hoofdens elk van de beklaagden.

#### De Herstelvordering.

Bij brief aan het parket van 13 december 2011 heeft de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur een herstellvordering ingeleid. De herstellvordering beperkt zich tot het door de HRHB positief geadviseerde onderdeel, te weten de herstellvordering met betrekking tot het aangelegde terras.

Voor wat de dakuitbouw betreft werd een negatief advies verleend.

De rechtbank stelt vast dat de herstellvordering met betrekking tot het aangelegde terras thans zonder voorwerp is geworden.

#### **OM DEZE REDENEN :**

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid :

artikelen 5, 40, 56, 65, 66, 100 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 van het wetboek van strafvordering.

artikelen 8 en 14 van de wet van 29 juni 1964;

alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde en bewezen wetsartikelen.

**DE RECHTBANK,**

Rechtdoende **OP TEGENSPRAAK** in hoofde van beide beklagden ;

In hoofde van de eerste beklagde :

Verklaart de feiten sub A1, A2, B1 en B2 bewezen en veroordeelt de beklagde uit dien hoofde, voor al deze feiten samen, *zich bevindende in staat van wettelijke herhaling*, tot een geldboete van **HONDERD EUR**.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd door art. 36 van de wet van 07.02.2003, voormelde geldboete met vijfenveertig decimes verhoogd wordt en aldus gebracht wordt op **VIJFHONDERD VIJFTIG (550,00) EUR**.

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van één maand.

Verwijst deze veroordeelde tevens tot het betalen van een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **ÉÉN EN VIJFTIG EURO EN TWINTIG CENT (51,20) EUR** in uitvoering van art. 91 tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd door de artikelen 1 en 2 van het Koninklijk Besluit van 11 december 2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 van het K.B. van 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nummer 131quater (ns) van 31 januari 2013).

Verplicht deze veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een bedrag van **VIJF EN TWINTIG EUR + 50 decimes = 150,00 EUR** te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders opgericht binnen de begroting van de federale overheidsdienst Justitie. (artikel 29 al. 1 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, zoals gewijzigd).

Verwijst deze veroordeelde tevens **solidair** met de medeveroordeelde tot de kosten van het geding, in totaal begroot op **194,15 EUR** én tot de eigen kosten van het geding, begroot op **46,20 EUR**.

In hoofde van de tweede beklaagdein failing, met als curator meester

Verklaart de feiten sub A1, A2, B1 en B2 bewezen en veroordeelt de beklaagde uit dien hoofde, voor al deze feiten samen, tot een geldboete van **DUIZEND EUR**.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd door art. 36 van de wet van 07.02.2003, voormelde geldboete met vijfenveertig decimes verhoogd wordt en aldus gebracht wordt op **VIJFDUIZEND VIJFHONDERD (5 500,00) EUR**.

De Rechtbank stelt vast dat deze veroordeelde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden (artikel 4 van de wet van 10 februari 1994) en meent dat een opdeproefstelling van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoppen.

Gelet op artikel 8 der wet van 29 juni 1964, beveelt dat de tenuitvoerlegging van onderhavig vonnis binnen de perken van artikel 14 van dezelfde wet, uitgesteld wordt voor een termijn van drie jaar voor wat betreft de uitgesproken geldboete.

Verwijst deze veroordeelde tevens tot het betalen van een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **ÉÉN EN VIJFTIG EURO EN TWINTIG CENT (51,20) EUR** in uitvoering van art. 91 tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd door de artikelen 1 en 2 van het Koninklijk Besluit van 11 december 2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 van het K.B. van 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nummer 131quater (ns) van 31 januari 2013).

Verplicht deze veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een bedrag van **VIJF EN TWINTIG EUR + 50 decimes = 150,00 EUR** te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders opgericht binnen de begroting van de federale overheidsdienst Justitie. (artikel 29 al. 1 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, zoals gewijzigd).

Verwijst deze veroordeelde tevens solidair met de medeveroordeelde tot de kosten van het geding, in totaal begroot op **194,15 EUR**.

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.



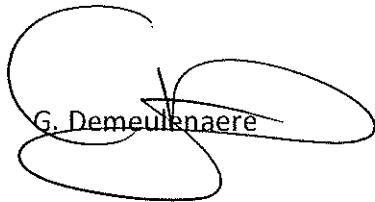
Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op negentien november tweeduizend en veertien door de rechtbank van eerste aanleg WEST-VLAANDEREN, afdeling Brugge, samengesteld uit :

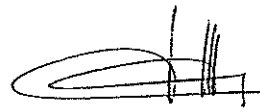
I. DEVISSCHER, alleenrechtsprekend rechter in de rechtbank van eerste aanleg WEST-VLAANDEREN, afdeling Brugge,

In aanwezigheid van J. DE VRIENDT, substituut-procureur des Konings WEST-VLAANDEREN, afdeling Brugge,

Met bijstand van de griffier G. DEMEULENAERE,



G. Demeulenaere



I. Devisscher