

Griffienummer: 1552/13.
Notitienummer: 66.L2.1476-11.
Datum vonnis: 19.11.2013.

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Arrondissement Tongeren zitting houdende in Correctionele Zaken, 11° Kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN ZAKE

A. HET OPENBAAR MINISTERIE :

3116ex13.

B. waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te
- Ichtegem, en ingeschreven onder KBO-nr.

3117ex13.

C. , wonende te NH Helden ,

- burgerlijke partijen - gesteld ter zitting van 22.10.2013 en vertegenwoordigd door Mter. Wouter MOONEN loco Koen GEELLEN, advocaten te Hasselt, tegen de eerste beklagde Van Cann, hierna vermeld.

TEGEN

3118ex13.

1. geboren te op en
wonende te KORTESSEM,

3119ex13.

2 met maatschappelijke zetel te ICHTEGEM,
, ondernemingsnummer

3120ex13.

3. ; geboren te op
wonende te NH HELDEN

Verdacht van :

Te Te tussen 01.01.2011 en 25.03.2011 op een niet nader te bepalen datum:

op het (de) perceel (percelen) gelegen in de te
gekadastraerd als " " bouwland met een
oppervlakte van 2 ha 20a 51ca;
eigendom van vennootschap (KBO-nr. met
maatschappelijke zetel te Ichtegem,
ingevolge akte van ruilverkaveling d.d. verleden door het Aankoopcomité
te

De eerste:

A/bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstricken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° (het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, hetzij door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, te hebben uitgevoerd:

namelijk:

het ophogen van het terrein met zandgrond tussen de loods en de achterste perceelsgrens over een breedte van enkele meters

B/bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstricken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval), te hebben uitgevoerd:

namelijk:

het stapelen van afbraakhout, bouwpuin en oud ijzer.

C/In strijd met artikel 12 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, (sedert 01.06.2012 in strijd met artikel 12 van het Decreet van 23 December 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalcringlopen en afvalstoffen), strafbaar gesteld door artikel 16.6.3.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, meer bepaald opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht,

namelijk:

het stapelen van afbraakhout, bouwpuin en oud ijzer

De tweede en derde:

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

D/bij inbreuk op artikel 6.1.1.3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1 4° (het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, hetzij door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt; , hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, werden uitgevoerd:

namelijk:

het ophogen van het terrein met zandgrond tussen de loods en de achterste perceelsgrens over een breedte van enkele meters

E/bij inbreuk op artikel 6.1.1.3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1 5°a (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval) hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, werden uitgevoerd:

namelijk:

het stapelen van afbraakhout, bouwpuin en oud ijzer.

F/In strijd met artikel 12 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, (sedert 01.06.2012 in strijd met artikel 12 van het Decreet van 23 December 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen), strafbaar gesteld door artikel 16.6.3.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, meer bepaald opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht,

namelijk:

het stapelen van afbraakhout, bouwpuin en oud ijzer

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van Tongeren 1, op 12.6.2013.

Ref.: 74-T-12/6/2013-03779

Bedrag : 159,70 euro.

De Hypotheekbewaarder,

(Get.) L. DESMAELE.

Gehoord in openbare zitting van 22.10.2013 de voordracht van de zaak ;

Gehoord Mter. W. Moonen loco Mter. K. Geelen, advocaten te Hasselt in zijn middelen en eisen namens de burgerlijke partijen sub B en C en die ter zitting besluiten neerlegt.

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar vordering, bij monde van dhr. B. COPPIN, en gezien het bevel tot dagvaarding ;

Gehoord eerste beklaagde in zijn verdedigingsmiddelen.

Gehoord Mter. W. Moonen loco Mter. K. Geelen, advocaten te Hasselt in zijn verdedigingsmiddelen namens de tweede beklaagde en derde beklaagde, welke hij ter zitting vertegenwoordigde en in zijn ondergeschikt verzoek om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling en die verwijst naar zijn neergelegde besluiten.

Allen gebruikten de Nederlandse taal ;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken Tongeren 1 van 12 juni 2013 nummer 74-T-12/06/2013 - 03779

Eerste beklaagde wordt ervan verdacht zich schuldig te hebben gemaakt aan inbreuken op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (tenlasteleggingen A en B), en inbreuken op het Materialendecreet, voorheen afvalstoffendecreet (tenlastelegging C).

Tweede en derde beklaagde worden ervan verdacht zich als dader/mededader schuldig te hebben gemaakt aan voormelde inbreuken (tenlasteleggingen D, E en F).

I. Beoordeling der tenlasteleggingen

De schuld van eerste beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten, zoals omschreven in de dagvaarding, is bewezen aan de hand van de voorliggende onderzoeksgegevens zoals zij blijken uit het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting, namelijk de vaststellingen van de verbalisanten, de aan het strafdossier gevoegde foto's, de verklaringen van en en de verklaringen van eerste beklaagde waarin hij de feiten toegeeft en die hij ter terechtzitting bevestigde.

De gegevens van het strafdossier zijn echter onvoldoende om te besluiten tot de eventuele betrokkenheid van tweede en derde beklaagde. Derhalve zullen zij worden vrijgesproken.

II. Strafmaat

De ten laste van eerste beklaagde bewezen verklaarde feiten zijn door eendaadse samenloop verbonden dan wel de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat in toepassing van artikel 65 S.W uit hoofde van al deze feiten samen slechts één bestraffing, te weten de zwaarste, wordt uitgesproken.

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, het berokkende nadeel, de persoonlijkheid van eerste beklaagde en zijn ongunstig strafrechtelijk verleden.

Eerste beklaagde is niet aan zijn proefstuk toe en werd in het verleden reeds veroordeeld voor gelijkaardige feiten. Bovendien werd hij in het verleden al veroordeeld tot een gevangenisstraf van meer dan 1 jaar.

Om aan eerste beklaagde het ontoelaatbare van zijn handelen te doen inzien, komt een straf zoals hierna bepaald gepast voor.

III. Herstelvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur

De herstelvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur werd gesteld bij brief van 12 februari 2013 na het bekomen van een positief advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

De herstelvordering is gemotiveerd met het oog op de naleving van de bepalingen van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan "Agnas", dat streeft naar duurzame ruimtelijke ordening.

De inbreuken werden vermeld in de vordering en betreffen de overname van de vaststellingen in het aanvankelijke proces-verbaal van de lokale politie Borgloon.

Het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand wordt gevorderd en dient te worden opgelegd teneinde de stedenbouwkundige inbreuken te doen ophouden.

De door eerste beklaagde bijgebrachte foto's tonen immers niet afdoende aan op welk perceel - gedeeltelijk - werd geregulariseerd. Bovendien verstrekken deze foto's geen informatie over de al dan niet regularisatie van de aangebrachte reliëfwijzigingen.

De herstelvordering wordt dan ook toegekend.

De termijn voor uitvoering wordt bepaald op 12 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis.

Een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging wordt opgelegd mits dit het enige middel blijkt te zijn om het herstel te bekomen.

IV. Burgerlijke vordering

Ter terechtzitting vorderden _____ en _____ een schadevergoeding vanwege eerste beklaagde.

Het lijkt geen twijfel dat de _____, als eigenaar van het betrokken perceel, schade heeft geleden ingevolge de bewezen verklaarde tenlasteleggingen. Welke persoonlijke schade _____ zou kunnen gehad hebben wordt echter niet nader gespecificeerd.

De vordering tot herstel werd reeds door de stedenbouwkundige ambtenaar gevorderd en als zodanig ingewilligd door de rechtbank.

De aard van de vervuiling, zoals die uit het strafdossier blijkt, noodzaakt niet de aanstelling van een deskundige in uitvoering van een bodemonderzoek. Dit onderdeel van de vordering vanwege de burgerlijke partij wordt dan ook afgewezen.

De rechtbank begroot de door de _____ geleden schade ex aequo et bono begroot op 100,00 euro.

Gezien de artikelen hiernavermeld, door de Voorzitter ter zitting aangeduid:

Wetboek van rechtspleging in strafzaken: art. 162 bis, 185, 190, 191, 194, 195, 197.

Strafwetboek : art. 38, 40, 65, 66.

Art. 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door de wetten van 24 december 1993 en 22 april 2003, het KB van 19 december 2003 en de programmawet van 27 december 2004 en het KB van 31 oktober 2005.

Art. 3 en 4 van de wet van 17 april 1878;

Art. 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, bepaald bij artikel 4.2.1.4° en bij artikel 4.2.1.5°a.

Art. 12 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, (sedert 01.06.2012 in strijd met artikel 12 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen), strafbaar gesteld door artikel 16.6.3.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995.

Art. 1382 BW.

Art. 1022 Ger.W.

Wet 1/8/1985 art. 29 – KB 18/12/1986 – gew. Wet 24/12/1993 art. 1, 2° - KB 19/12/2003

KB 28/12/1950 art. 91, 2° lid – gew. KB 23/12/1993 art. 1 – gew. KB 11/12/2001 – gew. Wet 22/04/2003

Wet 5/03/1952 art. 1 – gew. Wet 24/12/1993

Wet van 15.6.1935: art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41.

OM DEZE REDENEN:

De Rechtbank, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaart tweede beklagde _____ en derde beklagde _____
niet schuldig aan de tenlasteleggingen D, E en F en spreekt hen hiervan
vrij;

Verklaart eerste beklagde _____ schuldig aan de tenlasteleggingen A,
B en C, zoals omschreven in het bevel van dagvaarding en veroordeelt hem voor de
vermengde feiten tot een geldboete van 500,00 euro vermeerderd met 45 opdecimien
en aizo gebracht op 2.750,00 euro of twee maanden vervangende gevangenisstraf.

Verplicht eerste beklagde bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985, gewijzigd bij de Wet van 22 april 2003, het K.B. van 19 december 2003, het K.B. van 31 oktober 2005 en de artikelen 2 en 3 van de wet van 28 december 2011, tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen en alzo gebracht op 150,00 euro, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan eerste beklagde overeenkomstig artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vergoeding op van 51,20 euro.

Willigt de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur in en beveelt het herstel in oorspronkelijke staat van het perceel te door :

- het herstellen van het reliëf in de oorspronkelijke toestand, de verwijdering van de aangevoerde gronden en onzuiverheden;
- het verwijderen van de houtopslag, afbraakhout verspreid over het perceel;

Bepaalt de uitvoeringstermijn op 12 maanden onder verbeurte van een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging voor iedere dag dat de herstellvordering niet voldaan na het definitief worden van onderhavig vonnis of het hierop volgend arrest.

Verwijst de eerste beklagde tot de kosten van de strafvordering tot op heden in totaal begroot op 134,63 euro, behoudens de kosten van dagvaarding in hoofde van tweede en derde beklagde welke ten laste van de Belgische Staat worden gelegd.

Op burgerlijk gebied :

Veroordeelt eerste beklagde om te betalen aan een schadevergoeding van 100,00 euro ex aequo et bono begroot , wijst het anders – en meergevorderde af.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklagde bevat alsook de vermelding van de Rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand te stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting de negentiende november tweeduizend en dertien.

Alwaar aanwezig waren:

Mevr. A. BRACCIO, alleenzetelend Rechter,

Het Openbaar Ministerie, zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak, en Michel VANDYCK, ged. Griffier (MB. 5.12.2011- BS.9.12.2011).