



Vonnisnummer / Griffinummer 2023 / 2902
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 19 september 2023
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 20C068329 Rolnummer

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDE(N):

RRN
geboren te op
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, die verstek laat gaan.

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk**

op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
voor 1/3^e volle eigendom van geboren te
op wonende te voor 1/3^e volle eigendom
van geboren te op wonende te
en voor 1/3^e volle eigendom van
geboren te op wonende te verkregen ingevolge
een schenking bij akte van 17.07.2007 door notaris te

1 een vergunningsplichtige afsluiting bestaande uit houten palen en panelen, draad en een metalen hek in de voortuin te hebben geplaatst

te in de periode van 1 april 2019 tot en met 20 november 2020 (St. 2, St. 38 en St. 87)

2 een afdak aan de woning te hebben geplaatst

te in de periode van 5 juli 2021 tot en met 20 april 2022 (St. 91 en 101)

3 een veranda aan de woning te hebben geplaatst

te in de periode van 5 juli 2021 tot en met 20 april 2022 (St. 91 en 101)

4 een metalen constructie die dienst doet als berging te hebben geplaatst en een metalen constructie die dienst doet als hondenhok te hebben opgericht

te in de periode van 1 april 2019 tot en met 20 april 2022 (St. 2- 3, St. 87 en 101)

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

B gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk**

op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
voor 1/3^e volle eigendom van geboren te
op wonende te voor 1/3^e volle eigendom
van geboren te op wonende te
en voor 1/3^e volle eigendom van
geboren te op wonende te verkregen ingevolge
een schenking bij akte van 17.07.2007 door notaris te

allerhande materiaal en afval zoals hout, metaal, ramen, plastic, netten, tonnen, banden, bouwpuin en voertuigwrakken te hebben opgeslagen op het perceel

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te n de periode van 1 april 2019 tot en met 20 april 2022 (St. 2 – 3, St. 38, St. 86 en 101)

C gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor plaatsen van één of meer verplaatsbare constructies voor bewoning zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het plaatsen van één of meer verplaatsbare constructies die voor bewoning kunnen worden

gebruikt, in het bijzonder woonwagens, kampeerwagens, afgedankte voertuigen en tenten, met uitzondering van het kamperen op een toeristisch logies dat voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 4 van het decreet van 5 februari 2016 betreffende het toeristische logies, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk**

op het perceel gelegen te [] kadastraal gekend als []
voor 1/3^e volle eigendom van [] geboren te []
op [] wonende te [] voor 1/3^e volle eigendom
van [] geboren te [] op [] wonende te []
en voor 1/3^e volle eigendom van []
geboren te [] op [] wonende te [] verkregen ingevolge
een schenking bij akte van 17.07.2007 door notaris [] :e

een caravan te hebben gestald

(art. 4.1.1., 3°, 4.2.1., 5°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te [] n de periode van 1 april 2019 tot en met 20 april 2022 (St. 2, 3 en 101)

PROCEDURE

De dagvaarding werd op 10 mei 2023 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te [] 2. Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting van 20 juni 2023.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Beklaagde [] is niet verschenen hoewel hij rechtsgeldig werd gedagvaard.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Overzicht van de feiten

Op 20 november 2020 werden in de _____ verschillende stedenbouwkundige inbreuken vastgesteld. Het perceel is gelegen in agrarisch gebied. Er waren geen vergunningen. Omwille van de lockdown gelet op de coronamaatregelen gebeurde enkel een controle vanop de openbare weg. Er stonden diverse constructies in hout en metaal en er was materiaal en materieel gestapeld. Er was een vergunningsplichtige afsluiting aanwezig en er stond een caravan op het terrein. Verderop was minstens één autowrak met open koffer en open motordek te zien.

_____ is de huurder van de woning. Hij staat er ingeschreven sinds december 2019. Hij sloot een renovatiecontract af met de eigenaars met ingang van 1 april 2019.

Op 23 december 2020 werd aan beklagde persoonlijk een uitnodiging overhandigd voor verhoor. Beklaagde verklaarde dat hij niet ging komen met die corona. Hij verklaarde dat hij op zijn erf mocht doen wat hij wou.

De politie wou geen verhoor afnemen in zijn woning omdat het er helemaal vol ligt en de woning erg vuil is.

De woning is in eigendom van een broer en twee zussen, namelijk _____ en _____

Op 30 december 2020 werd _____ verhoord. Ze kon niet veel zeggen inzake de stedenbouwkundige inbreuken. Ze ging hier zeker niet mee akkoord en haar broer had _____ al meermaals aangesproken. Tot nu toe hadden ze geen problemen gehad met de huurder. De werken die hij aan de woning had gedaan waren goed uitgevoerd en hij was vriendelijk. In het huurcontract stond dat de huurder verantwoordelijk was voor stedenbouwkundige inbreuken.

Op 16 januari 2021 werd _____ verhoord. Hij verklaarde te verhuren aan _____ met een renovatiecontract. In het begin had hij het dak vernieuwd en had hij redelijk wat werk verzet. Maar op een bepaald moment was het uit de hand beginnen lopen. Ze hadden vastgesteld dat hij van alles verzamelt en laat staan. Ze hadden hem hierover aangesproken en hem aangeschreven, maar er veranderde niets.

Op 18 augustus 2020 hadden de eigenaars een mail gestuurd naar de burgemeester met verzoek om in te grijpen. In de mail werd gesproken over de klachten die waren gekomen door omwonenden (o.a. van _____ onder meer omwille van het feit dat _____ het perceel zou gebruiken als parcours voor motorcrossactiviteiten en er een café zou hebben ingericht in de stalling.

Op 5 juli 2021 werd door de verbalisant ruimtelijke ordening vastgesteld dat de toestand ongewijzigd was.

Op 20 april 2022 werd er opnieuw nazicht gedaan door het departement Omgeving. Beklaagde gaf toegang tot het terrein. De situatie bleek nauwelijks gewijzigd. Er bevond zich een houten constructie die dienst deed als berging op het terrein. Daarnaast bevond er zich een metalen

constructie die dienst deed als hondenhok. Beklaagde verklaarde spontaan dat hij zelf ee.. veranda en afdak aan de woning had bevestigd. Hiervoor was geen vergunning. Overal lag er materiaal en afval gestapeld. Er bevonden zich ook vijf autowrakken op het perceel, waarvan sommige met open koffer en open motordek. Beklaagde verklaarde dat hij de eigenaar was en soms aan de auto's werkte. De illegale afsluiting bestaande uit houten panelen en palen, draad en een metalen hek was nog steeds aanwezig in de voortuin, alsook de eerder geverbaliseerde caravan. Over het algemeen maakte het perceel een vuile indruk.

Op 12 september 2022 werd een herstellvordering ingeleid bij het parket. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde de verwijdering van alle illegale constructies alsook het verwijderen van alle afval, materiaal en materieel binnen een termijn van zes maanden en onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging. De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering gaf een positief advies.

2. Bespreking van de schuldvraag

1. Beklaagde moet zich voor de rechtbank verantwoorden wegens het optrekken van constructies zonder vergunning, namelijk een afsluiting, afdak, veranda en berging alsook wegens het gewoonlijk gebruik van een grond voor de opslag van materialen, afval en voertuigwrakken en het gewoonlijk gebruik van het perceel voor het stallen van een caravan.

2. Gelet op de duidelijke vaststellingen op 20 november 2020, 5 juli 2021 en 20 april 2022, de foto's in het strafdossier en nu beklagde het huis huurde met renovatiecontract vanaf 1 april 2019, zijn alle tenlasteleggingen in hoofde van beklagde bewezen.

3. Straftoemeting

1. De rechtbank legt voor beklagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, B en C samen.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden. Gelet op zijn verstek heeft de rechtbank geen zicht op zijn gezinssituatie, zijn werk, financiële draagkracht of zijn intenties naar de toekomst toe.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklagde ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2. Beklaagde richtte verschillende constructies op zonder vergunning en gebruikte zijn perceel voor de opslag van allerlei materiaal en afval. De afgedankte voertuigen, de opslag en de aanwezigheid van minderwaardige constructies geven het perceel een slordige aanblik en het geheel vormt een visuele smet ter plaatse. De handelingen zorgen voor een ontsierende invulling van de tuinzone van de hoefwoning, wat een negatieve impact heeft op het woonklimaat en de belevingswaarde van de omwonenden. De herstellingen aan wagens in open lucht en op waterdoorlatende bodem zorgen bovendien voor mogelijke verontreiniging

van de ondergrond. Ondanks tal van klachten van omwonenden en de verhuurders en aanmaning door de inspectiediensten, weigerde beklaagde star om iets aan de situatie te veranderen.

Beklaagde plaatste daarmee zijn eigenbelang en profijt boven het belang van een goede ruimtelijke ordening.

3. Beklaagde is jaar oud en werd reeds twintig keer veroordeeld, onder meer voor verkeersmisdrijven, diefstal, opzettelijke slagen, inbreuk op de wetgeving dierenbescherming en heling. Gelet op dit ongunstig strafverleden, de ernst en hoeveelheid van feiten en de onwillige houding van beklaagde is de hierna bepaalde geldboete passend en noodzakelijk om beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien en recidive te voorkomen.

4. De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 24 euro.

De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 58,24 euro.

HERSTEL

De rechtbank stelt vast dat er geen enkele aanwijzing is dat de situatie intussen werd gewijzigd waardoor de herstellvordering nog actueel is.

De rechtbank is van oordeel dat de herstellvordering niet gesteund is op motieven die vreemd zijn aan de goede ruimtelijke ordening of die uitgaan van een opvatting over de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is.

De schade die door het bouwmisdrijf is berokkend aan de goede ruimtelijke ordening, kan slechts worden opgeheven door het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand. De verwijdering van de illegale constructies, het gestapelde materiaal en afval en de caravan is dus noodzakelijk. Eveneens blijkt hieruit dat het betalen van een meerwaarde niet volstaat als herstelmaatregel.

Nu beklaagde in het verleden talmde om tot het herstel over te gaan of een regularisatie aan te vragen, wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet-naleving van het bevel tot herstel. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke

aansporing van beklaagde om tot herstel over te gaan indien regularisatie niet mogelijk is. Rekening houdend met de omvang van de uit te voeren herstelwerken, voorziet de rechtbank in een hersteltermijn van 6 maanden.

De lange tijd sedert dewelke beklaagde al kon overgaan tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand en de ruime termijn welke hem hiertoe nog wordt verleend, brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385bis, laatste alinea Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna de veroordeelde pas de dwangsom zal kunnen verbeuren.

De rechtbank machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklaagde dit niet zelf binnen de gestelde termijn zou doen (art. 6.3.4, §1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

De omwonenden lieten zich registreren als benadeelden, maar verschenen niet ter zitting.

Omdat de door beklaagde gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 186, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;

art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;

alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

De rechtbank:

bij verstek ten aanzien van

Op strafgebied

Ten aanzien van

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, B en C bewezen.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, B en C:

tot een **geldboete** van **8.000,00 EUR**, zijnde **1.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 318,66 EUR, te vermeerderen met de kosten van betekening van dit vonnis.

Herstel

Beveelt aan op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het **herstel** in oorspronkelijke staat van het perceel in kadastraal gekend als meer concreet:

- het verwijderen van de afsluiting bestaande uit houten palen en panelen, draad en een metalen hek in de voortuin;
- het verwijderen van het afdak aan de woning;
- het verwijderen van de veranda aan de woning;
- het verwijderen van de metalen constructie die dienst doet als berging;
- het verwijderen van de metalen constructie die dienst doet als hondenhok;
- het verwijderen van het op het perceel opgeslagen materiaal zoals hout, metaal, ramen, plastic, netten, tonnen, banden, bouwpuin en voertuigwrakken;

- het verwijderen van de caravan.

Beveelt dat het herstel zoals hierboven bevolen gebeurt binnen een **termijn van 6 maanden** na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis, onder verbeurte van een **dwangsom van 100,00 EUR** per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van dit vonnis binnen de gestelde termijn.

Zegt voor recht dat de veroordeelde overeenkomstig art. 6.3.6 VCRO de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of de burgemeester van _____ onmiddellijk met een beveiligde zending ervan op de hoogte brengt als hij de opgelegde herstelmaatregel vrijwillig heeft uitgevoerd.

Machtigt de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van _____ om, indien de veroordeelde in gebreke blijft om de bevolen herstelmaatregel binnen de gestelde termijn vrijwillig uit te voeren, zelf in de uitvoering ervan te kunnen voorzien, overeenkomstig art. 6.3.4 §1 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

Op burgerlijk gebied

Houdt de beslissing over de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 19 september 2023 door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier