

19/09/2006



Gr. nr.  
Rep

DE BESLAGRECHTER VAN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG  
ZITTING HOUDENDE TE HASSELT HEEFT DE VOLGENDE  
BESCHIKKING GEGEVEN:

IN ZAKE, A.R. nr. 06/1755/A

, wonende te helpster, geboren te op  
Eiseres – verschijnende in persoon, bijgestaan door Mr. , advocaat  
te ;

tegen:

DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN DE PROVINCIALE  
AFDELING kantoren gevestigd te 3500 Hasselt, Koningin  
Astridlaan 50 bus 1, keuze van woonst doende op het kantoor van  
gerechtsdeurwaarder ; kantoorhoudende te

Verweeder – vertegenwoordigd door Mr. , advocaat te

VOLGT DE BESCHIKKING :

Vrijgesteld van het griffiersrecht. Afschrift  
ter kennis gebragt in uitvoering van  
artikel 782 van het Gerechtelijk  
Wetboek.

- Gelet op: - de inleidende dagvaarding van 07.07.2006 betekend door plaatsvervangende gerechtsdeurwaarder van
- de geschreven besluiten van partijen en de stukken van eiseres;

### 1. Vordering

Eiseres verzet zich tegen de betekening van 13.06.2006, voorhoudende dat er onduidelijkheid is omtrent de veroordeling door de strafrechter uitgesproken.

### 2. Voorwerp van het geschil

Eiseres werd bij vonnis van 04.04.2006 van de correctionele rechtbank te Hasselt veroordeeld wegens bouwovertreiding tot een geldboete en tot het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van 1385 bis Ger.W., door de aanpassing van de constructie aan de stedenbouwkundige vergunning van 30 januari 2003 en de afbraak van de herbouwde garage/stalling en dit alles onder verbeurte van een dwangsom van € 125 per dag.

Er werd geen hoger beroep aangetekend tegen dit vonnis zodat het in kracht van gewijsde is getreden op 19.04.2006.

Dit vonnis werd betekend op 13.06.2006, teneinde bij eventuele niet-vrijwillige uitvoering na de vooropgestelde termijn van één jaar, de dwangsom van € 125,00 per dag vertraging te laten verbeuren.

Eiseres is het hiermee niet eens en tekende verzet aan.

### 3. Beoordeling van het geschil

#### *- Bevoegdheid*

Verweerder stelt dat Wij niet bevoegd zijn in huidig geschil zowel ratione temporis als ook om het vonnis van de strafrechter te interpreteren.

Eiseres stelt dat Wij wel bevoegd zijn daar de taak van de beslagrechter in principe niet gelimiteerd omschreven is zodat hij bij uitstek de bevoegde rechter is in de uitvoerings- en beslagmaterie mag beschouwd worden

Hier dient vastgesteld dat er een vonnis is van de strafrechter, welke nadien werd betekend door verweerder aan eiseres.

De betekening van een gerechtelijke uitspraak strekt ertoe zekerheid te verkrijgen over het feit dat de debiteur op de hoogte is van het bestaan van een titel en de mogelijkheid van een nakende tenuitvoerlegging. Hierdoor krijgt de betekende officieel kennis van hetgeen waartoe hij veroordeeld werd met alle accessoria hieromtrent.

Er is dan ook nog geen daad van uitvoering gesteld. Dit vangt eerst aan bij het betekenen van een bevel.

De betekening van een uitvoerbare titel vormt geen uitvoeringsdaad, zodat er geen sprake is van eventueel verdelingsincident na executiedaad. Wij zijn bijgevolg niet bevoegd.

Wat de interpretatie van het strafrechtelijk vonnis betreft, is de beslagrechter evenmin bevoegd hieraan een interpretatie te geven, hieraan iets te wijzigen of toe te voegen. Zo het vonnis onvoldoende duidelijk zou zijn, dient men zich te wenden tot de rechter die het vonnis heeft uitgesproken teneinde duidelijke uitleg hieromtrent te krijgen.

Hier is enkel een andere zienswijze over de opgelegde verplichting.

In zoverre Wij hierover kunnen oordelen, stellen Wij vast dat de strafrechter voldoende duidelijk heeft omschreven wat van eiseres verwacht wordt om zich te conformeren naar de uitspraak. Het vonnis voorziet in: *de aanpassing van de constructie aan de stedenbouwkundige vergunning van 30 januari 2003 en de afbraak van de herbouwde garage/stalling*. Dit is klaar en duidelijk en niet voor interpretatie vatbaar.

Hieruit blijkt dat Wij onbevoegd zijn.

Na sluiting der debatten werd er op 12.09.2006 door eiseres een verzoekschrift ingediend tot heropening der debatten. Er zou een nieuw stuk zijn opgedoken waaruit Onze bevoegdheid wel zou blijken. Het betreft hier een stuk uitgaande van de Vlaamse Overheid zijnde verweerder. Hieruit blijkt dat er op 03.07.2006 een wettelijk hypotheek werd ingeschreven ten bedrage van 25.000,00 euro op het omoerend goed van eiseres.

Dit houdt in dat er blijkbaar uitvoeringsdaden zijn geweest, welke niet ter beoordeling zijn in het aanhangig gemaakt geschil. Er is dan ook geen reden voorhanden om een heropening der debatten te bevelen.

Gelet op de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 van de Wet van 15.06.1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;

Om deze redenen

Wij, \_\_\_\_\_, beslagrechter, bijgestaan door \_\_\_\_\_, griffier,

Rechtsprekende op tegenspraak;

Zeggen voor recht dat er geen reden voorhanden is een heropening der debatten te bevelen;

Verklaren Ons onbevoegd om kennis te nemen van huidig geschil;

Verwijzen eiseres tot de kosten, deze begroot in hoofde van verweerder op 121,47 euro rechtsplegingsvergoeding en voor zoveel als nodig voor wat eiseres zelf betreft op 201,17 euro dagvaardingskosten en 121,47 euro rechtsplegingsvergoeding;

Aldus gedaan en gegeven in openbare zitting van de heer beslagrechter te Hasselt op 19/09/2006;