

V O N N I S

nummer : 3518

datum : 19/9/2005

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN64.99.596-97

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:

TEGEN :

007047

1

zelfstandige
geboren te op
wonende te
thans ambtelijk afgeschreven
Belg

007048

2

met maatschappelijke zetel te
ingeschreven in het Handelsregister te
onder nummer
Ondernemingsnummer

BETICHT VAN:

Te

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

A. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikels 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS 08.06.1999), gelet op artikel 146 zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

Zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

de eerste als zaakvoerder van de huurder die tot de werken opdracht heeft (hebben) gegeven

de tweede als huurder die tot de werken opdracht heeft gegeven

op het onroerend goed gelegen te
gekadastraerd als

met een (globale) oppervlakte van
eigendom van

, geboren te op

bij akte verleden op 19 april 1993

de hierna vermelde werken, omschreven in art. 44 van de wet dd. 29.03.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (art.42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996) en in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS 08.06.1999),

I. de eerste.

a) Tussen 11/04/1997 en 20/04/1998 te hebben uitgevoerd.

b) van dan af tot en met 30 april 2000 te hebben instandgehouden.

II. de tweede van 2 juli 1999 tot en met 30 april 2000 te hebben instandgehouden.

nl. een self carwash

B. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS 08.06.1999)

Zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

de eerste als zaakvoerder van de huurder die tot de werken opdracht heeft (hebben) gegeven

de tweede als huurder die tot de werken opdracht heeft gegeven

op het onder tenlastelegging A omschreven onroerend goed, de onder tenlastelegging A omschreven werken, voorzien in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS 08.06.1999), verder te hebben in stand gehouden vanaf 1 mei 2000 tot ten minste 10 april 2003.

C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 9 en 29 van het Decreet van 24 januari 1984 houdende maatregelen inzake het grondwaterbeheer en de artikelen 1 en 2 van het Besluit van de Vlaamse regering van 27 maart 1985 houdende nadere regelen voor de afbakening van waterwingebieden en beschermingszones, zonder voorafgaande vergunning een grondwaterwinning aangelegd, gewijzigd, verbouwd en geëxploiteerd te hebben;

- I. de eerste van 9 april 1997 tot ten minste 10 april 2003,
- II. de tweede van 2 juli 1999 tot ten minste 10 april 2003,

namelijk,

Een grondwaterwinning categorie A te hebben aangelegd en geëxploiteerd zonder de nodige vergunning.

D. Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4, 39 en 40 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en op art. 5 par.1 van het Besluit van de Vlaamse Executieve houdende vaststelling van het Vlaamse reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM) dd. 6 februari 1991, gewijzigd bij besluit van de Vlaamse regering dd. 1 juni 1995 (BS 31 juli 1995) en 12 januari 1999 (BS 31.07.1995), zonder voorgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een als hinderlijk ingedeelde inrichting die behoort tot de eerste of tweede klasse te hebben geëxploiteerd nl.

Rubriek 15.4.2. VLAREM I: Inrichtingen voor het wassen van voertuigen en hun aanhangwagens waarin: 2° 10 en meer voertuigen en hun aanhangwagens per dag worden gewassen (Klasse 2)

- I. de eerste Van 9 april 1997 tot ten minste 10 april 2003,
- II. de tweede van 2 juli 1999 tot ten minste 10 april 2003,

Een car-wash, bestaande uit een self carwash en een truckwash, te hebben geëxploiteerd waarbij de milieuvergunning klasse twee geschorst is zolang geen bouwvergunning verkregen werd.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagden door de bewaarder der Hypotheken 3° kantoor te _____, dd. 8/4/2004
boek/ deel/ nr.

oOoOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de eerste en tweede beklagde in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door meester , advocaat bij de balie te ;

De strafrechtelijke inbreuken worden door beklagden niet betwist. Thans blijkt dat beklagden een geldige vergunning bekwamen en dat de toestand volledig geregulariseerd is. De rechtbank zal bij de straftoemeting met dit gegeven rekening houden.

De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de verbalisanten en de gevoegde foto's in het strafdossier en acht de feiten A, B, C en D lastens eerste en tweede beklagde bewezen. De herstellvordering is zonder voorwerp.

Strafmaat :

In het belang van een goed leefmilieu, dienen de opgelegde normen strikt te worden nageleefd. De rechtbank houdt rekening met de ter zitting aangevoerde elementen en met de doorgevoerde regularisatie, zodat de navolgende straf kan worden opgelegd. Gelet op het strafregister van eerste beklagde kan hem geen opschorting of uitstel worden verleend. De feiten AI, B, CI en DI in hoofde van eerste beklagde en de feiten AII, B, CII en DII in hoofde van tweede beklagde, vermengen zich als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 6, 7, 7bis, 38, 40, 41bis, 65, 66 van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003; de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro, artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door de wetten van 24 december 1993 en 22 april 2003 en het K.B. van 19 december 2003, artikelen 3 en 4 van de wet van 17 april 1878 en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in voormelde tenlasteleggingen A, B, C en D.

Rechtdoende op tegenspraak

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp.

VEROORDEELT :

- Eerste beklagde hoofdens de vermengde feiten AI, B, CI en DI tot een geldboete van **DRIEHONDERD EUR**

- Tweede beklagde hoofdens de vermengde feiten AII, B, CII en DII tot een geldboete van **DUIZEND EUR**

Aangezien tweede veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen; dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoplen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van tweede veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden.

Verplicht beide veroordeelden, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, tot het betalen van een bijdrage van ieder 10 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 7 februari 2003, vermeerderd met 45 decimes, en gebracht op elk **55 EUR**.

Verplicht beide veroordeelden tot betaling van **1/2** van de kosten van het geding belopende **97,34 EUR in het totaal** en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en het KB van 11/12/2001, tot een vergoeding van elk 25 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 26/6/2000 de geldboeten van 300 EUR en de geldboete van 1.000 eur, vermeerderd worden met 40 decimes, zodat die geldboeten respectievelijk 1.500 EUR en 5.000 euro bedragen.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete van 300 euro vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden;

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op **negentien september tweeduizend en vijf**.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
adjunct - griffier.