



Vonnisnummer / Griffienummer 1034/2020
Repertoriumnummer 2020/1272 2020/1273 2020/1274
Datum van uitspraak 19 juni 2020
Naam van de beklaagden
Systeemnummer parket Rolnummer 11L022349 Notitienummer parket

Rechtbank eerste aanleg
Leuven correctionele
zaken
Kamer 21

Vonnis

aanstelling lasthebber ad hoc (18/12/2020, 11u20)

Aangeboden op
Niet te registreren

OPENBAAR MINISTERIE

vertegenwoordigd door H. Van Espen, substituut-procureur des Konings

EISER TOT HERSTEL

GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN DE AFDELING HANDHAVING

handelend in naam van het Vlaamse Gewest

met burelen gevestigd te 3000 Leuven, Dirk Boutsgebouw, Diestsepoort 6 bus 93

vertegenwoordigd door Mr. _____, advocaat te _____

BEKLAAGDEN

1272 **1)**
met ondernemingsnummer _____
met maatschappelijke zetel gevestigd te _____

vertegenwoordigd door Mr. _____ loco Mr. _____, lasthebber ad hoc,
advocaat te _____

1273 **2)**
met ondernemingsnummer 0
met maatschappelijke zetel gevestigd te _____

vertegenwoordigd door Mr. _____ loco Mr. _____, advocaat te _____

1274 **3)** (RRN 5 _____)
geboren te _____ op _____
van Belgische nationaliteit
wonende te _____

vertegenwoordigd door Mr. _____, advocaat te _____

1 TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het Strafwetboek:

In de gemeente _____, op de percelen grond gekadastraerd als _____ :

- _____, gelegen te _____ en eigendom van _____
- _____, gelegen te _____ en eigendom van _____
- _____, gelegen te _____ en eigendom van _____
- _____, gelegen te _____ en eigendom van _____

A

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikelen 4.2.1.1°a, b en

c (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat en het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie) en bij artikel 4.2.1.4° (het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, hetzij door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aarde of de functie van het terrein wijzigt,
namelijk een reliëfwijziging (perceel nr.) en steenslagverharding (perceel nr.), een dichting van een gracht (perceel nr.) en de plaatsing van een container te hebben uitgevoerd

(de eerste, als eigenaar van perceel),
(de tweede, als eigenaar van perceel),
(de derde, als afgevaardigd bestuurder van eerste en tweede gedaagde),
te in de periode van 1 maart 2011 tot 20 juni 2011

B

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hoerna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5° a (een grond gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen of van allerhande materialen, materieel of afval)
namelijk de opslag van allerlei materialen zoals arduin, metaal, plastic, houten paletten en karton op het terrein (perceel nr.) te hebben uitgevoerd

(de eerste, als eigenaar van perceel nr.),
(de tweede, als eigenaar van perceel nr.),
(de derde, als afgevaardigd bestuurder van eerste en tweede gedaagde),
te op 10 juni 2013

C

Bij inbreuk op artikel 96 van het Bosdecreet van 13 juni 1990 geldend voor het Vlaamse Gewest of met overtreding van hiernavermelde voorschriften vastgesteld door of krachtens dit decreet zonder machtiging van het Bosbeheer of buiten de gevallen noch onder de voorwaarden voorzien in het goedgekeurd beheersplan te zijn overgegaan tot ingrijpende wijzigingen van de bodem, de stroosel- of kruidlaag en tot beschadigingen aan de boomlaag die de functievervulling van het bos blijvend kunnen aantasten,
met name op de percelen en werd de houtopstand gerooid en de terreinen werden machinaal bewerkt, op de percelen werd de grond bewerkt en het terrein genivelleerd en op de aangrenzende percelen werden grachten uitgedipet en verbreed en het uitgegraven slib en zandig materiaal werd uitgespreid en geëgaliseerd over de genoemde percelen

(de eerste, als eigenaar van perceel nr. _____),
(de derde, als afgevaardigd bestuurder van eerste gedaagde),
te _____ op 26 september 2011

D

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hiernavermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.2° te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, namelijk een ontbossing zoals vermeld in art. 4.15° van het bosdecreet van 13 juni 1990 van een met bomen begroeide oppervlakte bedoeld in artikel 3 §§ 1-2 van dat decreet zonder daartoe een stedenbouwkundige vergunning of en verkavelingsvergunning in de zin van artikel 4.2.17 §1, eerste lid, 3° afgegeven werd, met inachting van de bepalingen van artikel 90bis van het Bosdecreet van 13 juni 1990

(de eerste, als eigenaar van perceel nr. _____),
(de derde, als afgevaardigd bestuurder van eerste gedaagde),
te _____ op 26 september 2011

E

Bij inbreuk op artikel 16.6.1.§2 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de opgelegde bestuurlijke maatregelen na vaststelling van de vastgestelde inbreuken onder tenlasteleggingen C en D te hebben genegeerd of niet te hebben uitgevoerd, met name de opgelegde bestuurlijke maatregel met nr. BHBM.2011.VB.064 de dato 10 oktober 2011 (herbebossing van de percelen, het opmaken van een bosbeheerplan en de oevers van de grachten minder steil maken door afschrappen van een deel van de opgehoogde grond) niet te hebben uitgevoerd tegen de voorop gestelde uitvoeringstermijn

(de eerste, als eigenaar van perceel nr. _____),
(de derde, als afgevaardigd bestuurder van eerste gedaagde),
te _____ op 26 september 2011

F

Bij inbreuk op artikel 13 van het Decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu en artikel 8 van het BVR van 23 juli tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het Decreet van 21 oktober 1997, met name het machinaal graven van 6 grachten, het op een ingrijpende wijze uitdiepen en verbreden van bestaande grachten en het verwijderen van hakhout- en struweelbegroeiing in het gebied " _____ " op de percelen met nummers _____

(de eerste, als eigenaar van perceel nr. _____),
(de derde, als afgevaardigd bestuurder van eerste gedaagde),
te _____ op 26 september 2011

2 PROCEDURE

2.1

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 12 juni 2019.

De bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

2.2

Bij tussenvonnissen van deze rechtbank van 8 februari 2019 werd een lasthebber ad hoc, _____, aangesteld voor de _____. Deze aanstelling werd bevestigd bij arrest van het hof van beroep te Brussel, op 18 november 2019.

Waar op de zitting van 11 januari 2019 _____ werd vertegenwoordigd door een advocaat, en deze opnieuw werd vertegenwoordigd door een advocaat op de zitting van 12 juni 2019, werd hetgeen volgt achtereenvolgens meegedeeld door de advocaat van deze vennootschap:

- _____ zou de opdracht gegeven hebben aan de advocaat van _____ om de conclusies die werden neergelegd op 15 mei 2020 te handhaven voor deze vennootschap én om zich aan te sluiten voor _____ bij het standpunt van _____ zelf, zoals weergegeven door diens advocaat;
- dan werd meegedeeld dat de vennootschap _____ niet meer bestond waarna hieromtrent een stukkenbundel werd neergelegd, waarbij na bevraging door de rechtbank omtrent de inhoud hiervan, niet kon worden geduid waaruit zou kunnen blijken dat de vennootschap niet meer bestond. Aansluitend werd de vraag gesteld door de rechtbank in welke mate deze vennootschap in dat geval nog zou kunnen worden vertegenwoordigd in rechte door deze advocaat;
- tot slot werd meegedeeld door de advocaat van deze vennootschap dat hij geen instructies meer had.

2.3

De strafvordering wordt in deze zaak (ook) ingesteld tegen

De vennootschap _____ wordt met andere woorden samen vervolgd met onder meer _____ die haar wettelijk vertegenwoordiger is.

Artikel 2bis van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering bepaalt in dit geval:

“Ingeval de strafvordering tegen een rechtspersoon en tegen degene die bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen, wordt ingesteld wegens dezelfde of samenhangende feiten, wijst de rechtbank die bevoegd is om kennis te nemen van de strafvordering ambtshalve of op verzoekschrift, een lasthebber ad hoc aan om deze te vertegenwoordigen.”

De wetgever heeft met de invoeging van dit artikel de bedoeling gehad het belangenconflict tussen de rechtspersoon en haar orgaan of wettelijke vertegenwoordiger op te vangen wanneer zij samen terechtstaan voor dezelfde of samenhangende feiten.

Een belangenconflict is potentieel steeds aanwezig als gevolg van de wettelijke mogelijkheid tot decumulatie van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid tussen de natuurlijke persoon en de rechtspersoon (zie artikel 5 Strafwetboek).

Artikel 5 van het Strafwetboek is ingevolge de wet van 11 juli 2018 gewijzigd, en dit met ingang van 30 juli 2018. De huidige feiten situeren zich echter vóór deze datum.

Indien een dreigend belangenconflict zich mogelijks voordoet, dient aldus conform artikel 2bis van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering een lasthebber ad hoc te worden aangesteld, op verzoek van partijen of ambtshalve. Geen verzoek daartoe ging uit van de partijen. Rekening houdend met hetgeen onder punt 2.2 werd uiteengezet, is er in casu sprake van een dreigend belangenconflict.

De rechtbank gaat aldus over tot aanstelling van de hierna genoemde lasthebber ad hoc, aan wie een provisie wordt toegekend die ten laste valt van de rechtspersoon .

3 TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen:

- artikel 11, 12, 14, 16, 31 tot 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;
- artikel 2bis van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering;
- artikel 5 van het Strafwetboek.

4 UITSPRAAK

De rechtbank beslist op **tegenspraak**.

De rechtbank stelt aan als **lasthebber ad hoc over de vennootschap** , met ondernemingsnummer en met maatschappelijke zetel gevestigd te ,

Mr , **advocaat te**

De rechtbank kent aan de lasthebber ad hoc een provisie toe van 750,00 euro ten laste van de .

De rechtbank zegt voor recht dat:

- als een aanvullende provisie noodzakelijk mocht blijken, de lasthebber ad hoc hiertoe een verzoek aan de rechtbank moet richten;
- bij het beëindigen van de opdracht van de lasthebber ad hoc, deze een staat van kosten als begroting zal voorleggen met opgave van de door hem gepresterde verrichtingen.

De rechtbank verzoekt het Openbaar Ministerie een afschrift van dit tussenvonniss aan de lasthebber ad hoc ter kennis te brengen.

De rechtbank stelt de behandeling van de zaak uit naar de openbare zitting van **vrijdag 18 december 2020 om 11u20** voor pleidooien ten gronde met een voorziene pleitduur van 35 minuten en houdt de beslissing met betrekking tot het overige aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **19 juni 2020** door de rechtbank eerste aanleg Leuven correctionele zaken, kamer 21:

- _____, rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het Openbaar Ministerie, zoals vermeld in het proces-verbaal van de openbare terechtzitting, en met bijstand van _____, griffier.

(get.)

(get.)