

Vonnis nr. *B16* F° 1**VONNIS**nummer: *B16*

datum: 19/06/2017

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.LA.1771-12

in **zake van HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN:

004823 1.
zelfstandige
geboren te of
wonende te Schoten,
Belg

004824 2.
Zaakvoerder
geboren te op
wonende te Dubai (V.A.E.)
Belg

004825 3.
Huisvrouw
geboren te op
wonende te Schilde,
Belgische

BETICHT VAN:

De eerste, de tweede en de derde.
Te

Vonnis nr. 2816 F° 2

op het perceel gelegen te Schilde,
 weiland gekadastraerd als afdeling
 met een globale oppervlakte van
 eigendom van (°) voor 1/2 in volle eigendom
 en van (°) en
 (°),
 ingevolge akte van afstand dd. na aankoop bij akte verleden op

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen te hebben uitgevoerd,

- I. Tussen 4 augustus 2010 en 6 maart 2012, op niet nader te bepalen data, de feiten de voortdurende en achtereenvolgende uiting zijnde van eenzelfde opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 6 maart 2012,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

artikel 4.2.1.1°.a): het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken, het optrekken of plaatsen van een constructie, namelijk

- a) het oprichten van een paardenstal van 24m x 5m met een zadeldak van 3,5m hoog en een vloer van betonklinkers, bestaande uit 4 paardenboxen en 2 bergingen.
- b) het aanleggen van 6 buitenrennen met een oppervlakte van 24 op ongeveer 5 à 6m en een drafpiste van 15m breed
- c) het aanleggen van een parking bestaande uit een betonnen verharding met een oppervlakte van 18m x 18m.
- d) het aanleggen van betonnen klinkers en de grondvesten voor een toegangspoort.

- II. Van 1 maart 2012 tot 6 maart 2012,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

Vonnis nr. *B16* F° 3

artikel 4.2.1.4°: het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, hetzij door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt,

namelijk op het terrein in landschappelijk waardevol agrarisch gebied wordt de toplaag 10 à 15cm afgegraven over een oppervlakte van 25m x 60m en 200m² drainagezand aangevoerd, om een buitenpiste aan te leggen.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagden door de bewaarder der Hypotheken op het hypotheekkantoor van
dd. 1 boek ;

En inzake van:

004826 het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN
SCHEPENEN van de gemeente
met zetel te
- vrijwillig tussenkomende partij -
- eiser tot herstel -

- ter zitting vertegenwoordigd door meester S. Schepers, advocaat, loco meester R. Tijs, advocaat bij de balie te Antwerpen.

oOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de vrijwillig tussenkomende partij in haar middelen en besluiten, vertegenwoordigd door meester S. Schepers, advocaat, loco meester R. Tijs, advocaat bij de balie te Antwerpen ;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklagden in hun middelen van verdediging, eerste beklagde bijgestaan en tweede en derde beklagde vertegenwoordigd door meester O. Drooghmans, advocaat, loco meester E. Empereur, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Vormis nr. **216** F° 4

oOOo

1. OP STRAFRECHTELIJK VLAK

- Beoordeling

Beklaagden zijn mede-eigenaar van een aantal weilanden gelegen te gekend onder de benamingen " " en " "

Op 02.03.2012 wordt er vastgesteld dat er op voornoemde weilanden werken worden uitgevoerd. De verbalisanten stellen vast dat beklagden op deze weilanden een manege willen oprichten zonder dat zij over de noodzakelijke vergunningen beschikken.

Zo werd er vastgesteld dat er een parking in beton werd aangelegd met een oppervlakte van 18 m op 18 m. Er grondvesten werden aangebracht voor de installatie van een toegangspoort. Een paardenstal werd opgericht van 24 m op 5 m. Er een draspiste werd aangelegd met een doormeter van 15 m en 6 buitenrennen werden geïnstalleerd met een oppervlakte van 24 m op 6 m.

Bij verhoor bevestigen beklagden deze werken te hebben laten uitvoeren. Zij bevestigen hiervoor niet over de noodzakelijke vergunningen te beschikken.

De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de verbalisanten, het aan het strafdossier gevoegde fotomateriaal en de verklaringen van partijen en oordeelt de feiten als omschreven onder de tenlasteleggingen I en II bewezen t.a.v. beklagden.

- De herstellvordering

Ingevolge de vastgestelde bouwovertreden werd er door de gemeente bij besluit van het college van burgemeester en schepenen op 26.05.2014 een herstellvordering aangenomen.

Bij beslissing van 17.07.2014 werd voor deze herstellvordering een positief advies verleend door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

Bij schrijven van 28.08.2014 werd deze herstellvordering door de gemeente aan de procureur des Konings te Antwerpen overgemaakt.

In de herstellvordering werd bepaald: "... Het herstel in vorige staat door het verwijderen van al de constructies, het uitgegraven terrein terug egaal maken, en het verwijderen van de poort en de betonblokken als ook de parking. ..."

Vonnis nr. 281b F° 5

Ter terechtzitting houden beklagden voor dat het terrein reeds in de oorspronkelijke toestand werd hersteld en de herstellvordering dan ook zonder voorwerp zou zijn geworden.

Vrijwillig tussenkomende partij betwist niet dat er inmiddels een deel van de herstellvordering werd uitgevoerd. Zo zou de paardenstal van 24 m op 5 m zijn afgebroken, alsmede de aangelegde parking en de betoefunderingen voor de installatie van een toegangspoort en zouden ook het terrein van de buitenrennen en de drafpiste in de oorspronkelijk staat zijn hersteld.

Hiermee zou volgens beklagden aan de herstellvordering zijn voldaan.

Volgens de vrijwillig tussenkomende partij zouden er op het terrein van beklagden nog drie paardenstallen staan die eveneens werden opgetrokken zonder vergunning en die volgens de herstellvordering ook verwijderd zouden moeten worden.

Beklagden betwisten niet dat er op hun terrein nog steeds drie paardenstallen zijn opgetrokken.

Het wordt evenmin betwist dat beklagden hebben getracht om de bestaande toestand te regulariseren en hiertoe een procedure tot het verkrijgen van een regularisatievergunning hebben opgestart.

Het voorwerp van deze regularisatievergunning blijkt uit de dossierstukken, m.n. st. 76 e.v. van het strafdossier, hetzij het arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen d.d. 24.02.2015.

Bij lezing van deze beslissing blijkt zeer duidelijk dat beklagden ook getracht hebben om de drie (oude) paardenstallen op hun terrein, die blijkbaar (voorheen) eveneens zonder vergunning werden opgetrokken, te regulariseren.

Met voornoemd arrest werd deze regularisatie geweigerd.

In de herstellvordering van 26.05.2014 is een fotodossier opgenomen van de stallingen die zich op de terreinen van beklagden bevinden en dit vanaf 2007 tot op heden. De drie stallingen waarvan thans nog spraken zijn hierbij mee in opgenomen.

Ook uit de gebruikte bewoordingen van de herstellvordering dient de rechtbank af te leiden dat alle constructies op het terrein worden bedoeld. Zo wordt er niet enkel gesteld dat 'al' de constructies verwijderd moeten worden. In de rubriek "Motieven van ruimtelijke ordening die de herstellvordering verantwoorden" wordt melding gemaakt van "stallingen" die zich verspreid over het goed bevinden en "drie stallingen" die verbonden

Vonnis nr. 2816 F° 6

zijn met een dienstweg.

De rechtbank dient vast te stellen dat er zich thans op het onroerend goed van beklaagden nog drie stallingen bevinden.

De rechtbank stelt vast dat deze constructies zonder vergunning werden opgetrokken en niet werden geregulariseerd.

Tot slot stelt de rechtbank vast dat de voorliggende herstelvordering ook deze drie constructies visceert.

Nu het bestaan van een onwettige toestand vaststaat en de voorliggende herstelvordering ertoe strekt deze toestand te herstellen, dient de rechtbank vast te stellen dat de herstelvordering geenszins zonder voorwerp is geworden en zoals hierna bepaald moet worden ingewilligd.

Een termijn van 1 jaar moet volstaan om tot herstel over te gaan.

Nu het opleggen van een dwangsom de meest effectieve maatregel is om beklaagden ertoe aan te zetten om het herstel uit te voeren en beklaagden duidelijk niet bereid zijn vrijwillig tot herstel over te gaan, legt de rechtbank de hierna bepaalde dwangsom op.

- Strafmaat

De feiten zijn ernstig en de tenlasteleggingen I en II vermengen zich in hoofde van eerste, tweede en derde beklagde als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet zodat slechts één bestraffing moet worden opgelegd.

De handelingen van beklaagden wijzen op een gebrek aan respect voor de geldende regelgeving inzake ruimtelijke ordening.

Het opleggen van de hierna bepaalde geldboete oordeelt de rechtbank noodzakelijk om beklaagden te wijzen op de ernst van hun handelingen en hen ertoe aan te zetten zich in de toekomst te beteren.

Gelet op het gunstig strafrechtelijk verleden van beklaagden kan hiervoor uitstel van tenuitvoerlegging worden toegestaan.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Vonnis nr. **B16** F° 7

Gelet op de artikelen 147, 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en
nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000
betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985;
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,
artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de
voormelde tenlasteleggingen I en II,
en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 65 van het Strafwetboek.

Rechtdoende op tegenspraak.

Verleent akte aan Het College van Burgemeester en Schepenen van de
gemeente van haar vrijwillige tussenkomst.

VEROORDEELT :

- **eerste** **beklaagde** hoofdens de vermengde feiten van de
tenlasteleggingen I en II tot een geldboete van **VIJFHONDERD EUR.**

Aangezien eerste veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of
tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, of tot een gelijkwaardige straf
die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het Strafwetboek,
heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze
veroordeelde te doen verhopen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 1 en 8 der wet van 29 juni 1964,
de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van eerste veroordeelde,
wordt uitgesteld voor een termijn van één jaar vanaf heden,

- **tweede** **beklaagde** hoofdens de vermengde feiten van de
tenlasteleggingen I en II tot een geldboete van **VIJFHONDERD EUR.**

Aangezien tweede veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of
tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, of tot een gelijkwaardige straf
die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het Strafwetboek,
heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze
veroordeelde te doen verhopen;

Vonnis nr. 2816 F° 8

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel I en 8 der wet van 29 juni 1964, de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van tweede veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van één jaar vanaf heden,

- derde beklaagde hoofdens de vermengde feiten van de tenlasteleggingen I en II tot een geldboete van **VIJFHONDERD EUR.**

Aangezien derde veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangnisstraf van meer dan twaalf maanden, of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen; dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel I en 8 der wet van 29 juni 1964, de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van derde veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van één jaar vanaf heden,

Verplicht eerste, tweede en derde veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van elk 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 25 december 2016, vermeerderd met 70 decimes, en gebracht op elk 200 EUR.

Verplicht eerste, tweede en derde veroordeelde tot betaling van elk 1/3 van de kosten van het geding belopende 239,34 EUR in totaal op heden en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een vergoeding van elk 51,20 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 elke geldboete van 500 EUR, vermeerderd wordt met 50 decimes, zodat elke geldboete 3000 EUR bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraffen waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden voor elke geldboete van 500,- EUR;

o00o

Beveelt het herstel van het onroerend goed gelegen te **SCHILDE,**
weiland gekadastreerd als

Vonnis nr. 2816 F° 9

door het verwijderen van al de constructies, het uitgegraven terrein terug egaal te maken, en het verwijderen van de poort en de betonblokken als ook de parking en dit binnen een termijn van 1 jaar, te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 250 EURO per dag vertraging.

Zegt dat de stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van de gemeente in geval het vonnis niet ten uitvoer wordt gelegd, ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van de gemeente de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hem gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter

oOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en erover beraadslaagd heeft en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op negentien juni tweeduizendzeventien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

G. Segers,
T. Depoetter
D. Mariën,

voorzitter van de kamer, enig rechter
substituut-procureur des konings,
griffier.



D. Mariën



G. Segers