

V O N N I S

nummer : 2487

datum : 19 juni 2006

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.76.1476-98

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN :

**havenarbeider
geboren te op
wonende te
Belg**

BETICHT VAN:

Te _____

A. Van 30 januari 2002 tot ten minste 30 april 2003,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 7, 12, 13, 14, 22, 44 en 50 – 1° van het decreet van 22 februari 1995 betreffende de bodemsanering (B.S. 29 april 1995) de verplichting tot het uitvoeren van een oriënterend of beschrijvend onderzoek niet te hebben nageleefd.

namelijk, door het niet naleven van de verplichting tot het uitvoeren van een oriënterend of beschrijvend bodemonderzoek waarbij de OVAM van oordeel is (stukken) dat er ernstige aanwijzingen zijn dat de bodemverontreiniging-normen worden overschreden of dreigen te worden overschreden.

B. Bij inbreuk op de artikelen 2 en 12, strafbaar gesteld bij de artikelen 56 en 59 van het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd bij decreet van 20 april 1994, 21 december 1994, 19 april 1995 en 22 december 1995, afvalstoffen te hebben achtergelaten en/of te hebben verwijderd,

Namelijk:

I. Op 10 januari 2002,

een oude lichtbalk, doorgeroeste pot, houtafval, stukken eternitplaten, kapot fietswiel, oude verroeste metalen dozen, oude batterij, oude drankblikjes, olie-of mazoutfilter, een stuk boomstamvertakking, kapotte houten paletten, betonblokken, pvc-buizen, hotmateriaal, betonnen palen, wrak van een aanhangwagen;

II. op 17 juni 2003,

houten paletten, oude wielen met banden, enkele lege pvc-vaten, houten planken, oude diepvriezer, betonsteunen, kleine hoeveelheid dalies en klinkers, kleine hoeveelheid steenpuin;

III. op 26 april 2005,

twee geladen oude aanhangwagens, twee metalen gasflessen, PVC-buizen, ijzerprofielen, een metalen vat van 200 liter inhoud met een kleine hoeveelheid afvalolie, een leeg PVC-vat van 20 liter inhoud, hekwerk, één wiel, twee stapels afvalhout (5,60m x 1,60m en 5,50m x 1,60m);

C. Van tenminste 10 januari 2002 tot 6 juni 2002,

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4 § 2, 39 en 40 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en artikel 2 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaamse reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM) van 6 februari 1991, zonder vooraf melding te hebben gedaan een inrichting die behoort of na de geplande verandering blijft behoren tot de derde klasse, te hebben geëxploiteerd,

namelijk een manege te hebben uitgebaat zonder de nodige melding klasse 3 te hebben gedaan voor de volgende rubrieken van Bijlage 1 bij het Besluit van de Vlaamse Regering dd. 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning;

- rubriek 17.3.6.1.b: "*opslag van meer dan 100 liter gasolie: houder 1200 liter*";

- rubriek 53.8.1°: "*grondwaterwinning van minder dan 500 kubieke meter per jaar*";

D. Van tenminste 10 januari 2002 tot 6 juni 2002,

Bij inbreuk op de artikelen 22 en 39 § 1, 2° van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en artikel 43 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM) van 6 februari 1991, als exploitant van een inrichting die in de milieuvergunning of de in artikel 71 van het hierboven vermeld Besluit bedoelde vergunningen, opgelegde bijzondere voorwaarden, de voor de inrichting geldende algemene of per categorie van inrichtingen door de Vlaamse Regering in toepassing van artikel 20 van het decreet

vastgestelde milieuvergunningvoorwaarden, alsmede alle andere op de exploitatie van de inrichting van toepassing zijnde wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen, met betrekking tot de bescherming van het leefmilieu, van de oppervlaktewateren en van de externe veiligheid niet nageleefd te hebben,

Namelijk:

art. 5.17.3.1. §1 van het Besluit van de Vlaamse Regering houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne dd. 1 juni 1995:

"De houders dienen in of boven een inkuiping geplaatst te worden teneinde brandverspreiding, bodem- en/of grondwaterverontreiniging te voorkomen. Gelijkwaardige opvangsystemen kunnen in de milieuvergunning worden toegelaten."

E. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikelen 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als eigenaar, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd,

op het onroerend goed gelegen te _____ achterliggende weide bereikbaar via servitudeweg tussen de panden met nrs. _____ en _____

gekadastraerd als

met een globale oppervlakte van 8564 m²

eigendom van _____ geboren te _____ op

bij akte verleden op 13 november 1997,

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 44 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikel 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996) en in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

tussen 31 mei 1998 en 1 augustus 1998, op niet nader bepaalde tijdstippen, te hebben uitgevoerd.

namelijk:

- looppiste voor paarden met een diameter van 12 meter;
 - klinkervloer van 10m op 4,40m en klinkervloer 18,80m x 8m;
 - gemetste constructie 0,95m x 0,65m;
 - een oude berging van 10,25m op 4,40m (hoogte 2,55m);
- een weide met liggende houten bils afgebakend van 46m op 40m;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde door de bewaarder der Hypotheken, kantoor te dd. 22 december 2005,

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door hemzelf.

Beklaagde betwist ter zitting de inbreuken.

Evenwel blijkt uitdrukkelijk uit de vaststellingen van de verbalisanten dat de weerhouden inbreuken A, B, C, D en E in de dagvaarding lastens beklaagde bewezen zijn.

De herstellvordering (stuk 133) is gemotiveerd en ingegeven door de vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Enkel door toekenning ervan kunnen de inbreuken worden opgeheven.

De termijn van uitvoering wordt bepaald op één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis. Een dwangsom van 25 euro per dag vertraging wordt opgelegd, vermits dit het enige middel blijkt te zijn om herstel te bekomen.

Strafmaat :

=====

In het belang van een goed leefmilieu dienen de opgelegde reglementeringen strikt te worden nageleefd.

De rechtbank houdt rekening met de door beklaagde ter zitting aangevoerde elementen.

De navolgende straf wordt opgelegd met uitstel.

De feiten A, B, C, D en E vermengen zich als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935,
gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en
nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000
betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door de wetten van
24/12/1993, 22/4/2003, het K.B. van 19/12/2003, de programmawet van 27
december 2004 en het K.B. van 31 oktober 2005,
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de
hiervoor vermelde tenlasteleggingen A, B, C, D en E ,
artikel 59 § 1 van het decreet van 2 juli 1981
en bij toepassing van de artikelen 38, 40 en 65 van het Strafwetboek

Rechtdoende op tegenspraak

VEROORDEELT :

- beklaagde hoofdens de vermengde feiten A, B, C, D en E tot een geldboete
van **TWEEDUIZEND EUR.**

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een
hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze ver-
oordeelde te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewij-
zigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de **geldboete**
uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van **drie jaar**
vanaf heden.

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot
hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, tot het betalen van
een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart
1952, gewijzigd door de wet van 26 juni 2000 en de wet van 7 februari 2003,
vermeerderd met 45 decimes, en gebracht op 137,50 EUR.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende **190,30 EUR** en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en het KB van 11/12/2001, tot een vergoeding van 25 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 7 februari 2003 de geldboete vermeerderd wordt met 45 decimes, zodat die geldboete 11000 EUR bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden;

oOOo

Beveelt het herstel van de plaats in de vorige staat, namelijk door het verwijderen van de vrachtwagen type en twee aanhangwagens en de allerhande materialen, op het onroerend goed gelegen te tussen nr. en dit binnen een termijn van **EEN JAAR** na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, onder verbeuring van een dwangsom van **VIJFENTWINTIG EUR** per dag vertraging, en zegt voor recht dat de Stedenbouwkundig Inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de Stedenbouwkundig Inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Beveelt dat het afval, met betrekking tot tenlastelegging B, wordt verwijderd door de eigenaar binnen één maand na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis en dit onder verbeuring van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging, overeenkomstig artikel 59 § 1 van het decreet van 2 juli 1981.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien juni tweeduizend en zes.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
adjunct-griffier.