



|                                                                                                                 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vonnisnummer / Griffienummer<br><br>/                                                                           |
| Repertoriumnummer / Europees                                                                                    |
| Datum van uitspraak<br><br><b>19 mei 2026</b>                                                                   |
| Naam van de beklaagden                                                                                          |
| Systeemnummer parket<br><b>23CO38057</b><br>Rolnummer<br><br>Notitienummer parket<br><b>GE66.97.000653/2023</b> |

rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen, afdeling  
Gent  
Kamer G30DI

## Vonnis

|                     |
|---------------------|
| Aangeboden op       |
| Niet te registreren |

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

1. \_\_\_\_\_, RRN

geboren  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te

eerste beklaagde, bijgestaan door meester \_\_\_\_\_, advocaat te

2. \_\_\_\_\_, RRN

geboren  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te

tweede beklaagde, vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_, advocaat te

3. \_\_\_\_\_, RRN

geboren  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te

26

derde beklaagde, vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_, advocaat te

## TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

### **A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal  
gekend als \_\_\_\_\_, eigendom van de huwgemeenschap  
\_\_\_\_\_, geboren \_\_\_\_\_ en  
\_\_\_\_\_, beide wonende te \_\_\_\_\_  
verleden bij akte d.d. 7.06.2010 door notaris  
\_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_  
verleden bij akte d.d. 20.10.2015 door notaris  
\_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_

**1** Een grijs afdak, ca. 80m<sup>2</sup>, te hebben gebouwd aan de noordgevel van het meest westelijke bijgebouw gelegen in agrarisch gebied

te \_\_\_\_\_ in de periode van 28 juni 2018 tot en met 10 april 2019 (St. 2 en 19 en 20 en St. 72)  
door \_\_\_\_\_

**2** Een metalen gebouw met metalen wanden en een metalen dak te hebben opgericht in agrarisch gebied

te \_\_\_\_\_ in de periode van 17 april 2022 tot en met 29 mei 2023 (St. 5 – 18)  
door \_\_\_\_\_

**3** Een klein technisch bijgebouw met metalen dak te hebben opgericht in agrarisch gebied

te \_\_\_\_\_ in de periode van 28 juni 2018 tot en met 10 april 2019 (St. 6, 19-20 en 73)  
door \_\_\_\_\_

**4** een smal bijgebouw te hebben opgericht, gelegen in agrarisch gebied, tussen de drie grote bijgebouwen

te \_\_\_\_\_ in de periode van 3 februari 2014 tot en met 20 april 2016 (St. 7 en luchtfoto's)  
door \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning; vóór 1 maart 2018 strafbaar gesteld door art. 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

**B functioneel samenbrengen van materialen tot constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden,

hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal  
gekend als \_\_\_\_\_, eigendom van de huwgemeenschap  
\_\_\_\_\_, geboren \_\_\_\_\_ en  
\_\_\_\_\_, geboren \_\_\_\_\_, beide wonende te \_\_\_\_\_,  
verleden bij akte d.d. 7.06.2010 door notaris  
te \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ verleden bij akte d.d. 20.10.2015 door notaris  
te \_\_\_\_\_ ;

**1** Een deel van het terrein tussen het hek op \_\_\_\_\_ en de grens met \_\_\_\_\_ van ca. 200m<sup>2</sup>, gelegen in agrarisch gebied, te hebben verhard met blauwgrijze steentjes

te \_\_\_\_\_ in de periode van 10 april 2019 tot en met 1 april 2020 (St. 2, 5, 19 en 72 en luchtfoto)  
door \_\_\_\_\_

**2** rondom het zwembad, gelegen in agrarisch gebied, een terras te hebben aangelegd

te \_\_\_\_\_ in de periode van 4 mei 2018 tot en met 10 april 2019 (St. 5, 21 en 19)  
door \_\_\_\_\_

**3** Ten noorden van het zwembad bijkomende verharding, gelegen in agrarisch gebied, te hebben aangebracht

te \_\_\_\_\_ in de periode van 10 april 2019 tot en met 1 april 2020 (St. 6  
door \_\_\_\_\_

**4** De zuidwestelijke toegangshoek van perceel \_\_\_\_\_ gelegen in agrarisch gebied, te hebben verhard met kasseien, beige steentjes en grijze steentjes

te \_\_\_\_\_ in de periode van 28 juni 2018 tot en met 10 april 2019 (St. 7 en 73)  
door \_\_\_\_\_

**5** Een omheinde vlakte met zand te hebben aangelegd als paardenpiste (st. 7 en luchtfoto)

te \_\_\_\_\_ in de periode van 4 maart 2013 tot en met 14 april 2015  
door \_\_\_\_\_

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning; vóór 1 maart 2018 strafbaar gesteld door art. 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

**C afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

op het perceel gelegen te 's

|    |           |                                                |    |
|----|-----------|------------------------------------------------|----|
|    |           | eigendom van de huwgemeenschap                 |    |
|    |           | geboren                                        | en |
|    | , geboren | , beide wonende te                             | ,  |
|    | , perceel | verleden bij akte d.d. 7.06.2010 door notaris  |    |
| te | en        | verleden bij akte d.d. 20.10.2015 door notaris |    |
| te |           |                                                |    |

Een bestaande aalput, gelegen in agrarisch gebied, te hebben uitgebreid en omgevormd naar een zwembad

te in de periode van 23 maart 2017 tot en met 10 april 2019 (St. 19  
en luchtfoto)  
door

(art. 4.1.1., 3°, 6°, 9° en 12°, 4.2.1., 1°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning; vóór 1 maart 2018 strafbaar gesteld door art. 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

**D gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

op het perceel gelegen te , kadastraal  
gekend als , eigendom van de huwgemeenschap

, geboren en  
, geboren , beide wonende te ,  
, perceel verleden bij akte d.d. 7.06.2010 door notaris  
te en verleden bij akte d.d. 20.10.2015 door notaris  
te ;

**1** De grond in het noordwesten van de gebouwen, gelegen in agrarisch gebied, te hebben gebruikt voor de opslag van materiaal en afval op onbeschermd bodem, o.a. bouwmaterialen, balen stro, houten stukken,..

te in de periode van 3 juni 2022 tot en met 26 juni 2023 (St. 3, 33 en vaststellingen)  
door

**2** Ca. 1000m<sup>2</sup> van de zuidoostelijke hoek, gelegen in agrarisch gebied, te hebben gebruikt voor de opslag van materiaal en afval op onbeschermd bodem, o.a. kasseistenen, grijze betonstenen, emmers, ...

te in de periode van 3 juni 2022 tot en met 26 juni 2023 (St. 3, 33 en vaststellingen)  
door

**3** de verharding in de zuidwestelijke hoek, gelegen in agrarisch gebied, te hebben gebruikt voor de opslag van materiaal en afval

te in de periode van 3 juni 2022 tot en met 26 juni 2023 (St. 7, 33 en vaststellingen)  
door

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

**E als eigenaar het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden**

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning werd uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder werd uitgevoerd,

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 7°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal  
gekend als \_\_\_\_\_, eigendom van de huwgemeenschap  
\_\_\_\_\_, geboren \_\_\_\_\_ en  
\_\_\_\_\_, geboren \_\_\_\_\_, beide wonende te \_\_\_\_\_,  
\_\_\_\_\_, perceel \_\_\_\_\_ verleden bij akte d.d. 7.06.2010 door notaris  
te \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ verleden bij akte d.d. 20.10.2015 door notaris  
te \_\_\_\_\_

als eigenaar te hebben toegestaan dat de percelen werden gebruikt voor de opslag van  
materiaal in functie van een tuinaannemingsactiviteit

te \_\_\_\_\_ in de periode van 3 juni 2022 tot en met 26 juni 2023 (St. 3, 7, 33  
en vaststellingen)  
door \_\_\_\_\_

## PROCEDURE

De dagvaarding werd op 27 januari 2026 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te  
\_\_\_\_\_. Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend  
goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals  
voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige  
partijen.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

## BEOORDELING OP STRAFGEBIED

### 1. Overzicht van de feiten

1. Op 26 juni 2023 ging de verbalisant ruimtelijke ordening na een melding ter plaatse bij een  
voormalige boerderij met bijgebouwen en weilanden gelegen te \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_. De eigendom bestaat een aantal percelen gelegen in agrarisch ge-  
bied.

Ter plaatse werden vele stedenbouwkundige inbreuken vastgesteld. Er werd een grijs afdak  
gebouwd zonder vergunning, perceel \_\_\_\_\_ en perceel \_\_\_\_\_ werden gebruikt voor gewoonlijke

opslag van materialen en afval zonder vergunning, ongeveer 200 m<sup>2</sup> werd verhard met blauwgrijze steentjes op perceel      zonder vergunning, Op perceel      werd een prefab-uitziend metalen gebouwtje opgericht zonder vergunning, op perceel      werd een zwembad met terras aangelegd zonder vergunning op een plaats waar vroeger een aalput was, op perceel      werd daarnaast nog een terras aan het hoofgebouw, een bijkomende verharding, een technisch gebouwtje, een kasseiverharding, een paardenpiste en een smal bijgebouw opgericht zonder vergunning. Ook de verhardingen in de zuidwestelijke hoek van perceel      werden gebruikt voor gewoonlijke opslag zonder vergunning.

De percelen liggen in agrarisch gebied. Voor de inrichting van perceel      waarop de woning staat geldt het RUP Zonevrije woningen. Dit RUP bepaalt dat maximum 33% van de niet-bebouwde oppervlakte van het perceel verhard mag worden ten behoeve van toegang tot de woning, oprit, terras en tuinpaden. De rest dient aangelegd te worden als tuin in groenaanleg. Nieuwe, kleine bouwwerken, behorende tot de normale tuinuitrusting zijn toegelaten indien op een ruimtelijk verantwoorde manier ingeplant. Onder kleine bouwwerken wordt verstaan: maximaal één tuinhuisje ofwel één hok voor dieren ofwel één duiventil (max. opp. 30 m<sup>2</sup> en nokhoogte 3,5 m), maximaal één volière ofwel één serre (max. opp. 30 m<sup>2</sup> en nokhoogte 3,5 m), siervijvers met max. opp. 50 m<sup>2</sup>, rotstuintjes, pergola's, speeltoestellen, tuinornamenten, één brievenbus.

**2.** Eerste en tweede beklaagde zijn samen eigenaar van de hoeve. Zij werden verhoord op 22 augustus 2023. Ze verklaarden zich van geen kwaad bewust te zijn geweest. Ze hadden direct contact opgenomen met hun architect. Ze hadden alle gevraagde info op mail gezet. Uit de mail blijkt dat eerste en tweede beklaagde eigenaar zijn sinds 7 juni 2010 en zelf de verbouwingen hebben gedaan. In mei 2020 waren ze er komen wonen. Hun zoon is tuinaannemer en ze hadden toestemming gegeven om bij hen zijn depot te hebben. Inmiddels werd het prefab gebouwtje en de opslag verwijderd. Het grijze dak werd volgens hen enkel vernieuwd.

Op 21 januari 2024 werden eerste en tweede beklaagde opnieuw verhoord. Ze zouden al een aantal zaken aangepast hebben. De machines van hun zoon werden verplaatst naar      . De schuilstal en de opslagruimte werden verwijderd. Aan hun architect werd opdracht gegeven om een regularisatie aan te vragen voor de overige bouwvoertredingen.

Op 5 juli 2025 werd derde beklaagde verhoord. Hij verklaarde dat de opslag inderdaad van hem was. Zijn ouders hadden hiervoor toestemming gegeven. Dit gebeurde in functie van zijn tuinaannemingsbedrijf. Hij was bezig met de afbouw van zijn bedrijf en de verkoop van vele machines. Alles werd inmiddels verwijderd.

**3.** Met brief van 27 maart 2025 werd een herstellvordering ingeleid bij het parket door de intergemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur. Volgend herstel werd gevorderd onder verbeurte van een dwangsom:

Herstel in oorspronkelijke staat:

- Het verwijderen van het smalle bijgebouw, inclusief fundering, centraal in het noorden van de gebouwencluster op perceel
- Het verwijderen van het grijs afdak aan het bijgebouw ten westen daarvan op perceel
- Het opvullen van putten die daarbij ontstaan met zuivere teelaarde;

- Het verwijderen van de ontstane afbraakmaterialen van het terrein.

Uitvoeren van bouw- en aanpassingswerken:

- Het verwijderen van alle verharding op percelen en met inbegrip van het zwembad en de paardenpiste, doch met uitzondering van de strikt noodzakelijke toegang tot de vergunde gebouwen en met uitzondering van bijkomend maximaal 80 vierkante meter aan verharding naar keuze;
- Het verwijderen van het technisch gebouwtje van 8 vierkante meter in het zuiden van perceel tenzij in bovengenoemde maximaal 80 vierkante meter verharding het zwembad aanwezig blijft en dit gebouwtje voor 8 vierkante meter meegerekend wordt, dus dat dan naast dit gebouwtje maximaal 72 vierkante meter verharding aanwezig blijft, waaronder het zwembad.

Staken strijdige gebruik op het hele terrein, bestaande uit:

- Het opslaan van materiaal, materieel of afval in open lucht;
- Het parkeren in open lucht.

De herstellvordering bekwam een positief advies van de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering.

Op 25 juni 2025 was er nog steeds geen regularisatieaanvraag ingediend.

## **2. Bespreking van de schuldvraag**

1. Eerste en tweede beklaagde moeten zich voor de rechtbank verantwoorden wegens het optrekken van verschillende constructies zonder vergunning (grijs afdak, metalen gebouw, klein technisch bijgebouw, smal bijgebouw), het samenbrengen van materialen waardoor constructies (verhardingen en een paardenpiste) ontstonden zonder vergunning, het verbouwen en uitbreiden van een aalput tot zwembad zonder vergunning en het als eigenaars toestaan aan hun zoon om hun percelen te gebruiken voor opslag van materialen in functie van zijn aannemersbedrijf zonder vergunning.

Derde beklaagde moet zich voor de rechtbank verantwoorden wegens het gewoonlijk gebruik van de percelen voor het opslaan van materialen en afval.

Op de inleidingszitting werd door de raadsman medegedeeld dat er vergunningen zouden worden aangevraagd, maar dit bleek op de behandelende zitting niet gebeurd te zijn.

In conclusie werd uiteengezet dat eerste en tweede beklaagde paardenliefhebbers zijn en met dat doel de percelen hadden aangekocht in agrarisch gebied.

Eerste en tweede beklaagde betwisten de tenlasteleggingen A1 (grijs afdak), A2 (metalen gebouw), B1 (verharding blauwgrijze steentjes), B3 (verharding ten noorden van zwembad) en E. Derde beklaagde betwist de tenlastelegging D.

De overige tenlasteleggingen werden niet betwist.

## **2. Constructies zonder vergunning** (tenlasteleggingen A1, A2, A3 en A4)

Wat het grijs afdak betreft, stellen beklaagden dat er altijd al een afdak was geweest. Ze

hadden dit enkel vernieuwd.

Wat dit afdak betreft is de rechtbank van oordeel dat dit geen onderhoudswerk betreft en er een volledig nieuw afdak werd geplaatst. Op de luchtfoto van 28 juni 2018 was er geen afdak aanwezig en op de luchtfoto van 10 april 2019 wel. Het betreft aldus een nieuw afdak dat zonder vergunning werd geplaatst.

Dat er ooit een ander afdak was geweest zoals blijkt uit de luchtfoto van 2006 verschaft beklaagden geen recht om jaren later een ander afdak te bouwen.

Tenlastelegging A1 is bewezen.

Wat het metalen gebouw met metalen wanden en een metalen dak betreft is de rechtbank van oordeel dat beklaagden het niet aannemelijk maken dat dit slechts opslag betrof met een zeil er over. Uit het strafdossier blijkt dat de vaststeller hierover geen twijfels had en sprak over een schuin aflopend dak, een grijze dakgoot en drie gesloten wanden. Bovendien werd eerste beklaagde hierover aangesproken door de vaststeller waarop hij had geantwoord dat de verkoper van het prefabgebouwtje hem had wijsgemaakt dat er geen vergunning voor nodig was. Eerste beklaagde had dan nog gevraagd of het voldoende was om hout aan te brengen aan de wanden om als schuilhok vrijgesteld te zijn.

Tenlastelegging A2 is bewezen.

Beklaagden betwisten niet dat zij een klein technisch gebouwtje met metalen dak hebben opgericht zonder vergunning alsook een smal bijgebouw hebben geplaatst tussen de drie grote bijgebouwen zonder vergunning. De tenlasteleggingen A3 en A4 blijken uit de vaststellingen en foto's en zijn bewezen.

#### Verhardingen en paardenpiste zonder vergunning (tenlasteleggingen B1, B2, B3, B4 en B5)

De tenlastelegging B1 betreft een verharding in blauwgrijze steentjes tussen het hek op perceel 1L en de grens met perceel 30D voor een oppervlakte van 200 m<sup>2</sup> die zou aangelegd zijn in de periode van 10 april 2019 tot en met 1 april 2020. Beklaagden stellen dat het pad reeds verhard aanwezig was toen ze de site aankochten in 2010.

Hoewel er inderdaad bij aankoop al sprake was van een pad blijkt duidelijk uit de luchtfoto's en de vaststellingen ter plaatse dat er door beklaagden blauwe steentjes werden aangebracht. Dit betreft wel degelijk een nieuwe verharding. Dit betreft zonder twijfel een nieuwe verharding die geen vrijstelde toegang tot de woning betreft. De tenlastelegging B1 is bewezen.

De tenlastelegging B2 betreft een terras rondom het zwembad. Deze tenlastelegging werd niet betwist en is bewezen.

De tenlasteleggingen B3 en B4 betreffen eveneens verhardingen. Beklaagden menen dat hiervoor de vrijstelling geldt van noodzakelijke toegang. De verhardingen zouden noodzakelijk zijn voor hun paardenhobby en het rijden en manoeuvreren met de paardentrailer.

De rechtbank oordeelt dat niet blijkt dat deze verhardingen noodzakelijke toegangen zijn. Het is niet omdat deze handig zouden zijn dat deze daarom noodzakelijk zijn.

De tenlasteleggingen B3 en B4 zijn bewezen.

De tenlastelegging B5 betreft de aangelegde paardenpiste. Deze tenlastelegging werd niet betwist en is bewezen.

#### Zwembad (tenlastelegging C)

Beklaagden hebben niet betwist dat de aalput werd omgevormd en uitgebreid tot een zwembad zonder vergunning. De tenlastelegging C blijkt uit het strafdossier en is bewezen.

#### Gewoonlijk gebruik (tenlasteleggingen D1, D2, D3 en E)

Deze tenlasteleggingen zijn voor de rechtbank bewezen. De vaststellingen blijken zeer duidelijk uit de foto's in het strafdossier en de verklaringen van beklaagden in het strafdossier. Dat de opslag inmiddels zou zijn verwijderd doet het gepleegde misdrijf in de ten laste gelegde periode niet teniet.

Dat zij niet de intentie hadden om zich schuldig te maken aan een stedenbouwkundig misdrijf, is zonder relevantie. De tenlasteleggingen vereisen geen bijzonder opzet. Indien het schuldbestanddeel van een misdrijf bestaat in opzet, dit is het wetens en willens aannemen van een strafbare gedraging, is het opzet af te leiden uit het door de dader gepleegde materiële feit en de vaststelling dat dit feit hem of haar kan worden toegerekend, met dien verstande dat de dader vrijuit gaat wanneer hij rechtvaardiging, schuldonthefing of niet-toerekeningsvatbaarheid enigszins aannemelijk maakt. De feiten zijn hen in casu wel degelijk toe te rekenen. Beklaagden maken rechtvaardiging, schuldonthefing of niet-toerekeningsvatbaarheid niet enigszins aannemelijk. Zij maken niet aannemelijk dat zij gewettigd en onoverwinnelijk dwaalden over de vergunningsplicht. Zij stellen in conclusie dat de stedenbouwkundige voorschriften onduidelijk zouden zijn omdat er sprake is van toegestane opslag in bijgebouwen. Deze voorschriften zijn echter helemaal niet onduidelijk en slaan duidelijk niet op opslag buiten op de percelen en dan nog ten dienste van een aannemingsbedrijf. Uit het feit dat zij dan wel klaarblijkelijk de stedenbouwkundige voorschriften hebben nagekeken alvorens te handelen, blijkt net dat zij zeer goed op de hoogte moesten zijn van wat kon en wat niet kon en zij op vele vlakken deze voorschriften bewust naast zich neer gelegd hebben.

De tenlasteleggingen D1, D2, D3 en E zijn bewezen.

### **3. Straftoemeting**

1. De rechtbank legt voor eerste en tweede beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, B1, B2, B3, B4, B5, C en E samen.

De rechtbank legt voor derde beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de feiten van de tenlasteleggingen D1, D2 en D3 samen.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden, de eventuele strafverzwarende factoren, de doelen van de straf zoals bepaald in artikel 7, §2 Sw. en de persoonlijkheid van

beklaagden zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklagden ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

**2.** Beklaagden stoorden zich duidelijk niet aan de stedenbouwkundige vergunningsplicht en de geldende gedetailleerde stedenbouwkundige voorschriften.

Eerste en tweede beklagde richtten verschillende constructies op zonder vergunning, legden verhardingen, een zwembad en een paardenpiste aan zonder vergunningen en lieten hun percelen in agrarisch gebied gebruiken voor de opslag van allerlei in functie van het bedrijf hun zoon. Aan het terrein werd hiermee een ruimtelijk zeer storende inrichting gegeven.

Derde beklagde plaatste zijn eigenbelang en profijt boven het belang van een goede ruimtelijke ordening. Derde beklagde kon zich bovendien daardoor op illegale wijze een economisch voordeel verschaffen dat degenen die de regelgeving inzake ruimtelijke ordening correct naleven niet konden bekomen. schatte het illegaal vermogensvoordeel verkregen door de opslag op 15.500 euro.

Uit niets blijkt dat de toestand inmiddels werd geregulariseerd.

**3.** Eerste beklagde is        jaar en werd reeds éénmaal veroordeeld wegens een verkeersinbreuk.

Tweede beklagde is        jaar en heeft een blanco strafverleden.

Derde beklagde is        jaar en werd reeds driemaal veroordeeld wegens verkeersinbreuken.

Rekening houdend met de omvang van de gepleegde misdrijven en het niet bereikte herstel legt de rechtbank voor eerste en tweede beklagde elke een geldboete op van 1.000 euro zoals door het openbaar ministerie gevorderd. De rechtbank gaat niet in op de vraag van eerste en tweede beklagde om de geldboete met uitstel op te leggen nu de straf dan niet meer ontradend zou werken naar de toekomst toe, er bovendien geen herstel werd bereikt en uit niets blijkt dat eerste of tweede beklagde leven in een financieel precaire situatie waardoor de hierna opgelegde geldboete onredelijk zware gevolgen zou hebben.

Gelet op de ernst van de feiten en het economisch oogmerk bij het gewoonlijk gebruik in hoofde van derde beklagde, komt de hierna bepaalde geldboete passend en noodzakelijk over. De gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling is niet passend gelet het economisch voordeel en zou recidive in de hand werken.

## **HERSTEL**

De rechtbank stelt vast dat er geen aanwijzing is dat de herstellvordering thans werd uitgevoerd waardoor de herstellvordering nog actueel is. Wat het verwijderen van de opslag betreft, ligt er thans geen bewijs voor.

De rechtbank stelt vast dat het decreet van 26 april 2024 tot wijziging van diverse decreten, wat betreft de implementatie van het Kaderdecreet Vlaamse Handhaving van 14 juli 2023 op

1 april 2026 in werking is getreden. De gerechtelijke herstelprocedure wordt sinds 1 april 2026 geregeld door het Kaderdecreet van 14 juli 2023 over de handhaving van Vlaamse regelgeving (hierna 'Kaderdecreet').

Artikel 105, §4 van het voornoemde Kaderdecreet voorziet echter een overgangsregeling: *"Publieke herstellvorderingen die bij het parket regelmatig zijn ingeleid of bij de rechter aanhangig zijn gemaakt voor dit decreet op de Vlaamse regelgeving in kwestie van toepassing werd, worden beoordeeld volgens de regels van dit decreet, zonder dat de herstellvordering moet worden hernomen of de motivering ervan moet worden aangepast."*

Nu de herstellvordering van de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur reeds voor 1 april 2026 regelmatig werd ingeleid bij het parket, moet de herstellvordering niet worden aangepast en moet er geen nieuw advies worden gevraagd aan de Vlaamse herstelraad.

Eerste en tweede beklagde voeren aan dat het smal bijgebouw van tenlastelegging A4 thans onder het vrijstellingsbesluit kan vallen. Dit is echter niet het geval. Het vrijstellingsbesluit geldt enkel wanneer er geen strijdigheid is met de gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen, wat in casu het geval is. Bovendien is de constructie geen eenvoudige constructie, is deze te hoog en zijn er al verschillende bijgebouwen zodat de totale oppervlakte meer dan 80 m<sup>2</sup> is.

Beklaagden menen dat de herstellvordering kennelijk onredelijk is wat betreft de afbraak van het smal bijgebouw en de meerwaardesom (thans *'herstel bij financieel equivalent'*, artikel 48 van het Kaderdecreet) de te vorderen herstelmaatregel vormt.

De schade die door de bouwmisdrijven is berokkend aan de goede ruimtelijke ordening, kan echter enkel worden opgeheven deels door het uitvoeren van aanpassingswerken die leiden tot het feitelijk herstel, deels tot de terugkeer naar de referentietoestand. De enorme hoeveelheid aan verhardingen heeft een nefaste invloed op de waterhuishouding, de opslag is storend en de vele bijgebouwen zorgen voor een overbezetting van het perceel in agrarisch gebied. De stedenbouwkundige voorschriften zijn duidelijk en laten geen ruimte bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening. Deze publieke schade moet worden hersteld.

De herstellvordering werd degelijk gemotiveerd en is niet kennelijk onredelijk.

Het bevolen herstel is realiseerbaar, kennelijk evenredig met de in concreto vastgestelde publieke verliezen en brengt geen kennelijk onevenredige schade toe aan de belangen van de overtreder of derden, waardoor het herstel bij financieel equivalent niet aan de orde is.

De rechtbank bepaalt de termijn waarbinnen het herstel moet worden uitgevoerd.

Rekening houdend met de omvang van de uit te voeren werken, voorziet de rechtbank in een hersteltermijn van één jaar voor het verwijderen van de constructies/verhardingen en het uitvoeren van aanpassingswerken. Voor het staken van strijdige gebruik legt de rechtbank een termijn op van zes maanden.

Nu beklagden in het verleden talmden om tot het herstel over te gaan of een regularisatievergunning aan te vragen, wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet

naleving van het bevel tot herstel. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van beklaagden om tot herstel over te gaan.

De lange tijd sedert dewelke beklaagden al konden overgaan tot het herstel en de ruime termijn welke hen hiertoe nog wordt verleend, brengt mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385bis, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen.

De rechtbank machtigt de bevoegde herstelinstantie om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklaagden dit niet zelf binnen de gestelde termijn zouden doen (artikel 56, laatste lid, Kaderdecreet Vlaamse Handhaving van 14 juli 2023).

## **BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED**

Omdat de door beklaagden gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering.

## **TOEGEPASTE WETTEN**

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 38, 39, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;

art. 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

art. 91 2<sup>e</sup> lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken;

## **DE RECHTBANK:**

op tegenspraak ten aanzien van

## OP STRAFGEBIED

Ten aanzien van \_\_\_\_\_, eerste beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, B1, B2, B3, B4, B5, C en E bewezen.

Veroordeelt \_\_\_\_\_ voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, B1, B2, B3, B4, B5, C en E:

tot een **geldboete** van **8.000,00 EUR**, zijnde **1.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt \_\_\_\_\_ tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **250,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **62,37 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **122,88 EUR**

Ten aanzien van \_\_\_\_\_, tweede beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, B1, B2, B3, B4, B5, C en E bewezen.

Veroordeelt \_\_\_\_\_ voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, B1, B2, B3, B4, B5, C en E:

tot een **geldboete** van **8.000,00 EUR**, zijnde **1.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **250,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **62,37 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **122,88 EUR**

Ten aanzien van , derde beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen D1, D2 en D3 bewezen.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen D1, D2 en D3:

tot een **geldboete** van **6.000,00 EUR**, zijnde **750,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **250,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **62,37 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **141,14 EUR**

## HERSTEL

Beveelt aan \_\_\_\_\_ op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur over te gaan tot het feitelijk herstel van de publieke schade aan hun percelen gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal gekend als \_\_\_\_\_

, meer concreet:

Herstel naar de referentietoestand:

- Het verwijderen van het smalle bijgebouw, inclusief fundering, centraal in het noorden van de gebouwencluster op perceel \_\_\_\_\_
- Het verwijderen van het grijs afdak aan het bijgebouw ten westen daarvan op perceel \_\_\_\_\_
- Het opvullen van putten die daarbij ontstaan met zuivere teelaarde;
- Het verwijderen van de ontstane afbraakmaterialen van het terrein.

Herstel door volledige of gedeeltelijke terugkeer naar de referentietoestand of minstens naar een toestand die daaraan kennelijk gelijkwaardig is:

- Het verwijderen van alle verharding op percelen \_\_\_\_\_ met inbegrip van het zwembad en de paardenpiste, doch met uitzondering van de strikt noodzakelijke toegang tot de vergunde gebouwen en met uitzondering van bijkomend maximaal 80 vierkante meter aan verharding naar keuze;
- Het verwijderen van het technisch gebouwtje van 8 vierkante meter in het zuiden van perceel \_\_\_\_\_ tenzij in bovengenoemde maximaal 80 vierkante meter verharding het zwembad aanwezig blijft en dit gebouwtje voor 8 vierkante meter meegerekend wordt, dus dat dan naast dit gebouwtje maximaal 72 vierkante meter verharding aanwezig blijft, waaronder het zwembad.

Beveelt dat het herstel zoals hierboven bevolen gebeurt binnen een termijn van één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per veroordeelde en per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van dit vonnis binnen de gestelde termijn.

De rechtbank machtigt de bevoegde herstelinstantie om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklaagden dit niet zelf binnen de gestelde termijn zouden doen.

Beveelt aan \_\_\_\_\_ op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur over te gaan tot het feitelijk herstel van de publieke schade aan de percelen gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal gekend als \_\_\_\_\_, meer concreet:

Staken strijdige gebruik op het hele terrein, bestaande uit:

- Het opslaan van materiaal, materieel of afval in open lucht;
- Het parkeren in open lucht.

Beveelt dat het herstel zoals hierboven bevolen gebeurt binnen een termijn van zes maanden na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per veroordeelde en per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van dit vonnis binnen de gestelde termijn.

De rechtbank machtigt de bevoegde herstelinstantie om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklaagden dit niet zelf binnen de gestelde termijn zouden doen.

#### **OP BURGERLIJK GEBIED**

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **19 mei 2026** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- \_\_\_\_\_, rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting, met bijstand van griffier \_\_\_\_\_.