



---

Vonnisnummer / Griffinummer

2021 12153

Repertoriumnummer / Europees

Datum van uitspraak

**19 april 2021**

Naam van de beklaagde(n)

Systeemnummer parket

**16RA55640**

Dossiernummer

**16A055651**

Notifiernummer parket

rechtbank van eerste aanleg  
Antwerpen, afdeling  
Antwerpen  
Kamer AC1

**Vonnis**

---

Aangeboden op

Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie

tegen BEKLAAGDE(N) :

002788

1. RRN  
geboren te op  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester van advocaat te

002789

2. RRN  
geboren te op  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester van advocaat te

002790

3. RRN  
geboren te op  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester van advocaat te

#### TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

#### **A een woning of specifieke woonvorm die niet voldoet aan de vereisten van artikel 5 § 1 Vlaamse Wooncode verhuren, te huur stellen of ter beschikking stellen**

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning of een specifieke woonvorm, als vermeld in artikel 5 § 3 lid 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, die niet voldoet aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5 van voornoemd Decreet, rechtstreeks of via tussenpersoon, te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning,

(art 2 § 1, 31°, en 20 § 1 lid 1 Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode)

1 te van 22 december 2014 tot 9 mei 2020  
door

namelijk

het onroerend goed gelegen te

gekadastraerd als

eigendom van (1/3 VE),

(1/3 VE) ingevolge akte verleden door notaris

er  
d d 17/01/2001 en erfenis van

(overleden op

te hebben verhuurd ten nadele van

en

**2 te** van 1 augustus 2016 tot 11 juni 2017  
door

namelijk

het onroerend goed oeleqen te  
eigendom van  
dd 21/06/2019

gekadastreerd als  
ingevoelge akte verleden door notaris

te hebben verhuurd ten nadele van

Gedaagden tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art 42, 3° en/of 43bis van het Strafwetboek te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen voortvloeiende uit de tenlasteleggingen conform de schriftelijke vordering van het OM neergelegd in het strafdossier

En inzake

**De wooninspecteur van het Vlaamse Gewest**

**002791**

met kantoren te 1000 Brussel, Herman Teirlinckgebouw, Havenlaan 88 bus 22

eiser in herstel, vertegenwoordigd door Meester

advocaat te

\*\*\*

#### PROCEDURE

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde op het kantoor  
Rechtszekerheid dd. 28/9/2020 ref :

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen

beoordelingprocedure

a.  
Beklaagden en werden voor de correctionele rechtbank gedagvaard tegen de zitting van 2 november 2020 wegens inbreuken tegen de Vlaamse Wooncode Door de inwerkingtreding van Vlaamse Codex Wonen van 2021 (inwerkingtreding op 1 januari 2021, artikel 3 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot codificatie van de decreten betreffende het Vlaams Woonbeleid, BS 13 november 2020; verder: Codex Wonen) werd het regelgevend kader aangepast. Partijen werden in de mogelijkheid gesteld hierover te concluderen en het openbaar ministerie legde een conclusie 'nota tot actualisering' neer op 22 januari 2021, waaraan een nota van de wooninspecteur werd gevoegd, houdende de geactualiseerde categorisering van de technische vaststellingen.

op strafgebiedfeiten

b.  
Beklaagden zijn de mede-eigenaars van een pand te Ze verhuurden deze woning tijdens de incriminatieperiode van tenlastelegging A.1 – van 22 december 2014 tot 9 mei 2020 – aan een dame die er woonde met haar gezin, hoewel de woning ernstige gebreken (categorie II) vertoonde.

c.  
was bovendien ook de eigenaar van een woning te Ook dit pand toonde kende ernstige gebreken (categorie II en III), maar werd niettemin verhuurd (tenlastelegging A.2).

bewijs, kwalificatie en toerekeningpand

d.  
Met betrekking tot het pand aan de te vond op 31 juli 2014 een controle plaats door een technisch onderzoeker van de Stad waarbij 57 strafpunten werden vastgesteld en bij een controle in het kader van de daaropvolgende beroepsprocedure op 22 december 2014 werden 60 strafpunten geteld.

Deze vaststellingen leidden tot een nieuwe controle op 14 juni 2016 door de Vlaamse Wooninspectie waarbij opnieuw belangrijke gebreken werden vastgesteld, in het bijzonder:

- een risico op CO-vergiftiging door de aanwezigheid van een CV-ketel in de keuken;
- opstijgend vocht en insijpelend vocht in muren en door een raam,
- ontbrekende stenen in de schouw;
- water in de kelder waardoor de elektriciteitsmeter, gasmeter en hoofdwaterkraan niet bereikbaar waren;

De huurders maakten er bovendien melding van de verwarming niet werkte.

e.

Bij de actualisatie door de Vlaamse Wooninspectie het toetsen van de eerdere vaststellingen aan het huidig regelgevend kader van de Codex Wonen, wordt geëxpliciteerd dat volgende vaststellingen van 14 juni 2016 nog steeds strafbaar zijn als gebreken van categorie II (gebreken die de ongeschiktheid van de woning met zich brengen – artikel 1.3.35°, 3.1, § 1, derde lid 2° Codex Wonen): onbereikbaarheid van de meters door vocht en het risico op CO-intoxicatie.

Beklaagden voeren als verweer dat de huurster van het pand tijdig herstel verhinderd zou hebben. Evenwel verklaarde eerste beklagde reeds bij haar verhoor op 14 juni 2017 naar het vrederegerecht te zullen stappen indien de huurder geen toegang zou verlenen tot het pand. Vreemd genoeg stelde ze bovendien in september 2019 dat er reeds twee jaar geen huurders meer in het pand zouden verblijven (stuk 45 algemeen dossier), terwijl de huurster van haar kant op 12 mei 2020 aangaf zelf werken te hebben laten uitvoeren, uit schrik dat de huurprijs verhoogd zou worden of dat de huur beëindigd zou worden.

Er vond geen controle plaats op basis waarvan kon worden vastgesteld dat gebreken werden weggewerkt, zodat de feiten van tenlastelegging A.1 – zoals geactualiseerd – voor de in de tenlastelegging weerhouden incriminatieperiode bewezen zijn.

#### pand

f.

Op 16 januari 2016 en 24 februari 2016 vonden controles plaats in het pand aan de te waarbij aan de woning op 24 februari 2016 51 strafpunten werden toegekend. Bij de daaropvolgende controle door de Vlaamse Wooninspectie op 5 oktober 2016 bleek de woning verhuurd te zijn aan en werden 84 strafpunten opgeteld.

Volgende gebreken werden vastgesteld, dewelke onder de huidige regelgeving nog steeds strafbaar zijn als gebreken van categorie II (gebreken die de ongeschiktheid van de woning met zich brengen – artikel 1.3.35°, 3.1, § 1, derde lid 2° Codex Wonen): de afwezigheid van dakisolatie, het gebruik van een flexibele gastoevoer, een niet-conform aansluitingsstuk van de gaskachel in de woonkamer, waterinsijpeling aan de douchebak, onvoldoende geïsoleerde elektrische geleiders, een onvoldoende afsluiting tussen het toilet en de keuken en de afwezigheid van borstwering aan de ramen op de bovenverdieping. Volgende gebreken vallen actueel onder categorie III (gebreken die de ongeschiktheid van de woning met zich brengen – artikel 1.3.35°, 3.1, § 1, derde lid 3° Codex Wonen): risico op CO-vergiftiging door gebreken aan de kachel in de woonkamer en de schoorsteen, alsook een onveilige aansluiting van de gasgeiser in de badkamer.

g.

verkocht deze woning bij akte verleden op 21 juni 2019 aan waarbij het ten eerste te betreuren valt dat de notaris, de makelaar en de koper niet inlichtte over de lopende procedure onder de (toenmalige) Vlaamse Wooncode.

Waar inroept dat geen stappen tegen haar heeft ondernomen met betrekking tot de kwaliteit van het onroerend goed of haar informatieplicht, merkt de rechtbank op dat dit geen afbreuk doet aan de duidelijke vaststellingen in de weerhouden incriminatieperiode.

Dat [redacted] nooit zijn hoofdverblijf zou hebben gehad in de woning aan de [redacted] en beweerdelijk gebruik van de woning zou hebben gemaakt voor louche zaken, is evenmin relevant.

De stelling van [redacted] dat de woning aan de [redacted] nooit bewoond zou zijn geweest door [redacted] is (1) irrelevant, omdat het constitutief bestanddeel van het misdrijf waaraan wordt gerefereerd geen effectieve bewoning vereist, maar het verhuren, te huur stellen of ter beschikking stellen met het oog op bewoning (artikel 3.34 Codex Wonen, zie tevens oud artikel 20 Decreet houdende de Vlaamse Wooncode) en het pand duidelijk een pand met persoonlijke bewoning als functie betreft, en (2) strijdig met de vaststellingen op 5 oktober 2016, waarbij [redacted] als bewoner werd ontmoet.

h.

Er vond geen controle plaats op basis waarvan kon worden vastgesteld dat de gebreken werden weggewerkt, zodat de feiten van tenlastelegging A.2 – zoals geactualiseerd – voor de in de tenlastelegging weerhouden incriminatieperiode bewezen zijn.

#### toerekening

i.

Beklaagden werden in kennis gesteld van de vaststellingen dat de woningen/woning niet conform waren.

Eerste beklagde [redacted] betrof het aanspreekpunt voor de huurders en werd ook primair betrokken bij het onderzoek.

De processen-verbaal betreffende tenlastelegging A.1 werden telkens ook lastens de mede-eigenaars en verhuurders [redacted] en [redacted] opgesteld, en op 14 juni 2016 werd het toegangsbevel en ontruimingsbevel aan hen betekend (stukken 21 en 27 van de rode onderkafte [redacted]), zodat ze zich er niet op kunnen beroepen geen kennis te hebben gehad van de gebreken in het pand en het strafbaar verhuren van het pand.

De bewezen tenlasteleggingen worden de respectievelijke beklagden toegerekend.

#### straf en strafmaat

j.

Het bepalen van een strafrechtelijke reactie benadrukt het belang van de overtreden norm en dient als signaal, zowel naar de beklagde toe als naar de maatschappij in haar geheel. De reactie beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. De straf of maatregel dient ook om de maatschappij te beschermen. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de dader naar aanleiding van het misdrijf afgerond en indien mogelijk wordt de dader ertoe gebracht herhaling te vermijden.

Bij het bepalen van de concrete reactie wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, het individuele aandeel van elke dader bij de feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en persoonlijke omstandigheden van de dader.

De bewezen feiten werden wat  
zodat één straf wordt opgelegd.

betreft met eenzelfde strafbaar opzet gepleegd,

k.

De feiten zijn ontoelaatbaar. Gebrekkige panden verhuren houdt een ernstig risico in voor de veiligheid van de bewoners. Het getuigt van een gebrek aan respect voor de levenskwaliteit van de bewoners. Het nalaten de noodzakelijke investeringen te doen, leidt bovendien tot een kostenbesparing en aldus tot een onrechtmatig economisch voordeel

l.

was diegene die, ook namens de andere eigenaars, het aanspreekpunt was bij de verhuur van het pand aan de te Ze was de enige eigenaar en verhuurder van het pand aan de te en wanneer de gebreken aan het licht kwamen, deed ze de woning van de hand. Dat ze hierbij naliet mee te geven dat er een lopende procedure was betreffende de inbreuken gevisieerd door tenlastelegging A.2 is bijzonder laakbaar.

genoot in het verleden reeds een opschorting en de ernst van de huidige feiten noopt tot een effectieve bestraffing, zodat de hiernabepaalde effectieve geldboete noodzakelijk is.

De rol van en is beperkter en zij hebben geen gerechtelijke antecedenten. Wat hen betreft mag verwacht worden dat een schuldigverklaring volstaat als signaal en om het plegen van nieuwe feiten tegen te gaan. Aangezien een correctionele veroordeling en bestraffing niet strikt noodzakelijk zijn, wordt de veroordeling opgeschort gedurende een proefperiode van vijf jaar.

m.

Het openbaar ministerie vordert de verbeurdverklaring van het illegaal vermogensvoordeel, op basis van de ontvangen huurgelden. Het staat vast dat beklaagden illegale vermogensvoordelen hebben genoten door het verhuren van woongelegenheden die daartoe niet geschikt waren. De verbeurdverklaring van de illegale vermogensvoordelen dient uitgesproken te worden, gelet op de omvang van de feiten en de daarmee verbonden bedragen. Daar criminaliteit niet mag lonen, zou het maatschappelijk onverantwoord zijn dat beklaagden voordeel zouden halen uit de bewezen feiten.

Wat de feiten onder tenlastelegging A.1 betreft, wordt het vermogensvoordeel evenwel niet bepaald op het volledig bedrag van de ontvangen huurinkomsten, aangezien de huurster herstelwerkzaamheden bemoeilijkt zouden hebben in het verleden en momenteel nog steeds vragende partij is om in het pand te blijven aan de relatief lage huurprijs. Het vermogensvoordeel voor de feiten onder tenlastelegging A.1 wordt naar billijkheid begroot op 15 000 euro, gelijk verdeeld over de drie beklaagden. De begroting van het vermogensvoordeel met betrekking tot tenlastelegging A.2 door het openbaar ministerie wordt integraal weerhouden.



### herstelvordering

n.

De herstelmaatregelen van de artikelen 3.43 tot 3.48 van de Codex Wonen, beogen als bijzondere vorm van teruggave, de gevolgen van de door artikel 3.34 van de Codex Wonen bedoelde misdrijven teniet te doen en de woning conform te maken en de overbewoning te beëindigen.

De wooninspecteur van het Vlaams Gewest vordert concreet met betrekking tot het pand aan de te beklagden, respectievelijk met betrekking tot het pand aan de te te veroordelen om alle werken uit te voeren om de conformiteit in de zin van artikel 1.3 § 1, 8° Codex Wonen, te herstellen en de eventuele overbewoning te beëindigen

Ten onrechte stelt de herstelvordering met betrekking tot het pand te niet meer te kunnen of moeten uitvoeren. De herstelvordering heeft als principiële doelstelling het herstel te bewerkstelligen van een pand, zodat het op rechtmatige wijze opnieuw op de woningmarkt ter beschikking komt. De herstelvordering geldt bovendien *in rem*, zodat de omstandigheid dat het pand inmiddels verkocht de herstelvordering niet laat teniet gaan. Enkel de uitvoering van de herstelmaatregel kan de voor de rechter gevorderde herstelmaatregel zonder voorwerp maken.

o.

De gestelde herstelvorderingen zijn ontvankelijk en gegrond. De vorderingen zijn niet onredelijk en staan in verhouding tot vastgestelde inbreuken.

De termijn voor uitvoering wordt telkens bepaald op tien maanden na het in kracht van gewijsde treden van onderhavig vonnis. Het doel van de dwangsom, het sanctioneren van de vertraagde uitvoering, kan alleen bereikt worden indien de dwangsom in verhouding staat tot het belang van de zaak, de financiële draagkracht van de veroordeelde en diens te verwachten weerstand. Urgentie speelt hierbij geen rol. De rechtbank bepaalt de dwangsom op 150,00 euro per dag vertraging per pand, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig vonnis vooraf werd betekend. Er wordt aldus geen dwangsomtermijn toegestaan.

Het verzoek van beklagde om met betrekking tot het pand te een langere termijn te bepalen voor de uitvoering van de werken wordt afgewezen, gelet op de ruime tijd die beklagden reeds hebben laten verstrijken. Bovendien dient te worden opgemerkt dat beklagden zelf aanhalen reeds gestart te zijn met herstellingswerken.

p.

De wooninspecteur van het Vlaamse Gewest en het College van burgemeester en schepenen worden conform artikel 3.47 van de Codex Wonen tevens gemachtigd om ambtshalve in de uitvoering van het opgelegde herstel te voorzien, op kosten van beklagde(n). Beiden worden gemachtigd tot recuperatie van de kosten aan de uitvoering verbonden.

Krachtens artikel 3.33 Codex Wonen zijn de wooninspecteur van het Vlaams Gewest en de gemeente gemachtigd de kosten van herhuisvesting te recupereren, zodat de rechtbank zich hierover niet dient uit te spreken



op burgerlijk gebied

q.

Op basis van de vaststellingen in het strafdossier blijken de bewezen feiten mogelijk schade te hebben veroorzaakt waarvoor geen burgerlijke vordering werd ingesteld. De burgerlijke belangen worden in zoverre ambtshalve aangehouden.

**TOEGEPASTE WETTEN**

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 6, 38, 39, 40, 41, 65, 66 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

artikelen 1, 3, 5, 6, van de wet van 29 juni 1964;

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis.

**De rechtbank:**

op tegenspraak ten aanzien van  
**Wooninspecteur van het Vlaamse Gewest,**

De

Verleent akte aan De Wooninspecteur van het Vlaamse Gewest van haar vrijwillige tussenkomst.

Actualiseert de tenlastelegging als volgt :

*Als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning of een specifieke woonvorm, als vermeld in artikel 5 § 3 lid 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, die niet voldoet aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5 van voornoemd Decreet, rechtstreeks of via tussenpersoon, te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning,*

*(art. 2 § 1, 31°, en 20 § 1 lid 1 Decreet 15 juli 1997-houdende de Vlaamse Wooncode)*

**De feiten thans vanaf 1 januari 2021 omschreven en strafbaar gesteld als volgt :**

***Als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning.***

***(art. 3.34 Vlaamse Codex Wonen van 2021)***

1 te van 22 december 2014 tot 9 mei 2020  
door

namelijk:

het onroerend goed gelegen te

gekadastraerd als

(1/3 VE) en eigendom van (1/3 VE),  
17/01/2001 en erfenis van (1/3 VE) ingevolge akte verleden door notaris d.d.  
(overleden op  
 te hebben verhuurd ten nadele van en

2 te van 1 augustus 2016 tot 11 juni 2017  
door

namelijk

het onroerend goed gelegen te gekadastreerd als  
 perceelnummer eigendom van ingevolge akte verleden door notaris  
 dd. 21/06/2019

te hebben verhuurd ten nadele van

### Op strafgebied

Ten aanzien van eerste beklagde

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1 en A2,  
 vermengd

tot een **geldboete** van **12000,00 EUR**, zijnde **1500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 8500,00 euro

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR

- 
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/3 \times 340,25 = 113,41$  EUR
- 

Ten aanzien van                      tweede beklagde

Verklaart de tenlastelegging A.1 lastens                      bewezen.

Stelt vast dat                      in de voorwaarden verkeert om te genieten van de **gewone opschorting** van de uitspraak van de veroordeling.

Zegt dat de uitspraak van de veroordeling zal opgeschort worden met een proeftijd van **5 jaar**, zonder voorwaarden.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 5000,00 euro.

Veroordeelt                      tot betaling van:

- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/30 \times 340,25 = 113,41$  EUR

Ten aanzien van                      derde beklagde

Verklaart de tenlastelegging A.1 lastens                      bewezen.

Stelt vast dat                      in de voorwaarden verkeert om te genieten van de **gewone opschorting** van de uitspraak van de veroordeling.

Zegt dat de uitspraak van de veroordeling zal opgeschort worden met een proeftijd van **5 jaar**, zonder voorwaarden.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 5000,00 euro.

Veroordeelt                      tot betaling van:

- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR

– de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/3 \times 340,25 = 113,41$  EUR

### herstelvordering

Verklaart de vorderingen van De Wooninspecteur van het Vlaams Gewest ontvankelijk en gegrond;

te

Veroordeelt \_\_\_\_\_ EN \_\_\_\_\_ tot het uitvoeren van alle werken om de conformiteit in de zin van artikel 1.3 § 1, 8° Codex Wonen, te herstellen en de eventuele overbewoning te beëindigen wat het pand aan de \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ betreft;

Bepaalt de termijn voor uitvoering op **tien maanden** na het in kracht van gewijsde treden van onderhavig vonnis;

Legt een dwangsom op van **150,00 euro** per dag vertraging na het verstrijken van de hoger bepaalde hersteltermijn in zoverre huidig vonnis vooraf werd betekend en legt geen dwangsomtermijn op;

Machtigt De Wooninspecteur van het Vlaamse Gewest en het College van burgemeester en schepenen van de Stad \_\_\_\_\_ conform artikel 3.47 van de Codex Wonen in de uitvoering van het opgelegde herstel te voorzien, op kosten van beklagde, met machtiging tot recuperatie van de kosten aan de uitvoering verbonden;

te

Veroordeelt \_\_\_\_\_ tot het uitvoeren van alle werken om de conformiteit in de zin van artikel 1.3 § 1, 8° Codex Wonen, te herstellen en de eventuele overbewoning te beëindigen wat het pand aan de \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ betreft;

Bepaalt de termijn voor uitvoering op **tien maanden** na het in kracht van gewijsde treden van onderhavig vonnis;

Legt een dwangsom op van **150,00 euro** per dag vertraging na het verstrijken van de hoger bepaalde hersteltermijn in zoverre huidig vonnis vooraf werd betekend en legt geen dwangsomtermijn op,

---

Machtigt De Wooninspecteur van het Vlaamse Gewest en het College van burgemeester en schepenen van de gemeente conform artikel 3.47 van de Codex Wonen in de uitvoering van het opgelegde herstel te voorzien, op kosten van beklaagde, met machtiging tot recuperatie van de kosten aan de uitvoering verbonden;

**Op burgerlijk gebied**

houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 19 april 2021 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

- rechter

In aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met bijstand van griffier