



Vonnisnummer / Griffinummer 2021 / 2167
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 19 april 2021
Naam van de beklagde(n)
Systeemnummer parket 18CO75429 Rolnummer 21A001547 Notitienummer parket

rechtbank van eerste
aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen
Kamer AC1

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

Inzake het openbaar ministerie tegen :

BEKLAAGDE(N) :

002811 1. thans KBO

beklaagde, die verstek laat gaan.

002812 2. RRN
geboren te op
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, die verstek laat gaan.

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Te

Op de eigendom aldaar gelegen
handelshuis met vijf woonegelegenheden gekadastreerd als
met een globale oppervlakte van
eigendom van (KBO),
ingevolge akte van 16 mei 2000,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen te hebben uitgevoerd of als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat deze handelingen worden uitgevoerd,

artikel 4.2.1.1°.a): het verrichten van navolgende bouwwerken, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie,

namelijk:

I. tussen 1 januari 2017 en 31 december 2017, in meerdere malen op niet nader te bepalen data, diverse wijzigingen aan de voorgevel zoals opgesomd in de herstellvordering van de Stad dd. 24 februari 2020.

II. tussen 16 augustus 2016 en 25 september 2017, in meerder malen op niet nader te bepalen data,

de plaatsing van twee aircotoestellen op het dak van de eerste verdieping op minder dan twee meter van de perceelgrens.

De feiten vanaf 23 februari 2017 omschreven als in strijd met artikel 6 al.1 van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning een project dat bij of krachtens de decreten, vermeld in artikel 5, is onderworpen aan vergunningsplicht te hebben uitgevoerd, geëxploiteerd, verkaveld of een vergunningsplichtige verandering eraan te hebben gedaan, namelijk hetzij zonder voorafgaande omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, stedenbouwkundige handelingen als vermeld in artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening te hebben uitgevoerd of verder te hebben uitgevoerd. De schendingen worden bestraft overeenkomstig artikel 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

door

PROCEDURE

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde op het kantoor Rechtszekerheid dd. 12/2/2021 ref :

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

De beklaagden zijn niet verschenen hoewel ze rechtsgeldig werden gedagvaard.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

feiten

Beklaagden, de en verrichtten grondige verbouwingswerken aan een pand gelegen in de zonder daarvoor over de vereiste vergunning te beschikken. Enerzijds werd de voorgevel grondig gewijzigd (sub-tenlastelegging I), anderzijds werden twee aircotoestellen op het dak van de eerste verdieping geplaatst op minder dan twee meter van de perceelgrens (sub-tenlastelegging II).

bewijs, kwalificatie en toerekening

De feiten werden op 21 juni 2018 vastgesteld door de stadstoezichter.

In een verhoor op 15 januari 2019 gaf [naam] aan te spreken namens haar schoonmoeder [naam] zaakvoerster van eerste beklagde. [naam] stelde het nodige te zullen doen om zich met betrekking tot het pand in regel te stellen wat de stedenbouwkundige voorschriften betreft en verklaarde verder dat het pand in 2000 werd gekocht en dat de gevel niet werd gewijzigd. Ook tweede beklagde stelde in zijn schriftelijke verklaring op het antwoordformulier, gedateerd op 20 januari 2019, dat er geen verbouwingswerken plaatsvonden.

De initiële vaststellingen zijn niettemin duidelijk, in het bijzonder dat de vitrine na augustus 2013 werd gewijzigd en de toegangsdeur na juni 2017. Met betrekking tot de aircotoestellen werd de plaatsing bepaald tussen 17 augustus 2016 en 24 september 2017.

De feiten zijn bewezen, werden correct gekwalificeerd in de rechtstreekse dagvaarding en worden beklagden toegerekend.

straf en strafmaat

Het opleggen van een straf benadrukt het belang van de overtreden norm en dient als signaal, zowel naar de beklagde toe als naar de maatschappij in haar geheel. De bestraffing beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. De bestraffing dient ook om de maatschappij te beschermen. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de dader naar aanleiding van het misdrijf met de bestraffing afgerond en indien mogelijk wordt de dader ertoe gebracht herhaling te vermijden.

Bij het bepalen van de concrete straffen wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en persoonlijke omstandigheden van de dader.

De regelgeving inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw heeft tot doel tot een maatschappelijk gestroomlijnde ruimtelijke ordening te komen, waarbij het kader van regelgeving en vergunningen ertoe dient het maatschappelijk belang en het individueel belang te verzoenen. Door verbouwingen te verrichten of in stand te houden zonder de nodige vergunningen aan te vragen of af te wachten, stelden beklagden hun persoonlijk belang boven het maatschappelijk belang en verhinderden ze de noodzakelijke afstemming met de bevoegde diensten.

Tweede beklagde heeft bovendien een uitgebreid strafregister. Hoewel zijn gerechtelijke voorgaanden betrekking hebben op feiten van een andere aard, kan er wel uit afgeleid worden dat hij reeds meermaals maatschappelijke regels met de voeten trad.

Beklagden zijn bij de behandeling afwezig en worden niet vertegenwoordigd door een advocaat. De huidige leefomstandigheden en intenties van beklagden worden dan ook niet verduidelijkt.

De hierna bepaalde geldboetes zijn gepast.

herstelvordering

Artikel 6.3.1, §1 VCRO voorziet dat de rechtbank ambtshalve of op vordering van een bevoegde overheid een herstelmaatregel oplegt.

De burgemeester van de stad _____ heeft een herstelvordering ingesteld voor het gebouw te _____ die er concreet toe strekt om:

- *Rechts achteraan de eerste verdieping dienen de volume-uitbreiding en de technische installatie die er in ondergebracht is, verwijderd te worden. De zone moet worden hersteld zoals opgetekend op de plannen van de vergunning van 1976.*
- *De twee technische installaties/klimaatbeheersingstoestellen op het dak van de dieper gebouwde eerste verdieping dienen verwijderd te worden.*

De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering verleende op 17 april 2020 een positief advies met betrekking tot deze herstelvordering.

De herstelvordering is gesteund op motieven van een goede ruimtelijke ordening en is niet disproportioneel. De herstelvordering wordt opgelegd, de hersteltermijn wordt bepaald op zes maanden en aan het herstel wordt een dwangsom gekoppeld, aangezien de tijd lopende het vooronderzoek niet werd gebruikt om tot herstel te komen.

Het doel van de dwangsom, het bewerkstelligen van de uitvoering, kan alleen bereikt worden indien de dwangsom in verhouding staat tot het belang van de zaak, de financiële draagkracht van de veroordeelden en hun te verwachten weerstand. Urgentie speelt hierbij geen rol. De rechtbank bepaalt de dwangsom op 50,00 euro per dag vertraging, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig vonnis vooraf werd betekend. Er wordt aldus geen dwangsomtermijn toegestaan. Het totaal van de dwangsommen wordt geplafonneerd op 75.000 euro.

op burgerlijk gebied

Op basis van de vaststellingen in het strafdossier blijken de bewezen feiten mogelijk schade te hebben veroorzaakt waarvoor geen burgerlijke vordering werd ingesteld. De burgerlijke belangen worden in zoverre ambtshalve aangehouden.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 7bis, 38, 39, 40, 41, 41bis, 66 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

art. 186 Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis.

De rechtbank:

bij verstek ten aanzien van

Op strafgebied

Ten aanzien van eerste beklagde

Veroordeelt voor de tenlastelegging (I en II) :

tot een **geldboete** van **4000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/2 \times 322,43 = 161,22$ EUR

Ten aanzien van tweede beklagde

Veroordeelt voor de tenlastelegging (I en II) :

tot een **geldboete** van **4000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/2 \times 322,43 = 161,22$ EUR

Herstellvordering

Beveelt lastens en

dat de plaatsen gelegen te gekadastreerd als
in hun oorspronkelijke staat zullen hersteld worden, als volgt :

1. *Rechts achteraan de eerste verdieping dienen de volume-uitbreiding en de technische installatie die er in ondergebracht is, verwijderd te worden. De zone moet worden hersteld zoals opgetekend op de plannen van de vergunning van 1976.*
2. *De twee technische installaties/klimaatbeheersingstoestellen op het dak van de dieper gebouwde eerste verdieping dienen verwijderd te worden.*

Dit binnen een termijn van **zes maanden** te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van **een dwangsom van 50,00 euro per dag vertraging** in het niet nakomen van het hiervoor bevolene, geplafonneerd op 75.000,00 euro.

Machtigt de stedenbouwkundige inspecteur en de burgemeester in naam van de stad in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de stedenbouwkundige inspecteur en de burgemeester in naam van de stad de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is geweest en uitgesproken in openbare zitting op 19 april 2021 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

- rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier