

Vrijgesteld van het griffierecht

Afschrift ter kennis gebracht
in uitvoering van art. 735
van het Ger.W.

19/04/2010



DE BURGERLIJKE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG, ZITTING
HOUDENDE TE HASSELT, VIJFDE KAMER, HEEFT HET VOLGENDE
VONNIS UITGESPROKEN:

Rep.: 3195

Gr. Nr.: 1300

IN ZAKE A.R. nr. 05/989/A

HD 07.06.2010

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMS GEWEST,
bevoegd voor het grondgebied van de provincie Limburg, met diensten
gevestigd te 3500 Hasselt, Koningin Astridlaan, 50/1;

eiser, vertegenwoordigd door Mr. loco Mr. advocaat te

tegen:

1. - ondernemingsnummer
handelaar, geboren te op , wonende te

2. - , huisvrouw, geboren te op
wonende te

verweerders, vertegenwoordigd door Mr. , advocaat te

en:

1. _____, geboren te _____ op
wonende te _____

2. _____, geboren te _____ op _____,
wonende te _____ ;

vrijwillig tussenkomende partijen, vertegenwoordigd door Mr. _____,
advocaat te _____

VOLGT HET VONNIS:

Gelet op:

- het tussenvonnissen van 30 januari 2006;
- de beschikking van 17 oktober 2008 tot regeling van conclusietermijnen en bepaling van rechtsdag, bij toepassing van art. 747, §2 Ger.W.;
- het exploit van herdaging van 18 september 2009;
- de conclusies en de stukken van partijen.

Beoordeling:

1. Bij tussenvonnissen van 30 januari 2006 werd een heropening der debatten bevolen teneinde partijen toe te laten standpunt in te nemen over de door de rechtbank ambtshalve ingeroepen nietigheid i.v.m. de ondertekening van het inleidend exploit van 7 april 2005.

2. Vooreerst dient geoordeeld te worden dat de ingeroepen nietigheid niet kan "hersteld" worden door een "exploit van herdaging" zoals eiser liet betekenen op 18 september 1999 en waarin werd gesteld dat deze "dagvaarding" moet worden samengevoegd met huidige procedure ingeschreven op de algemene rol onder nr.: 05/989/A.

Het gerechtelijk wetboek voorziet geen dergelijke procedure van "herdaging" met de bedoeling om eerder begane nietigheden aan te zuiveren, terwijl het evenmin aan partijen, maar wel aan de rechtbank behoort om gebeurlijk bepaalde vorderingen samen te voegen.

Zoals uit de bewoordingen van het exploit van "herdaging" blijkt was het niet de bedoeling van eiser om een nieuwe vordering in te leiden, die dan trouwens, conform het reglement van de rechtbank, moest ingeleid worden

op de inleidingszitting van de eerste kamer, teneinde daarna gebeurlijk te worden toebedeeld aan de bevoegde kamer.

Met het exploit van 18 september 2009 kan dan ook geen rekening gehouden worden en de kosten ervan dienen ten laste van eiser te blijven.

3. Wanneer eiser argumenteert dat de door de rechtbank ingeroepen ambtshalve nietigheid ressorteert onder art. 861 Ger.W., en geenszins onder artikel 862,§2,2° Ger.W., negeert hij het gezag van gewijsde van het tussenvonnis van 30 januari 2006.

In voormeld vonnis werd uitdrukkelijk gesteld dat het ingeroepen verzuim, bij toepassing van art. 862, §2, 2° Ger.W., een onregelmatigheid vormde betreffende de ondertekening van de akte en derhalve een absolute nietigheid uitmaakte.

Eiser is dan ook niet gerechtigd hierover verder te argumenteren.

4. De regel van art. 861 Ger.W. inzake belangenschade geldt niet voor de verzuimen of onregelmatigheden die in art. 862,§1 Ger.W. zijn opgesomd.

Verweerders of de vrijwillig tussenkomende partijen dienen derhalve geen dergelijke belangenschade aan te tonen om zich op voormelde absolute nietigheid te kunnen beroepen.

Volgens art. 862,§2 Ger.W. vindt evenwel art. 867 Ger.W., en het erin verwoorde normdoel, wel toepassing.

De rechter dient dan ook na te gaan of uit de gedingstukken niet blijkt dat een niet vermelde vorm werkelijk in acht is genomen, waarbij de werkelijkheid slechts mag blijken uit de akte zelf of uit andere proceshandelingen. Wat betreft een exploit van betekening kan dit door het samenstel van de vermeldingen van het afschrift en van het origineel (J. Laenens e.a., Handboek gerechtelijk recht, Intersentia, 2004, nr. 240, p. 142).

Verweerders stellen dan ook ten onrechte dat de overlegging van het afschrift van de dagvaarding dat hen is betekend, geen belang heeft, nu eiser voorhoudt dat uit dit afschrift zou kunnen blijken dat de akte ondertekend werd door plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder

Er dient, vooraleer verder te oordelen, dan ook ingegaan te worden op het verzoek van eiser om verweerders, bij toepassing van art. 871 Ger.W., te bevelen het afschrift van het exploit van dagvaarding van 7 april 2005, zoals het aan hen werd betekend, bij te brengen.

De voorschriften van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

OM DEZE REDENEN:

De rechtbank, rechtdoende op tegenspraak:

Beveelt verweerders, vooraleer uitspraak te doen over de ontvankelijkheid en de gegrondheid van de vordering van eiser, bij toepassing van 871 Ger.W., het afschrift van het exploit van dagvaarding van 7 april 2005, zoals het aan hen werd betekend, bij te brengen.

Beveelt, enkel met het oog hierop, een heropening der debatten op de zitting van de 5^e kamer van 7 juni 2010 om 9 uur (zaal B – Lombaardstraat).

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting van de vijfde kamer, op het gerechtshof te Hasselt, op 19 april 2010, alwaar zetelden:

De Heer _____, rechter, enige rechter,
De Heer _____, griffier.

(get)

(get)