

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van 19 april 2006 het hiernavolgend VONNIS gewezen :

Not.nr. 66.L3.4084/02/7

Griffie nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. op _____, wonende te _____ aannemer, geboren te _____ ;
2. op _____, wonende te _____, bobijnster, geboren te _____ ;

Verdacht van :

Te _____ op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 mei 2002 (stuk 5) tot en met 29 oktober 2002 (stuk 2):

de eerste en de tweede

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

het bouwen van een garage in baksteen met plat dak van 8,5 meter op 5,4 meter met een hoogte van 3,15 meter (stuk 16)

gelegen in agrarisch gebied volgens het gewestplan goedgekeurd bij Koninklijk besluit van 7 november 1978).

Met de omstandigheid voor de eerste dat de tenlastelegging gepleegd werden door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen verkopen, verkavelen, te koop, te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussen personen optreden bij de uitoefening van hun beroep in de zin van art. 146 laatste lid van het decreet van 18 mei 1999 (feiten vanaf 1 mei 2000).

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: huis, 6 a 46 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

geboren te

op

en

geboren te

op

beiden wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 10/04/2000 geregistreerd op 14/04/2000.

Gezien de processen-verbaal;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;

Gehoord de beklaagden in hun antwoorden en verdediging voorgedragen door henzelf en bijgestaan door zijn raadsman mr. loco mr. advocaat te

De zaak werd in beraad genomen op 22.2.2006.

De in hoofde van de beklaagden aangehouden tenlastelegging is blijkens de in het strafdossier voorhanden zijnde gegevens bewezen.

De gegrondheid van de tenlastelegging werd trouwens door de beklaagden niet ernstig betwist.

Bij beslissing van de Bestendige Deputatie werd aan de beklaagde een stedenbouwkundige vergunning verleend.

De bestraffing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten alsmede met de persoonlijkheid van de beklaagde.

De door de beklaagden gepleegde inbreuk is objectief beschouwd ernstig, immers de naleving van de regelgeving inzake stedenbouw belangt de ganse leefgemeenschap aan.

Door de beklaagden werd verzocht hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te willen toestaan; het Openbaar Ministerie verleende ongunstig advies wat betreft de eerste beklagde en gunstig advies wat betreft de tweede beklagde.

Beide beklaagden hebben een gunstig strafrechtelijk verleden.

Zonder de ernst van de feiten te miskennen, doch rekening houdend met het feit dat de wederrechtelijke situatie werd geregulariseerd kan de gevraagde gunst worden toegestaan.

Herstelvordering.

Door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur werd bij schrijven van 4/11/2003 een herstelvordering ingeleid bestaande in het herstel van de plaats in zijn oorspronkelijke toestand evenals het opleggen van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging bij niet naleving van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Gelet op het feit dat de plaats in zijn oorspronkelijke toestand werd hersteld is de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zonder voorwerp geworden.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

Wetb. van strafvordering, art. 4 V.T., art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Strafwetboek, art. 2, 50, 66;

Wet van 29 juni 1964, art. 3 en 6; gew.W. 10.2.1994 & W.22.3.99; (opschorting)-

Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

op tegenspraak;

Verklaart de tenlastelegging in hoofde van de beide beklagde bewezen;

Gelast DE GEWONE OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de twee beklagden voor een duur van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden;

Legt tevens aan de veroordeelden een **vergoeding** op van elk **€ 25** als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

Kosten: Veroordeelt de beklaagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 198,16 euro;

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----

--- NEGENTIEN APRIL TWEEDUIZEND EN ZES ---

Aanwezig: -----

ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;
Substituut-Procureur des Konings
adiunct-griffier;