

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE
zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in
haar openbare terechtzitting van 19 april 2006
het hiernavolgend VONNIS gewezen :

Not.nr. 66.71.8100/98/7

Griffie nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. _____, elektricien, geboren te _____ op
wonende te _____

2. _____, huisvrouw, geboren te _____
op _____, wonende te _____

Verdacht van :

Te

de eerste en de tweede

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A. - bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 eerste, tweede, derde en laatste lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruik te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben herbouwd (fostandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gebleef bij inbreuk op de artikelen 99 § 1-1° 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 13 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met

de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

1. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 augustus 1998 tot en met 31 augustus 1998 (stuk 17):

het plaatsen van een metalen container om ter plaatse te blijven staan gelegen in woongebied;

2. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 augustus 1998 tot en met 31 augustus 1998 (stuk 17 en 64):

het plaatsen van een werfafsluiting gelegen in woongebied;

3. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 augustus 1998 tot en met 31 augustus 1998 (stuk 17 en 64):

het aanbrengen van een zandbak gelegen in bosgebied;

4. vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode vanaf 1 augustus 1998 tot en met 31 augustus 1998 (plaatsen constructie) tot de datum van het bevel tot dagvaarding:

de sub A3 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben;

5. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 augustus 1998 tot en met 31 augustus 1998 (stuk 17 en 64):

het aanleggen van een terras in betondallen van 6 meter op 9 meter gelegen in bosgebied (stuk 2);

6. vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode 1 augustus 1998 tot en met 31 augustus 1998 (plaatsen constructie) tot de datum van het bevel tot dagvaarding:

de sub A5 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben

7. vanaf 1 augustus 1998 (stuk 17) tot en met datum der dagvaarding

bij inbreuk op de artikelen 42 § 1, 61, 65, verordening betreffende en vijfde lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, goedgekeurd op 22 oktober 1995

(feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen een grond gewoonlijk gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meer van één of meer verplaatsbare inrichtingen die voor bewoning kunnen worden gebruikt, zoals woonwagens, kampeerwagens, afgedankte voertuigen, tenten,

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1 5° c), 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1-5° c), bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning een grond gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten voor het plaatsen van één of meer van één of meer verplaatsbare inrichtingen die voor bewoning kunnen worden gebruikt, zoals woonwagens, kampeerwagens, afgedankte voertuigen, tenten.

de grond gewoonlijk gebruiken voor het plaatsen van een trailer die kan gebruikt worden voor bewoning in bosgebied

C. vanaf 1 mei 2000 tot en met datum der dagvaarding

bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1 5° a), 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1-5° a), bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning een grond gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerhande materialen, materieel of afval meer bepaald het terrein gewoonlijk gebruiken voor het opslaan van allerhande bouwmaterialen en afbraakmateriaal zoals betonklinkers en dallen in woongebied

Met de omstandigheid voor de tenlasteleggingen A, B, en C dat de eerste een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit, in casu aannemer (stuk 19), onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt, of in huur heeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt in de zin van artikel 64 3de lid van de bovenvermelde wet van 29 maart 1962 en artikel 66 3de lid van het bovenvermelde decreet, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten tot en met 30 april 2000).

Met de omstandigheid voor de eerste dat de tenlasteleggingen A, B, en C gepleegd werden door instrumenterende ambouwers, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen verkopen, verkavelen, te koop, te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstellen, uitof opstellen of plaatsen, die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep in de zin van artikel 146 laatste lid van het decreet van 18 mei 1999 (feiten vanaf 1 mei 2000).

Met de omstandigheid dat de eerste vastgoedmakelaar voor de tenlasteleggingen A, B, en C

en B2 de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk de dag der dagvaarding.

De verjaring van de strafvordering tijdig en regelmatig gestuit zijnde binnen de vijf jaar te rekenen van de dag waarop het misdrijf werd gepleegd, met name en ondermeer door daden van onderzoek of vervolging, namelijk voor

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: weiland, 20 a 94 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

te _____ op _____ en _____, geboren _____, geboren te _____

op _____, beiden wonende te _____

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 29/10/1997 geregistreerd op 07/11/1997.

~~~~~  
Gezien de processen-verbaal;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;

Gehoord de beklaagden in hun antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door hun raadsman mr. \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_

De zaak werd in beraad genomen op 22.2.2006.

De in hoofde van de beklaagden aangehouden tenlasteleggingen zijn blijkens de in het strafdossier voorhanden zijnde gegevens bewezen.

De gegrondheid van de tenlasteleggingen werd door de beklaagden niet betwist.

Uit het op 16/11/2005 uitgevoerd aanvullend onderzoek blijkt dat het terrein volledig in zijn oorspronkelijke toestand werd hersteld, dat alle materialen en constructies werden verwijderd.

De bestraffing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten alsmede met de persoonlijkheid van de beklaagden.

De door de beklaagden gepleegde inbreuken zijn ernstig, vermits het naleven van de regelgeving inzake stedenbouw de ganse leefgemeenschap aanbelangt.

De eerste beklagde heeft een gunstig strafrechtelijk verleden, de tweede beklagde heeft een blanco strafrechtelijk verleden.

Door de beklaagden werd verzocht van de gunst van de oproeping, van de afspreek, van de veroordeling te willen toestaan. Het Openbaar Ministerie heeft de oproeping afgewezen.

Zonder de ernst van de feiten te miskennen, doch rekening houdend met het feit dat de beklaagden het nodige hebben gedaan om de plaats in de persoonlijke toestand te herstellen, kan de gevraagde gunst hen worden toegestaan.

Herstelvordering.

Door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur werd bij schrijven van 19/01/2005 een herstelvordering ingeleid bestaande in het herstel van de plaats in zijn oorspronkelijke toestand evenals het opleggen van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging bij niet naleving van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Gelet op het feit dat de plaats in zijn oorspronkelijke toestand werd hersteld is de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zonder voorwerp geworden.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

Wetb. van strafvordering, art. 4 V.T., art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Strafwetboek, art. 2, 50, 66;

Wet van 29 juni 1964, art. 3 en 6; gew.W. 10.2.1994 & W.22.3.99; (opschorting)-

### Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

*op tegenspraak;*

Verklaart de tenlasteleggingen A, B en C in hoofde van de beide beklaagde bewezen;

Gelast DE GEWONE OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de twee beklaagden voor een duur van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden;

Legt tevens aan de veroordeelden een **vergoeding** op van elk **€ 25** als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

**Kosten:** Veroordeelt de beklaagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 171,55 euro;

Zegt voor recht dat de herstelvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ingeleid bij schrijven van 19/01/2005 zonder voorwerp is geworden.

*Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----*

--- NEGENTIEN APRIL TWEEDUIZEND EN ZES ---

*Aanwezig: -----*

-----, ondervoorzitter, alleentrechtsprekend rechter in strafzaken;  
Substituut-Procureur des Konings;  
adjunct-griffier;