



Vonnisnummer 2019/ 891
Rolnummer 18G01581
Systeemnummer 15RG36748
Repertoriumnummer
Notitie nummer parket
Datum van uitspraak 19 maart 2019
Naam beklaagden

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent
strafzaken**

Vonnis

kamer G30d

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

1134

geboren te op , wonende te
van Belgische nationaliteit

beklaagd van:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

op het perceel gelegen te , kadastraal gekend
als eigendom van |
geboren te op en | , geboren te
op : , beiden wonende te , van
 , geboren te | op : wonende te |
en van | , geboren te op , wonende te

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

- a): het optrekken of plaatsen van een constructie
- b): het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat
- c): het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie,

meer bepaald:

zonder stedenbouwkundige vergunning een serre en een vervallen bergplaats te hebben gesloopt

te , op niet nader te bepalen data in de periode van 1 februari 2015 (stuk 18) tot 20 april 2015 (stuk 43)

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° en al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

B.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

op het perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____ eigendom van |

_____ geboren te _____ op _____ en _____ geboren te _____ op _____, beiden wonende te _____, van _____, geboren te _____ op _____, wonende te _____, en van _____, geboren te _____ op _____, wonende te _____

hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (het vellen van bomen die op een hoogte van één meter boven het maaiveld een stamonttrek van één meter hebben, en geen deel uitmaken van de oppervlakten, vermeld in 2°)

namelijk :

zonder stedenbouwkundige vergunning een niet nader aantal te bepalen hoogstammige bomen te hebben gerooid

te _____, op niet nader te bepalen data in de periode van 1 februari 2015 (stuk 18) tot 20 april 2015 (stuk 43)

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° en al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

voor wat betreft de tenlasteleggingen A en B

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep, namelijk als vastgoedmakelaar

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd ingeschreven op het kantoor rechtszekerheid te . Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.2.1. VCRO).

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 18 december 2018.

De zaak werd voor behandeling uitgesteld naar de terechtzitting van 19 februari 2019.

2. De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 19 februari 2019:

- de vordering van de herstellende overheid, vertegenwoordigd door meester Sylvie Kempinaire, advocaat te 9051 Gent, Putkapelstraat 105 A;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door J. Ameloot, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde, | , bijgestaan door meester Johan Cansse, advocaat te 9000 Gent, Lelekaai 25 bus C-D;
- het negatief advies van het openbaar ministerie over de gevraagde de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

3. De verjaring van de strafvordering is op heden niet ingetreden.

STRAFRECHTELIJK**Felten**

4. Op 17 maart 2015 werd door de ambtenaar bevoegd om stedenbouwkundige misdrijven op te sporen, vastgesteld dat op het perceel gelegen te

volgende handelingen werden uitgevoerd:

- het rooien van 20 à 25 hoogstammige bomen in de tuinzone en
- het slopen van bijgebouwen.

Deze handelingen werden uitgevoerd zonder stedenbouwkundige vergunning en in opdracht van beklaagde.

Volgens het gewestplan “

” ligt het perceel in woongebied.

5. Beklaagde verklaarde op 7 juli 2015 kort samengevat onder meer dat:

- hij de opdracht heeft gegeven aan [] aannemer van afbraakwerken om het terrein op te kuisen;
- hij het vruchtgebruik heeft van voornoemd terrein, zijn dochters [] en [] bezitten de naakte eigendom;
- hij vastgoedmakelaar is doch deze werken werden niet in die hoedanigheid werde uitgevoerd;
- de werken werden uitgevoerd tijdens de maanden februari-maart 2015 en er geen architect werd aangesproken;
- [] de werken heeft uitgevoerd;
- er nog geen stappen werden ondernomen om de overtreding te regulariseren en dat hij contact zal opnemen met de dienst bouw- en woontoezicht van de stad [] om tot een regeling te komen;
- hij de bedoeling had om een verwaarloosd terrein te saneren.

6. Beklaagde verklaarde op 25 februari 2016 geen regularisatievergunning te hebben aangevraagd. Hij heeft nog geen concrete plannen doch zal voor het einde plantseizoen 2016 minstens de 20-25 hoogstammige bomen vervangen.

7. Op 26 juli 2016 deelde de groendienst van de stad [] mede dat er werd vastgesteld dat er nog geen heraanplanting werd uitgevoerd. Wel werd een aanvraag om stedenbouwkundige vergunning ingediend voor het oprichten van een garagebox, heraanleg van terrein/oprit, aanplanten van hoogstammige bomen.

8. Op 29 september 2016 verleende het college van burgemeester en schepenen de stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een garagebox, heraanleg van terrein/oprit, aanplanten van hoogstammige bomen. Deze vergunning werd afgeleverd onder andere onder de uitdrukkelijke voorwaarde(n) dat “op de rooilijn, tussen de oprit en de zijgevel

van de woning, moet voorzien worden in de aanplant van een haag (zie aanduiding op het plan)."

Bij navraag bleek dat de zaken waarvoor proces-verbaal werd opgemaakt (roelen hoogstammlige bomen en slopen van bijgebouw) geen deel uitmaakten van deze stedenbouwkundige vergunning. Beklaagde werd aangemaand om een nieuwe aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning in te dienen.

9. Op 25 april 2017 werd ter plaatse vastgesteld dat de garagebox intussen is opgericht (3.60 X 6.00 m i.p.v. 3.05 x 6.00 m opgenomen in de vergunning) alsook dat het terrein en de oprit nog niet heraangelegd zijn (geen aanplant van hoogstammlige bomen).
Tevens was er nog geen aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning ingediend.

10. Op 1 juni 2017 werd een herstelmaatregel goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen inhoudende de uitvoering van volgende aanpassingswerken: het heraanplanten van 20 nieuwe hoogstammlige bomen met minimumstamomtrek van 25-25 cm op een meter hoogte, alsook het aanplanten van een haag op de rooilijn en tussen de oprit en de zijgevel van de woning. Deze aanplantingen moeten ten laatste het eerstvolgend plantseizoen (dus voor maart 2018) gebeuren.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid adviseerde positief op 13 juli 2017.

Beoordeling

11. Uit de gegevens van het strafdossier en de behandeling van de zaak op de terechtzitting is gebleken dat de ten laste gelegde feiten A en B in hoofde van beklagde bewezen zijn.

Hiervoor kan inzonderheid verwezen worden naar de vaststellingen van de ambtenaar bevoegd om stedenbouwkundige misdrijven op te sporen en de bijgevoegde foto's.

Ook de verzwarende omstandigheid is bewezen.

Straf

12. Voorafgaand: wetswijziging sinds de feiten en blijvende strafbaarheid

De Vlaamse Code voor Ruimtelijke Ordening (VCRO) werd bij decreet van 25 april 2014 betreffende handhaving van de omgevingsvergunning grondig gewijzigd.

Door artikel 296 van voormeld decreet van 25 april 2014 worden in art. 4.2.1. VCRO de woorden "voorafgaande stedenbouwkundige vergunning" vervangen door de woorden "voorafgaande omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen".

Ingevolge art. 51 van het besluit van de Vlaamse Regering betreffende de handhaving van de Ruimtelijke Ordening van 9 februari 2018 treedt het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning met uitzondering van art. 145, tweede lid, in werking op 1 maart 2018.

De feiten van de tenlastelegging zijn, nu onder artikel 6.2.1. VCRO, strafbaar gebleven.

13. Krachtens art. 6.2.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en ingevolge art. 7bis en 41 bis § 1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

Ingeval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

14. De onder A en B ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd.

15. Het openbaar ministerie vorderde een geldboete van 2.000 euro en verleende negatief advies wat betreft de gevraagde opschorting.

16. Beklaagde stelde ter zitting bij monde van zijn raadsman dat het terrein inmiddels is opgeruimd en de bomen zijn aangeplant. Tussen de gevel en de oprit moet nog een haag van 1,5 à 2 meter aangeplant worden en beklagde zal de verdorde haag vervangen.

Beklaagde vraagt hem de gunst van de opschorting te verlenen.

17. De straf moet doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn. Zo staat het ook in artikel 5 van Richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

De beklagde heeft zijn eigen belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De straf moet ook van die aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden opnieuw dergelijke felten te plegen.

Bovendien moet ook rekening gehouden worden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengt voor de gemeenschap een grote kost met zich mee.

Er kan niet ingegaan worden op het verzoek van de raadsman van beklaagde om hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling te verlenen. Dit betreft een buitengewone gunst met een uitzonderlijk karakter. Beklaagde toont niet aan dat een effectieve bestraffing hem op onherstelbare wijze zou declasseren. Bovendien kan de inbreuk zoals thans bewezen verklaard op geen enkele wijze clementie verantwoorden in de verregaande vorm van opschorting, temeer daar het herstel op heden nog niet volledig is uitgevoerd.

De hierna bepaalde geldboete komt tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel.

De geldboete dient vermeerderd te worden met de opdeclemen zoals hieronder nader bepaald.

Mede gelet op het blanco strafregister van beklaagde en gezien het herstel inmiddels deels is uitgevoerd, kan een deel van de geldboete met uitstel opgelegd worden. Dit zal ook gelden als waarschuwing.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

18. De herstellvordering ingediend door het college van burgemeester en schepenen en voortgezet door de burgemeester van de stad , strekt ertoe beklaagde te veroordelen om de volgende werken uit te voeren:

- het heraanplanten van 20 nieuwe hoogstammlige bomen met minimumstamomtrek van 25-25cm op een meter hoogte, alsook het aanplanten van een haag op de rooilijn en tussen de oprit en de zijgevel van de woning. Deze aanplantingen moeten ten laatste het eerstvolgend plantseizoen gebeuren;
- en dit onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging tot op de dag dat de veroordeling tot herstel volledig werd uitgevoerd met een hersteltermijn van drie maanden vanaf het vonnis.

Tevens vraagt eiseres tot herstel :

-haar de machtiging te verlenen ambtshalve en op kosten van de beklaagde over te gaan tot uitvoering van de werken bij nalatigheid van de beklaagde op het enkel vertoon van de kostenstaat, begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter;
-beklaagde te veroordelen tot de kosten van het geding en het vonnis uitvoerbaar te verklaren niettegenstaande elk verhaal zonder borgstelling en met uitsluiting van het kantonement.

19. Uit het plaatsbezoek uitgevoerd op 9 januari 2019 blijkt dat:

- de 20 hoogstammige bomen zijn aangeplant in de tuinzone, de haag op de rooilijn nog niet is aangeplant, de oprit in steenslagverharding (i.p.v. betonklinkers) en garage uitgevoerd is, er een haag is aangeplant langs de linkerzijde van de oprit op 70 cm van de perceelsgrens doch deze haag is grotendeels verdord.

20. Ter zitting van 19 februari 2019 stelt elseres tot herstel dat thans nog volgende werken dienen uitgevoerd te worden: de haag op de rooilijn moet nog worden aangeplant en de verdorde haag op de zijlijn dient vervangen te worden.

Beklaagde stelde ter zitting van 19 februari 2019 bereid te zijn deze werken uit te voeren.

21. De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig noch kennelijk onredelijk.

Het herstel - in zoverre nog niet volledig uitgevoerd - is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de ruimtelijke ordening.

De hersteltermijn dient, mede rekening houdend met het plantselzoen, bepaald te worden op 1 jaar.

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Een dwangsom van 150 euro moet worden opgelegd gelet op het talmen om over te gaan tot volledig herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor de ambtshalve uitvoering.

Tenslotte heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt.
Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

KOSTEN EN BIJDAGEN

22. Beklaagde dient veroordeeld te worden tot betaling van de gerechtskosten zoals hierna begroot.

23. De beklagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdeclemen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

24. De beklagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 20 euro.

25. De beklagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 53,58 euro.

BURGERRECHTELIJK

26. Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven, worden de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;

art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;

art. 1 (§1, 2° en §2), 8, 14 van de Wet van 29 juni 1964;

alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende op tegenspraak,

STRAFRECHTELIJK

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A en B, bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten samen tot een geldboete van 2.000 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 12.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging van dit vonnis voor 1.500 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 9.000 euro, van de opgelegde geldboete en voor 2 maanden en 7 dagen van de vervangende gevangenisstraf voor de duur van 3 jaar.

KOSTEN EN BIJDAGEN

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de bijdrage tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijsstand van 20 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 53,58 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 282,18 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van eiseres tot herstel, het college van burgemeester en schepenen, op grond van huidig artikel 7.7.5. VCRO voortgezet door de burgemeester van de stad , het

herstel op het perceel gelegen te _____, kadastraal
gekend als _____ door:
- het aanplanten van een haag op de rooilijn en tussen de oprit en de zijgevel van de woning.

En dit onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging in de nakoming
van dit bevel lastens _____ ten voordele van eiseres tot herstel.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op 1 jaar vanaf de dag waarop
dit vonnis definitief is.

Zegt voor recht dat, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voornoemde
termijn, eiseres tot herstel ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien in de plaats en op
kosten van de beklaagde overeenkomstig art. 6.3.4 § 1 VCRO.

BURGERRECHTELIJK

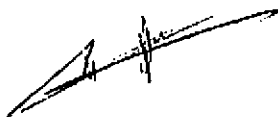
Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 19 maart 2019

waarbij de voorschriften vervat in artikel 195 Wetboek van Strafvordering zijn nageleefd.

Aanwezig:

S. De Schrijver	voorzitter
J. Ameloot	substituut-procureur des Konings
M. Delporte	griffier.



M. Delporte



S. De Schrijver