



Vonnisnummer 2019/ 888
Rolnummer 18G011891
Systeemnummer 14RG39638
Repertoriumnummer
Nolitienummer parket
Datum van uitspraak 19 maart 2019
Naam beklaagden

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent
strafzaken**

Vonnis

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

1130

, geboren te , op , wonende te
van Belgische
nationaliteit

beklaagd van:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval), te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van
, geboren te op , wonende te
en eigendom van
geboren te op wonende te
, van
geboren te op , wonende te
en van , geboren te op
, wonende te

meer bepaald de percelen gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van

1. bouwmaterialen, schroot, zellen, stenen, hout, pvc-buizen, dakspanten, een aanhangwagen, steenpuin, gebroken betonplaten

te [redacted] in de periode van 04.09.2014 (st. 4-6) tot en met 05.04.2017 (st. 142)

2 twee containers met afval

te [redacted] in de periode van 20.12.2014 (st. 5-6) tot 14.01.2016 (st. 117)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te Gent (art. 6.3.1.§6 VCRO). Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 2 oktober 2018.

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de terechtzitting van 5 februari 2019 om het voorgehouden herstel te controleren. Er werden ook conclusietermijnen bepaald.

3. De rechtbank nam kennis van:

- de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door J. Ostyn, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde, bijgestaan door meester Ine Van Seghbroeck, advocaat te 9940 Sleidinge, Sleidinge-Dorp 62.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. De beklagde is eigenaar van gronden te

Volgens het gewestplan (Koninklijk Besluit van 24 februari 1977) ligt het perceel in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Op 4 september 2014 stelden de politie en de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar vast dat er op het perceel allerlei bouwmaterialen en afval lag. Er stonden ook 2 containers. Die laatste waren op 20 december 2013 tijdelijk vergund voor 12 maanden.

De beklagde werd aangemaand om op te ruimen. Bij herhaalde nacontroles bleek dat hij dat geleidelijk deed.

Op 5 april 2017 was het perceel, ondanks verschillende aanmaningen, nog steeds niet volledig ontruimd.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur formuleerde een herstelvordering die positief werd geadviseerd door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

5. De beklagde werd op 2 december 2015 verhoord en verklaarde:

'Heden, 02/12/2015, word ik door jullie diensten ten burele gevraagd aangaande het afleggen van een verklaring voor een stedenbouwkundige overtreding dewelke ik begaan heb.

Momenteel is de ophoging op mijn perceel verdwenen en is er opgeruimd. Sinds 1957 was het perceel erg wanordelijk.

Het perceel is opgeruimd in augustus 2015. De grond werd effen gemaakt en de wantoestanden van sluikestort werden definitief opgeruimd.

In de containers, dewelke momenteel op het perceel van mijn broer staan, zit gerief in functie voor de boerderij van mijn broer. Binnenkort verhuis ik ook uit mijn woning in de en ga ik die containers ook gebruiken om tijdelijk gerief in te stockeren.

Eerst stonden de containers vooraan op het terrein van mijn broer, maar omdat het opruimen van terrein noodzakelijk was zijn deze tijdelijk verhuisd naar wat verderop het perceel.

Het is de bedoeling dat de containers naar de achtergelegen boerderij gaan. Momenteel heb ik de containers nog niet laten verplaatsen daar de maïs in de weg stond en daardoor de containers niet konden weg gehaald worden.

Tussen december en januari wordt mijn woning in de leeggemaakt. Een deel van mijn woning gaat dus in de containers worden opgeslagen. De planning is dat deze in januari/februari worden verplaatst. Momenteel is de grond daar erg drassig waardoor het moeilijk wordt om deze zware containers te transporteren en te laten verplaatsen. Er is wel al een kraan voorzien dewelke dit gaat uitvoeren.

Ik weet dat ik momenteel in overtreding ben met de tijdelijke vergunning doch ik had geen andere keuze. Ik moest de containers wel laten staan daar ik anders de maïsoogst van mijn broer zou beschadigen daar deze gewassen in de weg stonden.

U mag erop rekening dat de containers tegen de lente van 2016, wanneer de werkzaamheden op het veld terug beginnen, zeker op het erf van mijn broer staan en de toestand op het perceel genormaliseerd wordt.'

6. Op 5 april 2017 was het perceel, ondanks verschillende aanmaningen, nog steeds niet volledig ontruimd.

7. De beklaagde werd opnieuw verhoord en verklaarde: 'Heden, 23/05/2016, word ik door jullie ten burele gevraagd aangaande het afleggen van een verklaring aangaande de vastgestelde feiten.

Hieromtrent kan ik het volgende verklaren: Sinds mijn vorige verklaring afgelegd op 02/12/2015 heb ik de containers op dit terrein opgeruimd.

Deze zijn van de terreinen verwijderd op 14/01/2016 door een gespecialiseerde firma dewelke ik had ingehuurd. Sindsdien zijn de terreinen terug proper.

In mijn vorige verklaring heb ik reeds de situatie uitgelegd tussen mijn broer en mezelf en de reden waarom ik deze terreinen nog niet had opgeruimd.

U vraagt mij naar het steenpuin dat op deze terreinen ligt en confronteert mij met de foto's en hierop kan ik antwoorden dat ik geen weet heb van deze stenen. Dit is ongetwijfeld gesluikstort door onbekenden buiten mijn weten om. Deze lagen daar nog niet toen ik de containers van de terreinen heb verwijderd.

U vraagt me tevens naar het hout dat nog tussen de bomen ligt. Dit hout ligt op de scheidingsslijn tussen mijn terrein en het terrein van de buurvrouw. In augustus 2016 ga ik de buurvrouw aanschrijven om dit terrein, met haar toestemming, op te ruimen. Daar er nog andere werken zijn die pas in augustus mogen uitgevoerd worden, kan ik dat nu nog niet doen.

De buurvrouw heeft niet graag dat ik zomaar langs ga en hier begin te werken zonder dat zij haar toestemming geeft en er dus van weet.

Dit zijn werken die niet op één dag kunnen gedaan zijn. Ik ga met de eigenares overleggen om dit zeer grondig te doen zodat het een mooi resultaat geeft doch dat niet in snel tempo kan opgelost zijn.

Daar ik dus alles wil combineren van werken, heb ik het houtafval nog niet opgeruimd.

De modderboel en sporen worden binnenkort ook opgekuist. Ik heb daar plannen om bepaalde prefabdallen en beton te leggen zodat dit heel proper zal zijn. Hier moet wel eerst een vergunning worden afgeleverd door de gemeente.

Op de opgeruimde grond ben ik van plan om in de nabije toekomst Suffolkshapen te houden. Vanuit de boerderij van mijn broer gaat dit makkelijk te onderhouden zijn.

Ik word door uw diensten in kennis gesteld dat ik mij binnen een termijn van 2 maanden geheel in regel dien te stellen. Ik ga dit proberen in orde te brengen. Momenteel kan ik echter niet veel werken tesamen doen daar mijn financiële toestand dit op dit moment niet toestaat.

Ik ga zelf eens contact opnemen met de wijkagent van die locatie om mijn plannen en doelstellingen aan hem te verduidelijken.

Verder kan ik hier niets aan toevoegen.'

8. Op 18 oktober 2018 stelde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vast dat het herstel was uitgevoerd.

Beoordeling

9. Sinds 1 maart 2018 is het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning in werking. De VCRO werd grondig gewijzigd.

De feiten zijn echter (nu) onder artikel 6.2.1. VCRO strafbaar gebleven.

10. De herhaalde vaststellingen en de foto's in het dossier spreken voor zich.

De telastleggingen zijn bewezen.

Straf

11. Krachtens artikel 6.2.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

12. Het openbaar ministerie vorderde een geldboete van 500 euro.

13. De straf moet doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn. Zo staat het ook in artikel 5 van Richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

14. De beklaagde stelde het eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

Door het gebruik van het perceel naar eigen inzicht heeft de beklaagde schade toegebracht aan de ruimtelijke ordening. Het perceel ligt in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De hierna bepaalde geldboete komt tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel.

Gelet op het uitgevoerde herstel en de beperkte financiële draagkracht van de beklaagde kan een deel van de geldboete met uitstel worden opgelegd. De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

15. Op 3 augustus 2015 vorderde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel door de verwijdering van materiaal en puin en de 2 containers, en door het terrein weer een natuurlijk karakter te geven.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde het herstel te doen uitvoeren binnen 1 maand en dit onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf een positief advies.

16. Het herstel werd inmiddels vastgesteld. De vordering is zonder voorwerp.

KOSTEN en BIJDAGEN

17. De beklagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

18. De beklagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

19. De beklagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 20 euro.

20. De beklagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28

december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 53,58 euro.

BURGERRECHTELIJK

21. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 39, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huldig vonnis

de rechtbank, recht doende op tegenspraak

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt : voor de hierboven bewezen verklaarde telastleggingen A.1 en A.2 (beiden uitgezonderd de verzwarende omstandigheid) samen tot een geldboete van 500 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 4.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **ultstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis 400 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 3.200 euro, van de opgelegde geldboete voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt : tot betaling van een bijdrage aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke

Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdeclamen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de bijdrage tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een vaste vergoeding voor beheerskosten van 53,58 euro.

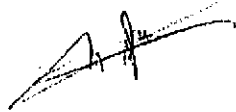
GERECHTSKOSTEN

Veroordeelt tot betaling van de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 281,46 euro.

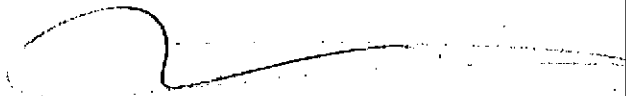
BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op 19 maart 2019, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Margo Delporte, griffier, in aanwezigheid van Joyce Ameloot, substituut-procureur des Konings.



Margo Delporte



Jan Van den Berghe