

Vonnisnummer 2019/ 885.
Rotnummer 16G037331
Systeemnummer 16RG37331
Repertoriumnummer
Notienummer parket
Datum van uitspraak 19 maart 2019
Naam beklaagden 1. 2.

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent
strafzaken**

Vonnis

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren

1. houten panelen te hebben geplaatst op de zijdelingse en achterste perceelgrens

te [redacted], op niet nader te bepalen data in de periode van 01.10.2014 tot 01.01.2015 (stuk 27, 31, 51verso)

2. een houten carport en een houten bijgebouw te hebben opgericht in de zijdelingse bouwrijke strook

te [redacted] op niet nader te bepalen data in de periode van 01.06.2015 tot 01.10.2015 (stuk 27, 31, 51verso)

3. bijkomende verhardingen in de voortuinstrook aan de linkerzijde van het perceel te hebben aangebracht

te [redacted], op niet nader te bepalen data in de periode van 01.01.2016 tot 15.05.2016 (stuk 27, 31, 51verso)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te [redacted] (art. 6.3.1.§6 VCRO). Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 5 juni 2018.

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de terechtzitting van 5 februari 2019 om het voorgehouden herstel te controleren. Er werden ook conclusietermijnen bepaald.

3. De rechtbank nam kennis van:

- de herstellvorderingen van het college van burgemeester en schepenen en van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door J. Ostyn, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagden, bijgestaan door meester Filip Gijssels, advocaat te 9900 Eeklo, Gentseseenweg 56;
- het positief advies van het openbaar ministerie over de gevraagde opschorting van de uitspraak van veroordeling.

STRAFRECHTELIJK

Faiten

4. De beklaagden zijn eigenaar van een woning te

Zij worden vervolgd omdat zij zonder stedenbouwkundige vergunning en in strijd met de verkavelingsvoorschriften houten panelen hebben geplaatst op de zijdelingse en achterste perceelgrens, een carport en een houten bijgebouw hebben opgericht in de zijdelingse bouwrijke strook en bijkomende verhardingen in de voortuinstrook aan de linkerzijde van het perceel hebben aangebracht.

5. De eerste beklaagde werd op 24 juni 2016 verhoord en verklaarde:

'Ik heb al de werken waarover sprake (houten carport en ingesloten bijgebouw, houten panelen op de perceelgrens en verhardingen van de voortuinstrook) zelf uitgevoerd.

Ik en mijn echtgenote zijn eigenaar van het huis en de omliggende grond, gelegen

De panelen op de perceelgrens werden eind 2014 geplaatst. De carport met ingesloten houten bijgebouw werd geplaatst in de zomer van 2015. De voortuin met kiezel werd begin mei van dit jaar aangelegd.

De werken werden aangevat zonder een architect te hebben geraadpleegd. Alles werd door mijzelf uitgevoerd.

We waren in de veronderstelling dat wij geen bouwovertradingen begingen. We hebben namelijk de bouwpromoter, , die ons de woning verkocht, geconsulteerd voor het aanvangen van de werkzaamheden. Zij verklaarden ons dat voor dergelijke werken geen vergunning nodig was. Wij hebben nadien nog contact genomen met de firma , doch deze neemt nu haar verantwoordelijkheid niet meer.

Na ontvangst van het proces verbaal hebben we contact genomen met architecte, uit . We zullen haar vragen voor vrijdag 29 juli 2016 een regularisatie-vergunning aan te vragen bij de gemeente . Indien u voor maandag 1 augustus 2016 geen bewijs van regularisatieaanvraag van ons heeft ontvangen, dan mag u ervan uit gaan dat wij een dergelijke aanvraag niet zullen doen.'

6. Uiteindelijk heeft de architect geen aanvraag ingediend omdat het niet kan geregulariseerd worden.

7. Het college van burgemeester en schepenen en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur formuleerden een herstellvordering die positief werd geadviseerd door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

Op 21 augustus 2018 stelde de politie vast dat het herstel was uitgevoerd.

Beoordeling

8. Sinds 1 maart 2018 is het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning in werking. De VCRO werd grondig gewijzigd.

De felten zijn echter (nu) onder artikel 6.2.1. VCRO strafbaar gebleven.

9. De vaststellingen en de foto's in het dossier spreken voor zich.

De telastlegging wordt niet betwist en is bewezen.

Straf

10. Krachtens artikel 6.2.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

11. Het openbaar ministerie vorderde geldboetes van 500 euro.

12. De rechtbank gaat in op de vraag om de opschorting van de uitspraak van veroordeling te verlenen.

De rechtbank houdt rekening met de omstandigheden, de beperkte omvang en impact van de inbreuk en het uitgevoerde herstel.

De beklaagden hebben een blanco strafrechtelijk verleden en voldoen aan de wettelijke voorwaarden.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

13. De herstellvorderingen zijn zonder voorwerp.

KOSTEN en BIJDAGEN

14. De beklaagden moeten worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

15. De beklaagden moeten elk een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van

28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 53,58 euro.

BURGERRECHTELIJK

16. Er zijn geen burgerlijke belangen om ambtshalve aan te houden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 1, 2, 3, 7, 66, 100 Strafwetboek;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende op tegenspraak,

STRAFRECHTELIJK

Verklaart de telastleggingen 1, 2 en 3 bewezen.

Gelast de **opschorting** van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van **3 jaar** vanaf heden.

Verklaart de telastleggingen 1, 2 en 3 bewezen.

Gelast de **opschorting** van de uitspraak van de veroordeling gedurende een

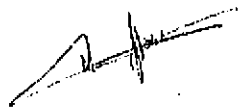
termijn van 3 jaar vanaf heden.

KOSTEN

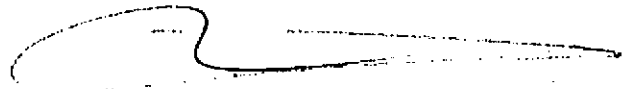
Veroordeelt en elk tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 53,58 euro.

Veroordeelt en hoofdelijk tot de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 281,46 euro.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op 19 maart 2019, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Margo Delporte, griffier, in aanwezigheid van Joyce Ameloot, substituut-procureur des Konings.



Margo Delporte



Jan Van den Berghe