

Griffienummer: **464**
 Notisienummer: 66.RW.200001-08.
 Datum vonnis: 19.3.2013.

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Arrondissement Tongeren zitting houdende in Correctionele Zaken, 11^e Kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN ZAKE
 HET OPENBAAR MINISTERIE
 TEGEN

geboren te _____ op _____ inwonende te _____

Verdacht van :

Te _____ op de hierna vermelde data

op de percelen aldaar gelegen gekadastreerd als
 met respectievelijke oppervlakte van 12a71ca,

eigendom van _____
 ingevolge akte van verdeling verleden door notaris _____ id 12 mei 2009,

"... de feiten voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par 1, 146, 1^o-3^o, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd 18 mei 1999"

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1^o a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie).

namelijk: een paardenstal met een oppervlakte van ca 12 m op 6 m en een hoogte van ca. 2 m uitgevoerd in baksteen en voorzien van een hellend dak in dakpannen,

van 10 januari 2008 tot datum van onderhavige dagvaarding te hebben in stand gehouden.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van _____ op _____
 15.2.2013.

Ref.:

Bedrag: 104,57 euro.

De Hypotheekbevoorder,

Gehoord in openbare zitting de voordracht van de zaak ;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering, bij monde van dhr.
en gezien het bevel tot dagvaarding ;

Gehoord Mter. _____ advocaat u _____ in zijn verdedigingsmiddelen
namens de beklaagde, dewelke hij ter zitting vertegenwoordigde.
Gezien de ter zitting neergelegde conclusie en stukken.

Allen gebruikten de Nederlandse taal ;

Beoordeling.

Aan beklaagde wordt ten laste gelegd dat hij op zijn onroerend goed gelegen te
gekadastreerd onder
een niet-vergunde paardenstal heeft instandgehouden vanaf 10.01.2008.

Volgens het Gewestplan _____ (KB. 01.09.1980) is het deel van het
perceel waarop de paardenstal zich bevindt, gesitueerd in natuurgebied, zijnde in
ruimtelijk kwetsbaar gebied zoals bedoeld in artikel 6.1.41, §5, eerste lid, 1° VCRO.

Opdat er van een strafrechtelijke inbreuk in de zin van de in de dagvaarding
omschreven tenlastelegging sprake kan zijn, dient te worden aangetoond dat het om
illegale constructies/handelingen gaat.

Beklaagde heeft steeds voorgehouden dat de paardenstal er reeds was toen hij in 2004
het onroerend goed heeft verworven (samen met zijn toenmalige echtgenote).

Volgens de stedenbouwkundig inspecteur is de exacte oprichtingsdatum van de stal
niet gekend doch zou deze van recente datum zijn gelet op de goede staat waarin het
gebouw zich bevindt. Deze argumentatie werd evenwel niet nader onderzocht en
overtuigt geenszins. Uit het vooronderzoek blijkt niet wanneer de bewuste constructie
precies werd opgericht.

Op grond van de door beklaagde neergelegde stukken (foto + schriftelijke
getuigenverklaringen) acht de rechtbank het bewezen dat de bewuste paardenstal op
het einde van de jaren 1950 werd opgericht.

Art. 4.2.14. §1 VCRO bepaalt het volgende: *"Bestaande constructies waarvan door
anijg rechtens toegelaten bewijsmiddel wordt aangetoond dat ze gebouwd werden vóór
22 april 1962, worden voor de toepassing van deze codex te allen tijde geacht te zijn
vergund."*

Derhalve wordt de paardenstal vermoed vergund te zijn vermits deze opgericht werd
vóór 1962. Gelet op het wettelijk vermoeden van vergunning kan er geen sprake zijn
van een onvergunde constructie zodat de tenlastelegging niet bewezen is.

Beklaagde wordt derhalve vrijgesproken. Gezien de vrijspraak is de herstellvordering
zonder voorwerp.

Gezien de artikelen hierna vermeld, door de Voorzitter ter zitting aangeduid:
Wetboek van rechtspleging in strafzaken: art. 194, 191, 185.
Wet van 15.6.1935: art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41.

OM DEZE REDENEN:

De Rechtbank, uitspraak doende op tegenspraak en in eerste aanleg.

Verklaart beklaagde niet schuldig aan het hem ten laste gelegde feit en spreekt hem hiervan vrij.

Legt de kosten ten laste van de Belgische Staat.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagde bevat alsook de vermelding van de Rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand te stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting de negentiende maart tweeduizend en dertien.

Alwaar aanwezig waren:

alleenzetelend Rechter,

Het Openbaar Ministerie, zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak, en