

Griffienummer:

466

Notienummer: 66.97.327-09

Datum vonnis: 19/3/2013.

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Arrondissement Tongeren zitting houdende in Correctionele Zaken, 11<sup>e</sup> Kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN ZAKE

HET OPENBAAR MINISTERIE

TEGEN

geboren te op 2 juli 1971 en wonende  
le thans zonder gekende woon- of verblijfplaats in  
België of in het buitenland.

Verdacht van :

Te op de hierna vermelde data :

Op het perceelen aldaar gelegen gekadastraerd als

met respectievelijke oppervlakte van 8a 42ca et  
eigendom van in  
ingevolge akte verleden door notaris te op 13 oktober  
2005,

"... de feiten voer zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par 1, 146, 1<sup>o</sup>-3<sup>o</sup>, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd 18 mei 1999"

A. bij inbreuk op artikel 6.1.1.1<sup>o</sup> van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verspreken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1<sup>o</sup> a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie),

namelijk het verbouwen van een achterliggende schuur en plaatsen van een muur in betonblokken op de rechterperceelgrens zonder voorafgaande vergunning,

tussen 13 oktober 2005 en 28 augustus 2009, op niet nader bepaalde datum, te hebben uitgevoerd

B. bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval),

namelijk het stapelen van allerlei bouwmaterialen en puin,

tussen 13 oktober 2005 en 17 juni 2009 te hebben uitgevoerd.

*De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van* *op*  
*6.2.2013.*

*Ref.:*

*Bedrag: 104,57 euro.*

*De Hvnnotkeekbewaarder,*

*(Get.:*

Gehoord in openbare zitting de voordracht van de zaak;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering, bij monde van dhr.  
en gezien het bevel tot dagvaarding.;

Allen gebruikten de Nederlandse taal ;

Overwegende dat de beklaagde, voornoemd, alhoewel behoorlijk gedagvaard niet ter zitting is verschenen, noch iemand voor hem.;

#### Beoordeling

1.  
Aan beklaagde wordt ten laste gelegd dat hij in de periode tussen 13.10.2005 en 28.08.2009 op een niet nader te bepalen datum constructies geplaatst heeft (feit A) en allerlei bouwmaterialen en puin heeft gestapeld (feit B) op zijn onroerend goed gelegen te perceel kadastraal gekend onder  
zonder dat hij hiervoor over een voorafgaande  
stedenbouwkundige vergunning beschikte.

De schuld van beklaagde aan deze feiten staat naar voldoening van recht vast op grond van de vaststellingen van het vooronderzoek, zoals vermeld in de processen-verbaal die werden opgesteld op 17.06.2009 (feit B) en op 28.08.2009 (feit A) en de bijgevoegde foto's.

Beklaagde werd verschillende keren verhoord en heeft de feiten op zich niet betwist. Zijn bewering dat hij de mondelinge toestemming had van afgevaardigden van de dienst Stedenbouw van wordt geenszins aangetoond. De betrokken personen werden ondervraagd en hebben dit met klem ontkend.

De gestapelde materialen en puin werden deels opgeruimd (P-V) doch  
beklaagde toonde zich niet bereid verder nog iets af te breken of te verwijderen.

Beklaagde heeft ruimschoots de tijd gehad om voor herstel te zorgen doch hij blijft  
bevast in gebreke. Hij is duidelijk niet te goeder trouw.

2.  
De in hoofde van beklagde bewezen verklaarde tenlasteleggingen zijn de  
operevolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde strafbaar opzet zodat bij  
toepassing van artikel 65, 1° Sw. één straf wordt opgelegd.

Rekening houdende met de aard van de misdrijven en met het strafrechtelijk verleden  
van beklagde, wordt hij veroordeeld tot een geldboete van 250,00 euro, verhoogd  
met 45 opdecimen en alzo gebracht op 1375 euro of 40 dagen vervangende  
gevangenisstraf.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de  
geldboete.

3.  
De herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur werd aan de  
Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid voorgelegd die een positief advies heeft  
verleend.

Het advies van de Hoge Raad wordt bijgetreden om de terecht motieven door de  
Raad aangehaald. De herstellvordering is gegrond.

Aan beklagde wordt een termijn van 12 maanden verleend om tot het herstel in de  
vorige toestand over te gaan. Gezien de aard van de uit te voeren werken wordt dit als  
een redelijke termijn beschouwd.

Teneinde te verzekeren dat er tot effectieve verwijdering en herstel wordt overgegaan,  
is het aangewezen om de herstellvordering te koppelen aan een dwangsom van 25,00 €  
per dag nalaten.

Gezien de artikelen hiernavermeld, door de Voorzitter ter zitting aangeduid:  
Wetboek van rechtspleging in strafzaken: art. 194, 186.  
Strafwetboek: art. 40; 65.  
Art. 99, par 1, 146, 1°-3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de  
Ruimtelijke Ordening dd 18 mei 1999.  
Art. 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.  
Wet 1/8/1985 art. 29 - KB 18/12/1986 - gew. Wet 24/12/1993 art. 1, 2° - KB  
19/12/2003  
KB 28/12/1950 art. 91, 2° lid - gew. KB 23/12/1993 art. 1 - gew. KB 11/12/2001 -  
gew. Wet 22/04/2003  
Wet 5/03/1952 art. 1 - gew. Wet 24/12/1993  
Wet van 15.6.1935: art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41.

OM DEZE REDENEN:

De Rechtbank, uitspraak doende bij verstek.

Verklaart beklagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten zoals omschreven in de dagvaarding en veroordeelt hem hiervoor tot een geldboete van 250,00 euro, verhoogd met 45 opdecimen en alzò gebracht op 1375 euro of 40 dagen vervangende gevangenisstraf.

Verplicht beklagde bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985, gewijzigd bij de Wet van 22 april 2003, het K.B. van 19 december 2003, het K.B. van 31 oktober 2005 en de artikelen 2 en 3 van de wet van 28 december 2011, tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen en alzò gebracht op 150,00 euro, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklagde overeenkomstig artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vergoeding op van 51,20 euro.

Veroordeelt beklagde tot de strafkosten, deze tot op haden begroot op 162,08 euro.

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt beklagde tot het herstel in de vorige toestand van het onroerend goed eelzen te  
perceel kadastraal gekend onder  
met name tot het verwijderen van alle bouwmaterialen, afval, puin, de 'omheining' in afbraakgaragepoorten en oude deur, tot de afbraak van de muur in betonblokken op de rechter perceelsgrens (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenteën), tot het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en tot de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.

Zegt dat dit herstel dient uitgevoerd te worden binnen een termijn van 12 maanden, nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde is getreden.

Zegt voor recht dat bij gebreke aan tijdige uitvoering van de herstellwerken door beklagde, de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklagden.

Veroordeelt beklagde voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan binnen de gestelde termijn, tot betaling van een dwangsom van 25,00 euro per dag. Zegt dat de dwangsom slechts kan verbeuren na de voorafgaande betekening van het vonnis en het verstrijken van de toegestane herstelltermijn.

Vijfde blad.

Zegge dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklagde bevat alsook de vermelding van de Rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand te stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Aldus gevondist en uitgesproken in openbare zitting, de negentiende maart tweeduizend en dertien.

Alwaar aanwezig waren:

alleenzetelend Rechter,

Het Openbaar Ministerie, zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak, en  
ged. Griffier (MB. 5.12.2011- BS:9.12.2011).