

Giffthenummer:
Notificienummer: 66:97.624-04.
Datum vonnis: 19:3.2013;

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Arrondissement Tongeren zitting houdende in Correctionele Zaken, 1^o Kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN ZAKÉ
HET OPENBAAR MINISTERIE
TEGEN

1 geboren te op
en wonende te

2 geboren te op
en wonende

Verdacht van:

Te op hierna vermelde data:

Op het perceel aldaar gelegen gekadastraerd als
met een (globale) oppervlakte van 10 a 18 ca
eigendom van eerste en tweede voornoemd
ingevolge akte verleden door notaris te op 18 oktober 1977 en 7
november 1977;

A. bij inbreuk op artikel 6.1.1.1^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1^o a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie), namelijk:

een magazijn met een oppervlakte van ca 11 m op 7 m in snelbouwstenen met een hellend dak in profiel platen en betonnen vloerbedekkingen

van 6 april 2004 tot 13 juli 2010, te hebben instandgehouden,

B. bij inbreuk op artikel 6.1.1.1^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4^o (het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, hetzij door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, namelijk

betonverhardingen met een breedte van ca. 2,50 m en een lengte van ca. 19 m met ter hoogte van het magazijn de verharding een oppervlakte van ca. 8 m op 11 m en achter het magazijn een verharding van ca. 24 m op 15 m

van 6 april 2004 tot 13 juli 2010; te hebben instandgehouden,

C. bijinbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerlei materialen, materieel of afval), namelijk:

allerlei bouwmaterialen en andere materialen en allerlei afval in natuurgebied

van 18 augustus 2009 tot datum der onderhavige dagvaarding te hebben instandgehouden.

"de voormelde feiten voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par 1, 146.1°-3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd 18 mei 1999"

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van *op*
15.2.2013.

Ref.:

Bedrag : 124,61 euro.

De Hypotheekbewaarder,

Gehoord in openbare zitting de voordracht van de zaak ;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering, bij monde van dhr.
en gezien het bevel tot dagvaarding;

Gehoord eerste beklaagde *in zijn verdedigingsmiddelen en in*
zijn verzoek om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn gunstig advies omtrent het verzoek tot opschorting, mits de opruiming voldaan werd conform de herstellvordering.

Allen gebruikten de Nederlandse taal;

Overwegende dat de tweede beklaagde *voornoemd, alhoewel*
behoorlijk gedagvaard niet ter zitting is verschenen, noch iemand voor haar;

Beoordeling

1.
Aan beklaagden wordt onder de feiten A en B ten laste gelegd dat zij zich in de periode van 06.04.2004 tot 13.07.2010 schuldig gemaakt hebben aan het instandhouden van een aantal onvergunde constructies (magazijn en betonverharding) op hun perceel gelegen te kadastraal gekend onder 10a18ca). Het perceel bevindt zich in natuurgebied hetgeen als "ruimtelijk-kwetsbaar gebied" in de zin van de VCRO wordt aangemerkt.

Tevens wordt hen ten laste gelegd dat er sinds 18.08.2009 allerlei (bouw)materialen en afval op dit perceel gestockeerd ligt (feit C).

2.
De schuld van beklaagden aan de hen ten laste gelegde feiten A en B staat naar voldoening van recht vast op grond van de vaststellingen van het vooronderzoek, zoals vermeld in het proces-verbaal van 06.04.2004, 26.10.2005, 01.12.2005, 06.05.2008 en 18.08.2009 (met bijgevoegde foto's).

Beklaagden zijn sinds 1977 eigenaars van het betreffende onroerend goed en hebben er een aantal onvergunde (bouw)werken aan uitgevoerd.

Op 17.05.2005 werd er aan beklaagden een regularisatievergunning afgeleverd voor een aantal van de onvergunde werken, evenwel onder de strikte voorwaarden dat het onvergunde magazijn en de onvergunde betonverhardingen zouden worden afgebroken en verwijderd van het terrein.

Beklaagden werden door de verbalisanten herhaaldelijk gewezen op de illegale toestand en werden tevens door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur aangemaand om de nodige herstelwerkzaamheden uit te voeren.

Eerste beklagde werd verschillende keren verhoord en heeft de feiten op zich niet betwist. Hij beloofde alles te zullen afbreken, hetgeen uiteindelijk ook gebeurd is, zoals werd vastgesteld in het proces-verbaal van 13.07.2010.

3.
Op 18.08.2009 werd er door een gemachtigde van het Agentschap RWO - inspectie vastgesteld dat er zich op het perceel van beklaagden hier en der bouwmaterialen, andere materialen en afval bevond.

Tijdens de laatste vaststelling die dateert van 13.07.2010 was dit afval nog steeds aanwezig.

De schuld van beklaagden aan tenlastelegging C staat genoegzaam vast op grond van de gegevens van het strafdossier.

Volgens eerste beklagde werden dit afval en bouwpuin inmiddels (zeer recent) volledig verwijderd, doch hij brengt hier geen bewijzen van bij. Evenmin heeft hij dit aan de bevoegde diensten gemeld en een hercontrole gevraagd.

4.

Gezien het gunstig/blanco strafrechtelijk verleden van beide beklaagden (afwezigheid van correctionele veroordeling) en gelet op het feit dat de toestand inmiddels werd geregulariseerd/hersteld (onder voorbehoud wat betreft de opruiming van het afval), wordt het verzoek van eerste beklaagde om hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te staan, ingewilligd.

Aan tweede beklaagde wordt om dezelfde redenen ambtshalve de gunst van de opschorting toegestaan.

Beklaagden worden gedurende 3 jaar op de proef gesteld.

5.

Gelet op het feit dat het perceel reeds grotendeels in zijn oorspronkelijke staat werd hersteld, is de herstellvordering slechts deel gegrond, met name enkel wat betreft de verwijdering van de (bouw-)materialen en het afval.

Aan beklaagden wordt een termijn van 3 maanden verleend om tot het herstel in de vorige toestand over te gaan. Gezien de beperkte aard van de uit te voeren werken wordt dit als een redelijke termijn beschouwd.

Teneinde te verzekeren dat er tot effectieve verwijdering van de materialen en afval wordt overgegaan, is het aangewezen om de herstellvordering te koppelen aan een dwangsom van 25,00 € per dag nalaten.

Indien, zoals eerste beklaagde beweert, het afval reeds volledig werd weggeruimd, zal de herstellvordering uiteraard zonder gevolg blijven.

Gezien de artikelen hierna verneld, door de Voorzitter ter zitting aangeduid:

Wetboek van rechtspleging in strafzaken: art. 194, 186.

Art. 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;

Wet 1/8/1985 art. 29 - KB 18/12/1986 - gew. Wet 24/12/1993 art. 1, 2° - KB 19/12/2003

KB 28/12/1950 art. 91, 2° lid - gew. KB 23/12/1993 art. 1 - gew. KB 11/12/2001 - gew. Wet 22/04/2003

Wet 5/03/1952 art. 1 - gew. Wet 24/12/1993

Wet van 15.6.1935: art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41.

OM DEZE REDENEN:

De Rechtbank, uitspraak doende op tegenspraak opzichtsens eerste beklaagde en bij verstak opzichtsens tweede beklaagde.

Verklaart beide beklaagden schuldig aan de hen ten laste gelegde feiten zoals omschreven in de dagvaarding.

Schort ten aanzien van beide beklaagden de uitspraak van de veroordeling op gedurende drie jaar vanaf heden.

Legt aan elk van de beklaagden overeenkomstig artikel 91, tweede lid van het KB van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vergoeding op van 51,20 euro.

Veroordeelt beklaagden hoofdelijk tot de strafkosten, deze tot op heden begroot op 173,81 euro.

Verklaart de vordering van de eiser in herstel ontvankelijk en deels gegrond.

Veroordeelt beide beklaagden tot het herstel in de oorspronkelijke toestand van het perceel gelegen te kadastraal gekend onder
(10a18ca), met name tot het verwijderen van alle (bouw-)materialen en afval van het terrein.

Zegt dat dit herstel dient uitgevoerd te worden binnen de termijn van drie maanden nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde is getreden.

Zegt voor recht dat bij gebreke aan tijdige uitvoering van de herstelwerken door beklaagden, de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklaagde.

Veroordeelt beklaagden voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan binnen de gestelde termijn, tot betaling van een dwangsom van 25,00 euro per dag. Zegt dat de dwangsom slechts kan verbouren na de voorafgaande betekening van het vonnis en het verstrijken van de toegestane hersteltermijn.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagde bevat als ook de vermelding van de Rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand te stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting de negentiende maart tweeduizend en dertien.

Alwaar aanwezig waren:

Mevr. alleenzetelend Rechter,
Het Openbaar Ministerie, zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak, en
ged. Griffier (MB. 5.12.2011- BS.9.12.2011).