

Griffie nummer: 461/13

Notificatienummer: 66.R.W.200008-06.

Datum vonnis: 19/3/2013.

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Arrondissement Tongeren zitting houdende in Correctionele Zaken, 1^o Kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN ZAKE

HET OPENBAAR MINISTERIE

TEGEN

936av13

1. ~~makelaars te~~ op. en

Wonenag te

937av13

2. ~~overeen te~~ op. en

wonende te

Verdacht van :

Te _____ tussen 6 januari 2005 en 1 juli 2005, op niet nader te bepalen data;

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

de feiten sedert 1 september 2009 strafbaar gesteld bij de artikelen 4.2.1, 6.1.1, 6.1.41 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

op het onroerend goed gelegen te _____ gekadastrerd als
met oppervlakte van 15a23ca, eigendom van
in _____ ingevolge akte van aankoop van 6 januari 2005,
verleden voor notaris

handelingen, werken of wijzigingen omschreven in artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen artikel 99 van het Decreet van 18 mei 1999),

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd te hebben,

en

als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat deze werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 6.1.1.1^o en 2^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen artikel 146,1^o en 2^o van het Decreet van 18 mei 1999), gepleegd worden,

in casu

aanleggen van een parking verhard met dolomiet van ca. 40 m op 90 m en het stallen van voertuigen voor verkoop en hiermee een bestemmingswijziging van het bebouwde onroerend goed naar een handelsfunctie doorgevoerd te hebben.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van
14.2.2013.

2p

Ref.:

Bedrag: 144,65 euro.

De Hypotheekbewaarder,

(Get.)

Gehoord in openbare zitting de voordracht van de zaak ;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering, bij monde van dhr.

en gezien het bevel tot dagvaarding ;

Gezien het door het Openbaar Ministerie neergelegde stuk.

Gehoord de beide beklaagden in hun verdedigingsmiddelen, voor beiden voorgedragen door Mter. , advocaat te. en in zijn ondergeschikt

verzoek om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, waar beide beklaagden mee instemmen.

Gezien de ter zitting neergelegde stukken.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn ongunstig advies omtrent de verzoeken tot opschorting.

Allen gebruikten de Nederlandse taal ;

Beoordeling.

1.

Een materiële vergissing in de dagvaarding dient te worden rechtgezet. De afmetingen van de kwestieuze parking verhard met dolomiet zijn "40 meter op 9 meter" in plaats van "40 meter op 90 meter" zoals in de dagvaarding vermeld staat.

2.

Het aan beide beklaagden ten laste gelegde feit is bewezen op grond van de vaststellingen van het vooronderzoek en het onderzoek op de zitting van 05.03.2013.

Beklaagden zijn de eigenaars van het onroerend goed gelegen te
gekadastréerd onder

Bij proces-verbaal van 14.02.2006 werd vastgesteld dat beklaagden op hun onroerend goed een parking in dolomiet hebben aangelegd waarop er voertuigen voor verkoop worden gestald, zonder dat er hen hiervoor een stedenbouwkundige vergunning werd afgeleverd. Zij dienden te weten dat de aanleg van deze verharding evenals het stallen van wagens voor verkoop aan vergunningsplicht onderhevig is.

Beklaagden hebben evenwel recent, nl. op 03.09.2012 een regularisatievergunning bekomen, waaraan een aantal voorwaarden gekoppeld werden.

3.

Beklaagden vragen dat hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling zou worden toegestaan. Deze gunst wordt hen verleend zolang zij over een blanco strafregister beschikken en rekening houdende met hun volgehouden inspanningen om de toestand te regulariseren.

Beklaagden worden gedurende 3 jaar op de proef gesteld.

4.

De door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 08.09.2006 ingediende herstellvordering, strekkende tot de verwijdering van de dolomietverharding en van de wagens voor verkoop, is niet meer actueel gelet op de inmiddels verleende vergunning.

De rechtbank kan beklaagden bezwaarlijk veroordelen tot de herstelmaatregelen anno 2006 nu blijkt dat deze niet meer in hun aanvankelijke omvang gehandhaafd kunnen worden gelet op de afgeleverde vergunning.

Bij gebreke aan de neerlegging van een aangepaste herstellvordering, waarin de door te voeren herstelwerken op grond van de voorwaarden van de verleende vergunning aangepast en gepreciseerd worden, blijkt de voordiggende herstellvordering niet meer toepasbaar te zijn en dus zonder voorwerp.

Gezien de artikelen hierna vermeld, door de Voorzitter ter zitting aangeduid:

Wetboek van rechtspleging in strafzaken art. 194.

Art. 3 - 6 van de Wet van 29.6.1964 gew. bij art. 3 van de Wet van 10.2.1994 en art. 6 van de Wet van 22.3.1999.

Wet 1/8/1985 art. 29 - KB 18/12/1986 - gew. Wet 24/12/1993 art. 1, 2° - KB 19/12/2003

KB 28/12/1950 art. 91, 2° lid - gew. KB 23/12/1993 art. 1 - gew. KB 11/12/2001 - gew. Wet 22/04/2003 -

Wet 5/03/1952 art. 1 - gew. Wet 24/12/1993

Wet van 15.6.1935: art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41.

OM DEZE REDENEN:

De Rechtbank, uitspraak doende op tegenspraak.

Verbeterd de dagvaarding in die zin dat de vermelding "een parking verhard met dolomiet van ca. 40 meter op 90. meter" dient gelezen te worden als "een parking verhard met dolomiet van ca. 40 meter op 9. meter".

Verklaart beide beklaagden schuldig aan het hen ten laste gelegde, verbeterde feit.
Zegt dat de uitspraak van de veroordeling opgeschort wordt gedurende drie jaar vanaf heden.

Legt aan elk van de beklaagden overeenkomstig artikel 91, tweede lid van het KB van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vergoeding op van 51,20 euro.

Veroordeelt beklaagden hoofdelijk tot de strafkosten, deze tot op heden begroot op 195,16 euro.

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagde bevat alsook de vermelding van de Rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand te stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting de negentiende maart tweeduizend en dertien.

Alwaar aanwezig waren:

Mevr.

, alleenzettelend Rechter;

Het Openbaar Ministerie, zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak, en

, ged. Griffier (MB. 5.12.2011- B5.9.12.2011).