

Griffienummer: 463
Notitienummer: 66.L2.5146-09.
Datum vooris: 19.3.2013.

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Arrondissement Tongeren zitting houdende in Correctionele Zaken, 1^o Kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN ZAKE

HET OPENBAAR MINISTERIE

TEGEN

geboren te op en wónende te

Verdacht van:

Te tussen 1 januari 2007 en 12 oktober 2009 op niet nader bepaalde data:

op de percelen aldaar gelegen gekadastraerd als

met respectievelijke oppervlakten van 18a80ca, 19ca, 17a34ca, 31a78ca, 8a67ca en 17a34ca, eigendom van verdachte, ingevolge akte van aankoop verleden door notaris te op 14.12.2005, akte van aankoop verleden door notaris op 22.06.2007, akte van aankoop verleden door notaris op 14.11.2008, akte van aankoop verleden door notaris op 10.06.2011 en akte van aankoop verleden door notaris op 10.06.2011

"... de feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par 1, 146, 1^o.3^o, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd 18 mei 1999"

A. bij inbreuk op artikel 6.1.1.1^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1^o a (het vertichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie) namelijk constructies en toestellen voor hondentraining, 2 autowrakken, een werkset met terras, 2 houten torens met bruggen, een container, een afdak, een tent, een houten chalet, afsluitingen, plastic tonnen, autobanden en een verharding met bouwpuin te hebben uitgevoerd.

B. bij inbreuk op artikel 6.1.1.3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat hierna vermelde handeling, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken : het optrekken of plaatsen van een constructie)

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vermetiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, namelijk constructies en toestellen voor hondentraining, 2 autowrakken, een werfkeet met terras, 2 houten torens met bruggen, een container, een afdak, een tent, een houten chalet, afsluitingen, plastic tonnen, autobanden en een verharding met bouwpuin, werden uitgevoerd.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van op
8.2.2013

Ref.:

Bedrag.: 124,61 euro.

De Hypotheekbewaarder,

Gehoord in openbare zitting de voordracht van de zaak ;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering, bij monde van dñr en gezien het bevel tot dagvaarding ;

Allen gebruikten de Nederlandse taal ;

Overwegende dat de beklaagde, voornomd, alhoewel behoorlijk gedagvaard niet ter zitting is verschenen, noch iemand voor hem ;

Beoordeling

1.
Beklaagde is eigenaar van onroerende goederen gelegen te
percelen kadastraal gekend onder

Deze percelen bevinden zich in agrarisch gebied.

Aan beklaagde wordt ten laste gelegd dat hij in de periode tussen 01.01.2007 en 12.10.2009 op een niet nader te bepalen datum op deze percelen constructies geplaatst heeft (feit A) en als eigenaar geduld heeft dat deze constructies geplaatst werden (feit B) zonder dat hij hiervoor over een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning beschikte.

De schuld van beklaagde aan deze feiten staat naar voldoening van recht vast op grond van de vaststellingen van het vooronderzoek, zoals vermeld in het proces-verbaal van 12.10.2009 en de bijgevoegde foto's.

Beklaagde werd verschillende keren verhoord en heeft de feiten op zich niet betwist. Hij beloofde alles weg te ruimen, doch is in gebreke gebleven om het terrein volledig te ontruimen en in zijn oorspronkelijke staat te herstellen, ondanks het feit dat hem hiertoe ruimschoots de tijd werd gelaten. Ook werden de activiteiten van de hondentraining verder gezet op de bewuste percelen.

2.
De in hoofde van beklaagde bewezen verklaarde tenlastelaggingen zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde strafbaar opzet zodat bij toepassing van artikel 65, 1° Sw. één straf wordt opgelegd.

Rekening houdende met de aard van de misdrijven en met het gunstig strafrechtelijk verleden van beklaagde (afwezigheid van correctionele veroordelingen), wordt hij veroordeeld tot een geldboete van 100,00 euro, verhoogd met 45 opdecieimen en alzo gebracht op 550 euro of een maand vervangende gevangenisstraf.
De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

3.
De herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur werd aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid voorgelegd die een positief advies heeft verleend.

Het advies van de Hoge Raad wordt bijgetreden om de terecht motieven door de Raad aangehaald. De herstellvordering is gegrond.

Aan beklaagde wordt een termijn van 12 maanden verleend om tot het herstel in de vorige toestand over te gaan. Gezien de aard van de uit te voeren werken wordt dit als een redelijke termijn beschouwd.

Teneinde te verzekeren dat er tot effectieve verwijdering en herstel wordt overgegaan, is het aangewezen om de herstellvordering te koppelen aan een dwangsom van 125,00 € per dag nalaten.

Gezien de artikelen hierna vermeld, door de Voorzitter ter zitting aangeduid:

Wetboek van rechtspleging in strafzaken: art. 194, 186.

Strafwetboek : art. 40, 65.

Art. 99, par. 1, 146, 1°-3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd 18 mei 1999;

Art. 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Art. 6.1.1.3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Wet 1/8/1985 art. 29 - KB 18/12/1986 - gew. Wet 24/12/1993 art. 1, 2° - KB 19/12/2003

KB 28/12/1950 art. 91, 2° lid - gew. KB 23/12/1993 art. 1 - gew. KB 11/12/2001 - gew. Wet 22/04/2003

Wet 5/03/1952 art. 1 - gew. Wet 24/12/1993

Wet van 15.6.1935; art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41.

OM DEZE REDENEN:

De Rechtbank, uitspraak doende bij verstek.

Verklaart beklagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten zoals omschreven in de dagvaarding en veroordeelt hem hiervoor tot een geldboete van 100,00 euro, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op 550 euro of een maand vervangende gevangenisstraf.

Verplicht beklagde bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985, gewijzigd bij de Wet van 22 april 2003, het K.B. van 19 december 2003, het K.B. van 31 oktober 2005 en de artikelen 2 en 3 van de wet van 28 december 2011, tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen en alzo gebracht op 150,00 euro, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingeseld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklagde overeenkomstig artikel 91, tweede lid van het KB van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vergoeding op van 51,20 euro.

Veroordeelt beklagde tot de strafkosten, deze tot op heden begroot op 183,33 euro.

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt beklagde tot het herstel in de vorige toestand van het onroerend goed gelegen te percelen kadastraal gekend onder
met name tot
het verwijderen van de diverse constructies en toestellen voor hondentraining, 2 autowrakken, een werkkeet met terras, 2 houten torens met bruggen, een container, een afdak in profielplaten, een tent, een houten chalet, afsluitingen in diverse materialen, diverse kleine constructies (plastic tonnen, autobanden ...), verlichtingspalen, verhardingen uit bouwpuin, inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten; het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.

Zegt dat dit herstel dient uitgevoerd te worden binnen een termijn van 12 maanden nadat huidige vonnis in kracht van gewijsde is getreden.

Zegt voor recht dat bij gebreke aan tijdige uitvoering van de herstelwerken door beklagde, de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklagden.

Veroordeelt beklagde voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan binnen de gestelde termijn, tot betaling van een dwangsom van 125,00 euro per dag. Zegt dat de dwangsom slechts kan verbeuren na de voorafgaands betekening van het vonnis en het verstrijken van de toegestane hersteltermijn.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van de beklaagde bevat als ook de vermelding van de Rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand te stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting de negentiende maart tweeduizend en dertien.

Afwaar aanwezig waren:

alleenzetelend Rechter,

Het Openbaar Ministerie, zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak, en
red. Griffier