

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT KORTRIJK,  
PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, DERDE KAMER MET EEN RECHTER,  
RECHTSPREKEND IN BURGERLIJKE ZAKEN.**

**In de zaak 12/605/A (a7z)**

**DE Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur bevoegd voor de  
Provincie West-Vlaanderen**, bij het intern verzelfstandigd  
agentschap zonder rechtspersoonlijkheid Inspectie RWO,

- met kantoor te 8200 Brugge, Koning Albert I-laan 1.2 bus 94,
- woonst kiezende ten kantore van meester  
hierna vermeld,

- **EISER** -

- vertegenwoordigd door en pleitend meester

loco

meester (ref.: )  
beiden advocaat te

tegen :

L. metaalconstructeur,

- geboren te op
- wonende te
- ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder  
nummer
- **VERWEERDER** -
- niet-verschijnende - vonnis geacht op tegenspraak te zijn geweest  
conform art. 747 § 2 Ger. W. -

Gelet op de artikelen 2 en volgende van de taalwet van 15 juni 1935.

Bij dagvaarding van 5 maart 2012, betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder  
gerechtsdeurwaarder met standplaats te : vordert eiser dat :

- de vordering van eiser op grond van artikel 6.1.41 juncto artikel 6.1.43 VCRO ontvankelijk en  
gegrond zou worden verklaard en dienvolgens:  
1. verweerder zou worden veroordeeld tot het staken van het strijdige gebruik en het herstel van  
de plaats in de oorspronkelijke staat van een perceel gelegen te  
kadastraal geken onder netgeen  
impliceert:
  - het afbreken van het aan de rechterzijde van het perceel geplaatste garagecomplex  
opgetrokken in metaal (ongeveer 6,20 m x 27 m);
  - het afbreken van de hoge metalen wand met rekken (ongeveer 30 m);
  - het afbreken van de aan de linkerzijde van het perceel geplaatste loods (drie zijden dicht,  
voorzijde open, aangebouwd aan de voorste werkplaats) (ongeveer 20 m x 11,30 m);
  - het verwijderen van alle eventuele aangebrachte nutsleidingen en andere mogelijke  
voorzieningen;
  - alle gesloopte materialen dienen te worden afgevoerd naar een daartoe erkende en geschikte  
stortplaats (inclusief eventuele vloerplaat en fundamente), het opvullen van de bouwput met

zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein;

- het stopzetten van de uitbating op het terrein aan de van het metaalverwerkend bedrijf dat niet beschikt over de vereiste stedenbouwkundige vergunning en milieuvergunning. Het bedrijf dient te worden heroriënteerd op een daartoe erkend en geschikt bedrijventerrein en dient te beschikken over de vereiste stedenbouwkundige- en milieuvergunning;

En dit binnen een termijn van 6 maanden, te rekenen vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis zulks onder verbeurte van een dwangsom van 500,00 euro per dag vertraging zonder het toekennen van een bijkomende termijn;

2. aan eiser machtiging zou worden verleend om overeenkomstig artikel 6.1.46 VCRO ambtshalve over te gaan tot uitvoering van de beschreven herstelmaatregelen zo verweerder in gebreke zou blijven en dit op kosten van verweerder;

3. voor recht zou worden gezegd dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden bewezen door alle middelen van recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerst daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder;

4. tot slot, verweerder zou worden veroordeeld tot de kosten van het geding;

- dat het vonnis uitvoerbaar bij voorraad zou worden verklaard niettegenstaande elk rechtsmiddel, zonder zekerheidsstelling.

Eiser heeft zijn standpunt uiteengezet op de openbare terechtzitting van 29 januari 2013. Verweerder is niet verschenen noch iemand voor hem zodat toepassing werd gevraagd van artikel 747 par. 2 Ger. W. hetgeen kan worden toegestaan.

Stukken werden neergelegd en ingezien en de zaak werd in beraad genomen.

#### 1. Relevante gegevens en voorwerp van de vordering

Verweerder is eigenaar van een perceel gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal gekend onder \_\_\_\_\_ Het betrokken perceel is gelegen in woongebied met landelijk karakter.

Het betrokken perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een algemeen of bijzonder plan van aanleg geldt, noch in een goedgekeurde, niet-vernietigde verkaveling.

In 2007 dient verweerder een aanvraag in bij het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente \_\_\_\_\_ tot het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een loods op het kwestienze perceel. Op 23 mei 2007 wordt de aanvraag voorwaardelijk gunstig geadviseerd. Op 19 maart 2008 adviseert de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar de aanvraag van verweerder ongunstig. Op de zitting van 1 april 2008 wordt een negatief stedenbouwkundig attest afgeleverd aan verweerder voor het realiseren van de betrokken loods.

Op 6 juli 2009 wordt proces-verbaal opgesteld door de lokale politie Gavers waarbij volgende feitelijkheden worden vastgesteld:

- een garage-box breedte 6,2 meter en lengte 27 meter, opgetrokken in metaal;
- een hoge metalen wand met rekken, lengte ongeveer 30 m;
- een loods drie zijden dicht, voorzijde open, lengte 20 m op ongeveer 11,30 m diepte.

Op 17 maart 2010 neemt eiser een herstellvordering waarvoor door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een eensluidend advies werd gegeven (cfr. stuk 1 bundel eiser).

## **2. Beoordeling**

### **2.1. Toelaatbaarheid**

De rechtbank stelt vast dat de dagvaarding werd overgeschreven op het tweede hypotheekkantoor te op 8 maart 2012.

Tevens ligt een positief advies voor van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid, gedateerd op 15 juli 2010.

De vordering van eiser is toelaatbaar.

### **2.2. Gegrondheid**

Op basis van de voorgelegde stukken alsook het eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid, is deze rechtbank van oordeel dat de vordering van eiser gegrond is.

De stedenbouwkundige inbreuken zijn niet verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening zoals bepaald in de artikelen 1.1.4. en 4.3.1. VCRO. De stedenbouwkundige inbreuken in de huidige vorm zijn visueel storend qua vorm, uitvoering en inplanting onder meer door de in open lucht gestapelde materialen, de kris kras door elkaar geplaatste gebouwen opgetrokken in verschillende materialen, de stapelrekken en dergelijke meer.

Eiser vordert de kosten van het geding, maar vordert geen rechtsplegingsvergoeding. Aangezien verweerder geen enkele inspanning heeft gedaan teneinde de situatie te regulariseren wordt het vonnis uitvoerbaar bij voorraad verklaard niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder zekerheidsstelling.

## **OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,**

Wijzende op tegenspraak overeenkomstig art. 747 § 2 Ger. W.;

Verklaart de vordering van eiser toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond;

Veroordeelt verweerder tot:

- het afbreken van het aan de rechterzijde van het perceel geplaatste garagecomplex opgetrokken in metaal (ongeveer 6,20 m x 27 m);
- het afbreken van de hoge metalen wand met rekken (ongeveer 30 m);
- het afbreken van de aan de linkerzijde van het perceel geplaatste loods (drie zijden dicht, voorzijde open, aangebouwd aan de voorste werkplaats) (ongeveer 20 m x 11,30 m);
- het verwijderen van alle eventuele aangebrachte nutsleidingen en andere mogelijke voorzieningen;
- alle gesloopte materialen dienen te worden afgevoerd naar een daartoe erkende en geschikte stortplaats (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein;

