Rep. Nr. 10/2348 blad :

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE LEUVEN.
Kabinet van de voorzitter

Beschikking: 19 maart 2010
Art 88 §2 Ger.W.

Kopie der minuten berustende ter griffie der rechtbank van eerste aanleg te Leuven, (Vrij van griffierecht) • art. 792 G.W.B. •

A.R. 09/1422/A

Mevrouw , uitbaatster, wonende te

-eiseres, hebbende als raadsman meester advocaat te

Tegen

DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN DE AFDELING RUIMTELIJKE ORDENING, HUISVESTING EN LANDSCHAPPEN VOOR DE PROVINCIE VLAAMS-BRABANT, waarvan de kantoren gevestigd zijn te 3000 Leuven, Blijde Inkomststraat 105.
-verweerder, hebbende als raadsman meester advocaat te

I Procedure

De artikelen van de Taalwet werden nageleefd.

De voorzitter neemt kennis van:
- het tussenvonnis van 9 februari 2010 bij toepassing van art 88 §2 Ger.W.;
- het schriftelijk advies van de procureur des Konings, neergelegd ter griffie op 26 februaril 2010.

II Vordering

In de vordering zoals geformuleerd in de inleidende dagvaarding wordt in hoofdorde gevraagd te oordelen dat het recht om nog uitvoering te geven aan het vonnis van de correctionele rechtbank van 20 februari 1981 is vervallen.

III Feiten

De feiten worden juist omschreven in het tussenvonnis van 9 februari 2010 en naar welke uiteenzetting wordt verwezen.

Het komt hierop neer dat een vonnis van de correctionele rechtbank van 20 februari 1981, dat in kracht van gewijsde is getreden, waarbij de rechtsvoorganger van eiser veroordeeld werd wegens een inbreuk op de stedenbouwwetgeving, op 28 maart 2007 werd betekend aan eiser.

Eiser is van mening dat dit vonnis niet verder meer kan en mag uitgevoerd worden.

IV Boordeling

De voorzitter sluit zich aan bij de overwegingen van de beslagrechter waar deze ambtshalve en gemotiveerd een verdelingsincident opwerpt:

De betekening maakt geen daad van uitvoering uit en zelfs indien dergelijke betekening als een aanvang van een daad van uitvoering zou beschouwd worden, moet vastgesteld worden dat het in casu gaat om een reële executie waarvoor de rechtbank van eerste aanleg bevoegd is op basis van art 569,5° Ger.W.

Het gaat hier in casu niet om een vordering betreffende middelen tot tenuitvoerlegging in de zin van art 1395 Ger.W., meer bepaald de diverse soorten van uitvoerend beslag op het vermogen van de debiteur.

IV Beslissing

Gezien het eensluidend advies van de procureur des Konings.

De zaak behoort niet tot de bevoegdheid van de beslagrechter.
De zaak wordt verwezen naar de zesde kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven.

Uitgesproken in ons kabinet op de rechtbank van eerste aanleg te Leuven op 19 maart 2010, door , voorzitter, bijgestaan door griffier