

AFSCHRIFT  
van de minuten berustende ter griffie van de  
rechtbank van eerste aanleg Antwerpen  
afdeling Antwerpen

**V O N N I S**

nummer:

datum: 19.02.2018

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: .

**- ZAAK I -**in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN:

- 001195
1.   
Zonder gekend beroep  
Geboren te                    op  
Wonende te:  
Belgische
  2.  
Zonder gekend beroep  
Geboren te                    op  
001196 Wonende te  
Belg

BETICHT VAN:

De eerste en de tweede,

te                    tussen 31 maart 2012 en 24 augustus 2012, in meerdere malen op niet nader te bepalen data, onder meer op 23 augustus 2012



1. Mijnheer  
Zonder beroep,  
Geboren te  
Wonende te

2. Mevrouw  
Zonder beroep,  
Geboren te                    op  
Wonende te

*-rechtstreeks dagende partijen-*

TEGEN:

De Naamloze Vennootschap

ingeschreven in het register van de B.T.W. onder nr. BE-  
KBO nr

opgericht in datum van  
met vennootschapszetel te

001197

*-rechtstreeks gedaagde partij-*

en in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie;

Gedaagd bij exploit van gerechtsdeurwaarder                    loco  
met standplaats te                    dd.

De rechtstreekse dagvaarding luidende als volgt

1.-

Aangezien de heer en mevrouw                    en  
op vordering van het Openbaar Ministerie vervolgd  
worden voor de Correctionele Rechtbank Antwerpen voor  
stedenbouwkundige inbreuken, betekend door het ambt van  
Gerechtsdeurwaarder te                    in datum van                    en waarvan  
kopie mee wordt betekend met huidig exploit:

Gepleegd te *tussen 31 maart 2012 en 24 augustus 2012,*  
*In meerdere malen op niet nader bepaalde data, ondermeer 23*  
*augustus 2012,*  
*Als dader of mededader,*

*Op het onroerend goed gelegen te*  
*kadastraal gekend als* *met een*  
*oppervlakte van* *en* *eigendom van*  
*verzoekers,*

*Gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied,*  
*Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de VCRO;*  
*Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hezij in*  
*strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken*  
*van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van*  
*de vergunning, hiernavermelde handelingen, zoals bepaald bij*  
*artikel 4.2.1.4°;*

*Namelijk zonder stedenbouwkundige vergunning de voornoemde*  
*percelen te hebben opgehoogd met vulaarde, teneinde de*  
*oorspronkelijke drassige percelen om te vormen tot droge terreinen*  
*om paarden onder te brengen;*

Dat de zaak gekend is onder Not. Nr. *en vastgesteld ter*  
zitting van de AC1 kamer dd. 02.10.2017.

2.-

Dat verzoekers voor het ophogen van hogervermelde percelen met gedaagde  
een overeenkomst afsloten dd. 27.02.2012 waaruit ontegensprekelijk de  
afpraak blijkt dat de terreinen zouden geëgaliseerd worden met maximaal  
50 cm aanvulgrond.

(cfr. Bijlage nr. 5 aan PV )

Dat zulks werd bedongen om reden dat verzoekers door de gemeentelijke  
bouwdienst geïnformeerd waren dat een ophoging tot 50 cm in het licht van  
Besluit Vlaamse Regering van 16/7/2010, Hoofdstuk 12/1.  
Reliëfwijzigingen Art. 12./1.1,4° perfect mogelijk was zonder  
stedenbouwkundige vergunning.

Dat er volgens de vaststellingen van de verbalisanten echter gemiddeld 60 cm en op sommige plaatsen zelfs tot 1 meter opgehoogd werd door gedaagde.

Er dient bijgevolg besloten te worden dat de  
. in haar hoedanigheid van verantwoordelijke voor de werkzaamheden deze verkeerdelijk heeft uitgevoerd, hetgeen volgens artikel 6.1.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening strafrechtelijk vervolgbaar is.

Gedaagde is op grond van artikel 6.1.1 VCRO en artikel 66 Sw. (deelneming) dan ook strafrechtelijk aansprakelijk voor de aan verzoekers ten laste gelegde stedenbouwkundige inbreuken.

3.-

Dat lastens verzoekers bovendien een herstellvordering werd uitgeschreven door de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur ten einde de terreinen in hun oorspronkelijke staat te herstellen binnen een termijn van 12 maanden na het tussen te komen vonnis, op straffe van een dwangsom van € 250,00 per dag vertraging.

De herstellvordering betreft een vordering *in rem*, waardoor het perfect mogelijk is dat O.M. slechts één enkele verdachte vervolgt; wat niet wegneemt dat er wel degelijk een mededader voorhanden is (gedaagde), die, minstens op grond van artikel 1382 B.W., kan worden aangesproken.

Dat verzoekers dan ook vorderen dat gedaagde mee wordt veroordeeld tot uitvoering van de herstellvordering – m.n. herstel van de terreinen in hun oorspronkelijke staat – op kosten van gedaagde; minstens wordt veroordeeld tot vrijwaring van verzoekers voor alle kosten en dwangsommen verband houdende met de uitvoering van de herstellvordering – m.n. herstel van de terreinen in hun oorspronkelijke staat.

In ondergeschikte orde dient gedaagde te worden veroordeeld tot betaling van een schadevergoeding aan verzoekers ten bedrag van € 5.000,00 provisioneel uit hoofde van kosten en dwangsommen verband houdend met het herstel van de terreinen in hun oorspronkelijke toestand.

OM DEZE REDENEN :

En alle andere op tijd en stond te doen gelden en alhier uitdrukkelijk voorbehouden;

Na toepassing van de strafwet ten aanzien van gedaagde.

I.

Gedaagde schuldig te verklaren aan de haar ten laste gelegde feiten:

*Gepleegd te tussen 31 maart 2012 en 24 augustus 2012, in meerdere malen op niet nader bepaalde data, ondermeer 23 augustus 2012,*

*Als dader of mededader,*

*Op het onroerend goed gelegen te kadastraal gekend als met een oppervlakte van en eigendom van verzoekers,*

*Gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de VCRO; Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hiernavermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4°;*

*Namelijk zonder stedenbouwkundige vergunning de voornoemde percelen te hebben opgehoogd met vulaarde, teneinde de oorspronkelijk drassige percelen om te vormen tot droge terreinen om paarden onder te brengen;*

II.

Gedaagde tevens te veroordelen tot uitvoering van de herstellvordering – m.n. herstel van de terreinen in hun oorspronkelijke staat – op kosten van gedaagde; minstens te veroordelen tot vrijwaring van verzoekers voor alle kosten en dwangsommen verband houdende met de uitvoering van de herstellvordering – m.n. herstel van de terreinen in hun oorspronkelijke staat.

In ondergeschikte orde dient gedaagde te worden veroordeeld tot betaling van een schadevergoeding aan verzoekers ten bedrag van € 5.000,00 provisioneel uit hoofde van kosten en dwangsommen verband houdend met het herstel van de terreinen in hun oorspronkelijke toestand.

III.

Gedaagde tevens te veroordelen tot de kosten van het geding (p.m.).

Tevens meldende dat huidig exploit zal worden ingeschreven op het bevoegde hypotheekkantoor.

Tevens heb ik aan gedaagde verklaard dat ik aan het gemeentebestuur van de plaats waar de onroerende goederen gelegen zijn, onder aangetekende omslag, de brief, met afschrift dezer, zal zenden, voor inschrijving in het vergunningsregister van de gemeente

Het te wijzen vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder zekerheidstelling en met uitsluiting van kantonnement;

oOo

Aangezien een goede rechtsbedeling de samenvoeging vereist van zaak I (Not. ) en zaak II (Not. ).

De Rechtbank voor een goede rechtsbedeling, voegt de zaken I en II samen en rechtdoende door één vonnis;

oOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord in zaak II de eisende partijen in hun middelen en besluiten, vertegenwoordigd door meester J. Borgonie, advocaat bij de balie te Mechelen, kantoorhoudende te 2830 Willebroek, August Van Landeghemstraat 21;

Gehoord in zaak II de verwerende partij in haar middelen en besluiten, vertegenwoordigd door meester W.-J. Ingels, advocaat, loco meester T.

Swerts, advocaat bij de balie te Mechelen, kantoorhoudende te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord in zaak I de beklaagden in hun middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester J. Borgonie, advocaat bij de balie te Mechelen, kantoorhoudende te 2830 Willebroek, August Van Landeghemstraat 21;

oOo

### 1. PROCEDURE

De rechtbank herstelt de materiële vergissing in de geding inleidende dagvaarding inzake het dossier waar gelezen moet worden:

“ ...

*Op het onroerend goed gelegen te kadastraal gekend ... “*

In plaats van:

“ ...

*Op het onroerend goed gelegen te kadastraal gekend ... “*

### 2. OP STRAFRECHTELIJK VLAK

- Betreffende de ontvankelijkheid van de uitgebrachte rechtstreekse dagvaarding

Beklaagden en worden vervolgd voor inbreuken op de geldende regelgeving inzake ruimtelijke ordening. Meer bepaald worden zij vervolgd voor het ophogen – zonder vergunning – van één van de terreinen waarvan zij eigenaar zijn teneinde dit drassige terrein geschikt te maken voor het houden van paarden.

Bij akte van 19.09.2017 zijn beklaagden overgegaan tot dagvaarding van de Deze firma zou actief zijn inzake grondwerken en zou de vennootschap zijn die, in samenspraak met beklaagden, ook effectief is overgegaan tot het verhogen van het terrein van



beklaagden.

Zowel uit voornoemde rechtstreekse dagvaarding, als uit de voorliggende conclusies van beklaagden, blijkt dat de vordering van beklaagden ertoe strekt de schuldig te horen verklaren aan de strafrechtelijke inbreuken waarvoor ook beklaagden vervolgd worden en verder de te horen veroordelen tot uitvoering van de herstellvordering, minstens deze te veroordelen in betaling van een provisionele schadevergoeding van 5.000 EURO aan de beklaagden en de te horen veroordelen tot de kosten van het geding.

Rechtstreeks dagende partijen en betwisten niet dat het uitvoeren van de strafvordering in weze toekomt aan het Openbaar Ministerie.

Rechtstreeks dagende partijen en betwisten evenmin dat zij geen rechtstreeks slachtoffer zijn van het misdrijf dat zij bij rechtstreekse dagvaarding ten laste leggen van de rechtstreeks gedaagde partij de

Uit de voorliggende stukken blijkt dat de rechtstreeks dagende partijen en aan de hetzelfde misdrijf verwijten waarvoor zij zelf vervolgd worden.

In de zin dat beklaagden en een derde partij, met name de hebben gedagvaard zodat deze laatste zich dient te verantwoorden voor de feiten van de tenlastelegging in hun plaats, dient de rechtbank vast te stellen dat beklaagder en hiertoe niet de noodzakelijke hocdanigheid hebben.

Uit de besluiten van beklaagden en blijkt verder dat zij op zich niet betwisten dat zij op basis van art. 182 SV geen dagvaarding tot tussenkomst en vrijwaring kunnen uitbrengen t.a.v. een derde.

De rechtbank stelt vast dat de in huidige procedure, d.i. tot op het tijdstip van het uitbrengen van de rechtstreekse dagvaarding, geen partij was in het geding en bijgevolg beschouwd dient te worden als een derde.

In besluiten verwijzen beklaagden naar het arrest van het Arbitragehof d.d. 30.06.1999 waarin tussenkomst van een derde in het strafproces wordt toegestaan wanneer de strafrechter een veroordeling, een sanctie of een

andere maatregel zou kunnen uitspreken ten laste van deze derde.

*In concreto* tonen rechtstreeks dagende partijen niet aan hoe de in het strafdossier vervatte, en door het Openbaar Ministerie ter terechtzitting gevorderde, herstellvordering rechtstreeks enige rechten of plichten in hoofde de rechtstreeks gedaagde partij zou kunnen doen ontstaan.

Dit blijkt trouwens ook uit de door beklaagden en in de conclusie geformuleerde vordering die ertoe strekt, na veroordeling van de op strafrechtelijk vlak, de herstellvordering in hoofde van deze partij te horen uitspreken.

Slechts na veroordeling op strafrechtelijk vlak kan aan de rechtstreeks gedaagde partij een sanctie of maatregel worden opgelegd.

Bijgevolg staat het vast dat beklaagden en door het uitbrengen van de dagvaarding op 19.09.2017 op oneigenlijke wijze zijn overgegaan tot het uitoefenen van de strafvordering zodat deze dagvaarding onontvankelijk moet worden verklaard.

Het past beklaagden te veroordelen tot de kosten van het door hen ingestelde geding, met inbegrip van de hierna vermelde rechtsplegingsvergoeding voor de rechtstreeks gedaagde partij.

- Beoordeling ten gronde

Beklaagden zijn de eigenaars van de terreinen gelegen te kadastraal gekend onder de

Op 23.08.2012 wordt er door ambtenaren verbonden aan het Agentschap Inspectie RWO vastgesteld dat er op de terreinen van beklaagden, die zich in landschappelijk waardevol gebied bevinden, aanzienlijke reliëfwijzigingen werden doorgevoerd zonder stedenbouwkundige vergunning.

De vaststellingen van de verbalisanten worden geïllustreerd met fotomateriaal dat aan het proces-verbaal wordt gevoegd.

In besluiten stellen beklaagden ter goeder trouw te hebben gehandeld. Zij stellen informatie bij de bevoegde diensten van de stad te hebben ingewonnen waarbij hen gemeld zou zijn geworden dat ophogingen tot 50 cm niet aan enige vergunningsplicht onderworpen zouden zijn.

De rechtbank stelt vast dat enig bewijs, dat beklaagden zich weldegelijk bij de bevoegde diensten te hebben gemeld en om voormelde inlichtingen hebben verzocht, niet voorligt.

Wat de richtlijn van een reliëfwijziging van meer of minder dan 50 cm betreft, stelt de rechtbank vast dat uit het strafdossier blijkt dat overheden hiervan weldegelijk gebruik maken. De richtlijn is evenwel niet uitsluitend meer of minder dan 50 cm. Zo blijkt de richtlijn onderworpen te zijn aan meerdere voorwaarden. Zo mag het op te hogen terrein bijv. niet gelegen zijn in overstromingsgevoelig gebied.

Uit het voorliggende advies van de Dienst Integraal Waterbeleid van de provincie Antwerpen, blijkt dat de terreinen van beklaagden wél in overstromingsgevoelig gebied liggen.

Dat deze 50 cm-regel slechts een richtlijn betreft, blijkt tevens uit het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen d.d. waarbij de regularisatie-aanvraag van beklaagden tot ophoging van hun terrein met een gemiddelde reliëfwijziging van 40 cm eveneens werd afgewezen.

Tot slot blijkt uit de eigen verklaringen van beklaagden dat zij professioneel actief zijn in de paardenfokkerij. Beklaagden bekwamen trouwens wél een stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een paardenstal.

In die omstandigheden oordeelt de rechtbank het niet aangetoond dat beklaagden ter goeder trouw en in staat van onoverkomelijke dwaling hebben gehandeld. Beklaagden zijn minstens nalatig geweest bij het onderzoeken van de op hen rustende verplichtingen inzake ruimtelijke ordening.

De hen ten laste gelegde feiten zijn dan ook bewezen.

- Strafmaat

De feiten zijn ernstig.

De handelingen van beklaagden wijzen op een verminderd normbesef en een gebrek aan respect voor de geldende regelgeving.

Ter terechtzitting betonen beklaagden schuldinzicht. Beklaagden beschikken over een gunstig strafrechtelijk verleden.

In die omstandigheden oordeelt de rechtbank huidige strafrechtelijke procedure een afdoende signaal naar beklaagden toe om hen te wijzen op de ernst van de feiten en hen ertoe aan te zetten zich in de toekomst te beteren.

De gunst van de opschorting – waartoe beklagden in besluiten in ondergeschikte orde zelf verzoeken – kan hen worden toegestaan.

- De herstellvordering

Door de bevoegde gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur werd in het kader van voormelde feiten op 19.05.2016 een herstellvordering opgesteld.

Bij beslissing van 17.06.2016 werd door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een positief advies verleend.

Ter terechtzitting vordert het Openbaar Ministerie de handhaving van deze herstellvordering.

In de herstellvordering wordt het herstel in de oorspronkelijke staat gevorderd, waarbij gemeld wordt:

“ ...

*Dit houdt in:*

*Herstellen in oorspronkelijke staat door het wegnemen van de toegevoegde zandlagen, het afvoeren en het nivelleren en zuiveren van de boden. Bij grondverzet moet er rekening worden gehouden met de regelgeving betreffende grondverzet. Voor de uitvoering van de meeste grondwerken is een bodemonderzoek (technisch verslag) verplicht en wordt de kwaliteit van de uitgegraven of uit te graven bodem bepaald. Hiervoor zal zich men (sic) moeten richten tot de dienst OVAM.*

...”

Gelet op de voorliggende overtreding oordeelt de rechtbank het herstel in de oorspronkelijke toestand noodzakelijk. De herstellvordering dient dan ook te worden toegekend.

Een termijn van 12 maanden oordeelt de rechtbank redelijk en billijk om beklagden toe te laten dit herstel te realiseren.

Het opleggen van de hierna bepaalde dwangsom is noodzakelijk om beklagden ertoe aan te zetten ook effectief tot herstel over te gaan.

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195, 226, 227 van het Wetboek van Strafvordering,  
artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,  
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935  
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en  
nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000  
betreffende de invoering van de euro,  
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,  
en bij toepassing van de artikelen 1, 3, 5, 6, van de wet van 29 juni 1964;

**Rechtdoende op tegenspraak.**

Voegt de zaken gekend onder de rolnummers en  
samen en doet uitspraak in één enkel vonnis.

Herstelt de materiële vergissing in de dagvaarding (zaak I) zoals voormeld.

Verklaart de rechtstreekse dagvaarding (zaak II) van partijen  
en d.d. 19.09.2017 onontvankelijk.

Veroordeelt rechtstreeks dagende partijen en  
tot elk 1/2 van de kosten van het geding in zaak II, in  
hooftde van de rechtstreeks gedaagde partij  
begroot en door de rechtbank vastgesteld op een  
rechtsplegingsvergoeding van **1.440 EURO in totaal.**

*Verleent aan eerste beklagde voor de feiten van de  
tenlastelegging in zaak I de gunst van de opschorting van de uitspraak van  
de veroordeling voor een termijn van één jaar, vanaf heden.*

*Verleent aan tweede beklagde (voor de feiten van de  
tenlastelegging in zaak I de gunst van de opschorting van de uitspraak van  
de veroordeling voor een termijn van één jaar, vanaf heden.*

**Verplicht eerste en tweede beklagde tot betaling van elk 1/2 van de kosten  
van het geding in zaak I belopende 269,58 EUR in totaal op heden en, bij  
toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een  
vergoeding van elk 51,20 EUR.**

oOo

Beveelt het herstel van de terreinen gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal gekend onder de \_\_\_\_\_, in hun oorspronkelijke staat.

Zegt voor recht dat dit dient te geschieden door het wegnemen van de toegevoegde zandlagen, het afvoeren en het nivelleren en zuiveren van de bodem. Bij grondverzet moet er rekening worden gehouden met de regelgeving betreffende grondverzet. Voor de uitvoering van de meeste grondwerken is een bodemonderzoek (technisch verslag) verplicht en wordt de kwaliteit van de uitgegraven of uit te graven bodem bepaald. Hiervoor zal men zich moeten richten tot de dienst OVAM.

Beveelt dat dit herstel dient te gebeuren binnen een termijn van **12 maanden** te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidige vonnis onder verbeurte van een dwangsom van **250 EURO** per dag vertraging.

Zegt dat de stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van de stad \_\_\_\_\_ in geval het vonnis niet ten uitvoer wordt gelegd, ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van de stad \_\_\_\_\_ de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hem gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

oOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

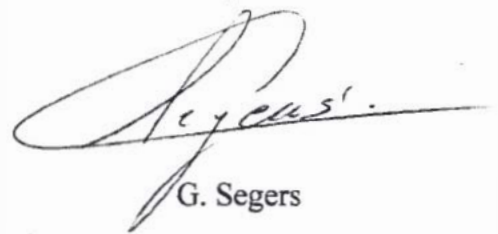
Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en erover beraadslaagd heeft en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **negentien februari tweeduizend achttien** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

G. Segers, voorzitter van de kamer, enig rechter  
Het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting  
D. Mariën, griffier.



D. Mariën



G. Segers