



Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding dd' 27 november 2007.

Gelet op de artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal.

\*\*\*

Overwegende dat de vordering ertoe strekt te horen zeggen voor recht en te bevelen dat het stakingsbevel van 10 oktober 2007 (PV

met betrekking tot het gebruik van de voorzijde van de reclame-inrichting zoals bekrachtigd op 18 oktober 2007 door de stedenbouwkundig inspecteur (dossiernr. met onmiddellijke ingang wordt opgeheven;

Tevens te horen zeggen voor recht en te bevelen dat het stakingsbevel van 15 juni 2007 ( met betrekking tot het gebruik van de achterzijde van de reclame-inrichting zoals bekrachtigd op 26 juni 2007 door de stedenbouwkundige inspecteur (dossiernr. ) zonder voorwerp is;

Te horen zeggen voor recht en te bevelen dat het stakingsbevel van 16 juli 2007 ( met betrekking tot de inplanting van de reclame-inrichting zoals bekrachtigd op 26 juli 2007 door de stedenbouwkundige inspecteur (dossiernr. ) zonder voorwerp is;

Verder te horen zeggen voor recht en te bevelen dat het stakingsbevel van 10 oktober 2007 (PV met betrekking tot het gebruik van de achterzijde van de reclame-inrichting zoals bekrachtigd op 18 oktober 2007 door de stedenbouwkundige inspecteur (dossiernr. ) zonder voorwerp is;

Te horen zeggen voor recht dat geen van de in de verschillende processen-verbaal als verdachten aangeduide personen zich schuldig maakten aan delictomschrijvingen zoals vervat in artikel 146,5° van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijk ordening d.w.z. dat er geen sprake is van doorbrekingen van de stakingsbevelen van 15 juni 2007 en 16 juli 2007.

Dat eisende partij op 2 oktober 2002 een stedenbouwkundige vergunning verkreeg voor de plaatsing van een aantal reclamepanelen in de directe omgeving van het \_\_\_\_\_ waaronder een verlicht reclamepaneel aan naast de afrit van de autostrade \_\_\_\_\_ zijnde de \_\_\_\_\_

Dat op 10 oktober door de aangewezen ambtenaar van een PV werd opgesteld, volgens hetwelk de voorzijde van de reclame-inrichting niet gebruikt wordt zoals voorzien in de stedenbouwkundige vergunning.

Dat het stakingsbevel op 18 oktober 2007 werd bekrachtigd door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur.

Dat in casu de problematiek betrekking heeft op de inplanting van de reclame inrichting, het gebruik van de voorzijde en van de achterzijde van hoger vermelde reclame-inrichting.

Dat er geen betwisting bestaat betreffende de formele wettigheid van het bestreden bevel.

Dat Wij enkel bevoegd zijn na te gaan of het gegeven bevel rechtmatig is.

Dat volgens verwerende partij telkens werd vastgesteld dat betrokkenen handelingen, werken, wijzigingen of het strijdig gebruik, uitvoerden in strijd met de op 2 oktober 2002 verleende stedenbouwkundige vergunning.

Dat het kwestieuze reclamepaneel inmiddels werd verplaatst naar de plaats aangeduid op plannen gevoegd bij de stedenbouwkundige vergunning.

Dat volgens verwerende partij het paneel uitsluitend zou mogen gebruikt worden voor aankondigingen van de activiteiten van \_\_\_\_\_ en de vergunning slechts werd verleend voor een enkelzijdig reclamepaneel.

Dat het paneel met zicht op de afrit van de autosnelweg ( bord \_\_\_\_\_ ) niet vergund was.

Dat uit het PV van 16 juli 2007 blijkt dat de achterzijde van het reclamepaneel inmiddels buiten gebruik werd gesteld doordat de affiche werd verwijderd en er geen nieuwe werd aangebracht.

Dat in het PV van 16 juli 2007 uitdrukkelijk werd gesteld: " het paneel met zicht op de afrit is inmiddels buiten gebruik gesteld: de affiche werd verwijderd en er werd geen nieuwe aangebracht. "

Dat eisende partij aan de achterzijde van het kwestieuze paneel grijze aluminium in elkaar passende latten heeft aangebracht.

Dat evenwel de stedelijke ambtenaar op 10 oktober 2007 de aluminium afwerking liet stilleggen.

Dat de Gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur het stakingsbevel op 18 oktober 2007 bekrachtigd heeft.

Dat na contactname door eisende partij op 29 november 2007 de Gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar aan eisende partij liet weten: "Ik stem in met Uw voostel om de achterzijde van het kwestieuze reclamepaneel af te werken met grijze aluminium latten ter voorkoming van elk verder gebruik.

Dat er derhalve geen doorbreking is van het stakingsbevel van 15 juni 2007.

Dat inmiddels het stakingsbevel van 15 juni 2007 betreffende (  
zonder voorwerp is.

Dat ingevolge de verplaatsing van de betrokken reclame-inrichting eisende partij de intentie had zich te alignereren op de aansluitende houten terreinafsluiting.

Dat er blijkbaar onduidelijkheid was of er voor de terreinafsluiting van  
aan de eigenaar ooit een stedenbouwkundige toelating werd verleend.

Dat de stedenbouwkundige ambtenaar de herstellingswerkzaamheden heeft stilgelegd bij stakingsbevel van 16 oktober 2007.

Dat eisende partij met de Gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur overleg heeft gepleegd teneinde tot een herstel te komen.

Dat dit inmiddels is gebeurd.

Dat derhalve het stakingsbevel van 16 juli 2007 met betrekking tot de inplanting van het paneel zonder voorwerp is.

Dat wat de voorzijde van het reclamepaneel betreft, de stedenbouwkundige vergunning van 2 oktober 2002 het gebruik ervan als reclamepaneel toelaat.

Dat volgens verwerende partij de vergunning van 2 oktober 2002 uitsluitend toestaat het reclamepaneel te gebruiken voor aankondigingen van evenementen in het sportpaleis.

Dat verwerende partij hiervoor verwijst naar het advies van ROHM van 9 september 2002 dat stelt dat er slechts een stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend voor een periode van max. 6 jaar voor het plaatsen van vier reclame-aanplakborden in functie van het verstrekken van informatie met betrekking tot activiteiten van het

Dat in het advies van het College van Burgemeester en Schepenen van dat gevoegd is bij de stedenbouwkundige vergunning van 2 oktober 2002 staat vermeld: Het bord is vatbaar voor tijdelijke vergunning mits de periode beperkt wordt tot maximum 6 jaar en op voorwaarde dat ... het hoofdzakelijk ( minimum 50% per jaar ) als informatiebord voor de activiteiten in het sportpaleis gebruikt wordt ...

Dat hieruit kan afgeleid worden dat het paneel deels voor informatie en deels voor reclame mag gebruikt worden.

Dat derhalve het stakingsbevel, opgelegd in het PV van 10 oktober 2007 betreffende kennelijk onredelijk is.

## OM DEZE REDENEN

Wij                   Ondervoorzitter dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend in kort geding, bijgestaan door griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaren de vordering ontvankelijk en gegrond:

Heffen het stakingsbevel van 10 oktober 2007 (PV                   ),met betrekking tot het gebruik van de voorzijde van de reclame-inrichting zoals bekrachtigd op 18 oktober 2007 door de stedenbouwkundig inspecteur (dossiernr                   ) op.

Zeggen voor recht dat het stakingsbevel van 15 juni 2007 (                   ) met betrekking tot het gebruik van de achterzijde van de reclame-inrichting zoals bekrachtigd op 26 juni 2007 door de stedenbouwkundige inspecteur (dossiernr.                   ),zonder voorwerp is.

Zeggen voor recht dat het stakingsbevel van 16 juli 2007                   met betrekking tot de inplanting van de reclame-inrichting,zoals bekrachtigd op 26 juli 2007 door de stedenbouwkundige inspecteur (dossiernr.                   ) zonder voorwerp is.

Zeggen voor recht dat het stakingsbevel van 10 oktober (PV                   ),met betrekking tot het gebruik van de achterzijde van de reclame-inrichting,zoals bekrachtigd op 18 oktober 2007 door de stedenbouwkundige inspecteur (dossiernr.                   ) zonder voorwerp is.

Wijzen anders en of meer gevorderde af als ongegrond.

Veroordelen verwerende partij tot de kosten van het geding in hoofde van eisende partij begroot en door Ons vereffend:

- 263,06 euro dagvaardingskosten,
- 247.90 euro rechtplegingsvergoeding.