

A.R. nr. 08/180/A

In de zaak van :

Rep.nr.08/2990

**DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR**, bevoegd voor  
het grondgebied van de provincie met kantoor gevestigd te  
9000 Gent, Gebr. Van Eyckstraat 2/6;

**EERSTE VRIJWILLIG VERSCHIJNENDE PARTIJ/ EISERES**, hebbende als  
raadsman advocaat met kantoor te  
, alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan;

**T E G E N :**

, wonende te ;

**TWEEDE VRIJWILLIG VERSCHIJNENDE PARTIJ/VERWEERDER**,  
hebbende als raadsman advocaat met kantoor te

;

**Vonnist de rechtbank als volgt:**

DE RECHTBANK NAM INZAGE VAN DE STUKKEN VAN RECHTSPLEGING EN VAN DE  
OVERGELEGDE STAVINGSSTUKKEN.

DE PARTIJEN WERDEN GEHOORD IN HUN MIDDELEN EN CONCLUSIES.

De partijen verschenen vrijwillig op de zitting van deze rechtbank en kamer  
van 22 januari 2008, waarvan proces-verbaal werd opgemaakt, teneinde

° akte te doen verlenen van hun verklaring dat zij op vrijwillige wijze voor de  
Rechtbank van Eerste Aanleg te Gent verschijnen teneinde, overeenkomstig  
artikel 151 van het Stedenbouwdecreet van 18 mei 1999, te doen statuëren  
over de herstellvordering van de eerste vrijwillig verschijnende partij, met  
name

\* de tweede vrijwillig verschijnende partij te doen veroordelen tot het  
betalen van een meerwaardebedrag van 10.286,04 EUR voor het  
zonder de vereiste stedenbouwkundige vergunning oprichten en in

CAVO  
art. 792  
vrijwillig van ext.  
art. 280/2°

stand houden van een houten tuinhuis en een carport aan de  
te , gekend ten kadaster onder

\* de tweede vrijwillig verschijnende partij te doen wijzen op de  
toepassing van art. 7, 1ste en 4de lid Meerwaardebesluit en te doen  
vaststellen dat het meerwaardebedrag uiterlijk na een jaar te rekenen  
vanaf de uitspraak dient betaald te zijn op de rekening van het  
Herstelfonds (

), bij gebreke waaraan zonder verdere ingebrekestelling de  
wettelijke verwijlntrest verschuldigd is;

\* de tweede vrijwillig verschijnende partij te doen wijzen op de  
toepassing van art. 149, §5, 2de lid DRO en te doen vaststellen dat hij  
zich op geldige wijze kan kwijten van het gevorderde  
meerwaardebedrag door binnen het jaar na de uitspraak de plaats te  
herstellen in de oorspronkelijke toestand, dit implicerend de afbraak en  
het afvoeren van de materialen naar een daartoe bestemde stortplaats;

\* de tweede vrijwillig verschijnende partijen te doen veroordelen tot de  
kosten van het geding.

De tweede verschijnende partij gaat akkoord met de gevorderde meerwaarde,  
maar betwist de rechtsplegingvergoeding die door de eerste verschijnende  
partij wordt gevorderd en die deze begroot, op grond van het K.B. van 26  
oktober 2007, op 1.100 EUR. Hij meent dat er geen rechtsplegingvergoeding  
kan verschuldigd zijn. In ondergeschikte orde vraagt hij dat de  
rechtsplegingvergoeding zou beperkt worden tot de minimumvergoeding.

### **Beoordeling**

De tweede vrijwillig verschijnende partij gaat akkoord met de betaling van de  
herstelvergoeding, zoals door de eiseres gevorderd.

Hij meent evenwel geen rechtsplegingvergoeding verschuldigd te zijn.  
Volgens artikel 149, §5 DRO moet het bedrag van de meerwaarde, als  
herstelmaatregel opgelegd bij een stedenbouwkundig misdrijf, door de  
rechtbank worden bepaald.

De tweede vrijwillig verschijnende partij werpt evenwel op dat hij bereid was om het meerwaardebedrag vrijwillig te betalen, buiten elk geding om. In de geest van artikel 1, vierde lid, van het K.B. van 26 oktober 2007 meent hij geen rechtsplegingvergoeding verschuldigd te zijn.

Voomoemde partij kan hierbij niet worden gevolgd.

Zoals de eerste vrijwillige verschijnende partij terecht opmerkt, kan het meerwaardebedrag thans niet meer vrijwillig worden betaald. Er moet een uitspraak van de rechter tussenkomen.

Volgens artikel 1022 Ger.W. is de rechtsplegingvergoeding een forfaitaire tegemoetkoming in de kosten en erelonen van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij. Ter zake is dit de eerste verschijnende partij.

Artikel 1, vierde lid van het K.B. van 26 oktober 2007 is enkel van toepassing in het geval dat een partij aan zijn verplichtingen voldoet na te zijn gedagvaard en vooraleer de zaak op de rol werd ingeschreven, wat bij een vrijwillige verschijning niet van toepassing is.

Er is dan ook geen enkele wettelijke grond om de tweede verschijnende partij vrij te stellen van het betalen van de rechtsplegingvergoeding.

Hij kan wel worden gevolgd waar hij vraagt dat enkel de minimumvergoeding zou worden toegekend, gezien het eenvoudige karakter van de zaak en het gebrek aan verweer van zijnentwege.

**OP DIE GRONDEN,  
DE RECHTBANK, op tegenspraak,**

met inachtneming van de artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken,

Alle andersluidende en meeromvattende conclusies verwerpend als ongegrond, niet terzake dienstig en/of overbodig,

Veroordeelt de tweede verschijnende partij om een bedrag te betalen van 10.286,04 EUR als meerwaardevergoeding voor zonder de vereiste stedenbouwkundige vergunning oprichten en in stand houden van een houten tuinhuis en een carport aan de \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_, gekend ten

kadaster onder \_\_\_\_\_ en

Wijst de tweede verschijnende partij op de toepassing van art. 7, 1ste en 4de lid Meerwaardebesluit en stelt vast dat het meerwaardebedrag uiterlijk na een jaar, te rekenen vanaf de uitspraak, dient betaald te zijn op de rekening van het Herstelfonds \_\_\_\_\_ te

\_\_\_\_\_, bij gebreke waaraan zonder verdere ingebrekestelling de wettelijke verwijlntrest verschuldigd is;

Wijst de tweede vrijwillig verschijnende partij op de toepassing van art. 149, §5, 2de lid DRO en stelt vast dat hij zich op geldige wijze kan kwijten van het gevorderde meerwaardebedrag door binnen het jaar na de uitspraak de plaats te herstellen in de oorspronkelijke toestand, dit implicerend de afbraak en het afvoeren van de materialen naar een daartoe bestemde stortplaats;

Legt de kosten ten laste van de tweede vrijwillig verschijnende partij;

Bepaalt deze kosten als volgt:

aan de zijde van de eerste vrijwillig verschijnende partij:

rolrecht: 82,00 EUR

rechtsplegingvergoeding: 625,00 EUR

aan de zijde van de tweede verschijnende partij:

0 EUR

Verklaart dit vonnis voorlopig uitvoerbaar.

Aldus uitgesproken door de veertiende burgerlijke kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Gent in de openbare terechtzitting van *negentien februari tweeduizend en acht*, waar aanwezig waren :

alleenzetelend rechter, bijgestaan door \_\_\_\_\_, griffier.

21 FEB. 2008

AANGEBOP  
NIET TE REGISTREREN  
177/1

W.N. J.N.S.P.