

VONNIS

nummer: 884

datum: 19 februari 2007

Kennisgeving aan de
 beheerder van de
 Kruispunt Bank der Ondernemingen
 op 22 MAART 2007
 volgens: 31/07

3^{de} betekend op 26/3/2007
aan de/de

2^{de} betekend op 27/3/2007
per aangeteekend schrijven

1510
2/2007

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.99.1839-03

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**
en waarbij zich heeft aangesloten als burgerlijke partij:

01528 met maatschappelijke zetel gevestigd te

voor en namens wie verschijnt Mr. , advocaat,
kantoorhoudende te , woonstkiezend ten
kantore van voormeld advocaat, bij akte verleden door onderzoeksrechter
te , op 19 november 2003, het onderzoek
geopend zijnde ingevolge deze aanstelling als burgerlijke partij;

TEGEN:

01529 1 met maatschappelijke zetel gevestigd te ,

ingeschreven in de Kruispunt Bank der Ondernemingen
onder ondernemingsnummer

01530 2
zonder gekend beroep
geboren te op
volgens eigen verklaring wonende te

van onbekende nationaliteit

01531 3 met maatschappelijke zetel gevestigd te ,

ingeschreven in de Kruispunt Bank der Ondernemingen
onder ondernemingsnummer

BETICHT VAN:

Te

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

in strijd met de vergunning d.d. 6 juni 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente

de eerste als bouwheer, die tot de werken opdracht heeft gegeven;

de tweede als gedelegeerd bestuurder van eerste en tweede inverdenkinggestelde, die tot de werken opdracht heeft gegeven of die de uitvoering van de werken heeft toegestaan;

de derde, als (mede)eigenaar, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht heeft gegeven en/of die de werken heeft uitgevoerd;

op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd als
eigendom van met maatschappelijke zetel gevestigd te

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

de eerste, de tweede en de derde,

tussen 1 januari 2001 en 31 december 2001, op een niet nader bepaald tijdstip, te hebben uitgevoerd,

namelijk het aanbrengen van twee niet vergunde raamopeningen in de scheidingsmuur met het perceel

met de verzwarende omstandigheid dat eerste, tweede en derde beklagden personen zijn die in de uitoefening van hun beroep of activiteit, onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen zijn die bij die verrichtingen als tussenpersoon zijn opgetreden, bij de uitoefening van hun beroep;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken eerste kantoor te d.d. 01.12.2006 nr.

-OoO-

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen en besluiten, ontwikkeld door meester loco meester , advocaat bij de balie te

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Aangezien beklaagden, hoewel regelmatig gedagvaard, niet verschijnen;

I. OP STRAFRECHTELIJK GEBIED.

Uit de gegevens in het strafdossier blijkt dat in strijd met de verleende bouwvergunning van 6 juni 2001, 2 ramen werden aangebracht in de scheidingsmuur met het perceel eigendom van de burgerlijke partij

Beklaagden werden ervan in kennis gesteld dat de ramen dienden dichtgemetseld of ondoorzichtig te worden gemaakt. Tot op heden werden deze werken niet uitgevoerd.

De rechtbank acht de inbreuk lastens de drie beklaagden bewezen.

Met betrekking tot de herstelvordering verwijst de rechtbank naar de stukken 59 en 60 van het strafdossier, waar gesteld werd door het College van Burgemeester en Schepenen dat aanpassingswerken dienden te gebeuren om de toestand in overeenstemming te brengen met de goedgekeurde stedenbouwkundige vergunning van 26 augustus 2005, dewelke eveneens betrekking heeft op de uitgevoerde werken.

Om die reden wordt de herstelvordering van 9 december 2005 opgelegd vermits ze is ingegeven door de vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Een dwangsom wordt opgelegd van 100 euro per dag vertraging vermits dit het enige middel blijkt te zijn om het herstel te bekomen.

De termijn voor uitvoering wordt bepaald op 6 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis.

Strafmaat:

In het belang van een goed leefmilieu en goede ruimtelijke ordening dienen de opgelegde normen strikt te worden nageleefd.

De navolgende straf wordt opgelegd, rekening houdend met het feit dan beklaagden professionelen zijn.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 186, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 2, 3, 5, 6, 7, 7bis van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003,
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 d.d. 3/5/1998 en nr. 1103/97 d.d. 17/6/1997 en de wetten van 26 juni 2000 en 30 juni 2000 betreffende de invoering van de euro,
artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24 december 1993,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, gewijzigd bij de wetten van 24 december 1993, 22 april 2003, KB van 19 december 2003, de programmawet van 27 december 2004 en Koninklijk Besluit 31 oktober 2005.
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,
artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,
bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de voormelde tenlastelegging,
bij toepassing van de artikelen 38, 40, 41bis, 50 van het Strafwetboek,

Rechtdoende bij verstek tegenover beklaagden en op tegenspraak tegenover de burgerlijke partij.

VEROORDEELT EERSTE, TWEEDE en DERDE BEKLAAGDE, ieder:

- hoofdens het hen ten laste gelegde feit:

- tot een geldboete van $500 : 40,3399 \times 200 = 2478,93$ euro

Verplicht veroordeelden, ieder als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen, van een bijdrage van **25 EUR**, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 7.2.2003, (B.S.25.2.2003) en het KB van 22.12.2003, vermeerderd is met 45 decimes en gebracht op **137,50 euro**.

Verplicht veroordeelden **solidair** tot betaling van de kosten van het geding belopende **in totaal 170,07 euro** en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en het Koninklijk Besluit van 11 december 2001, **en ieder** tot een vergoeding van **25 euro**.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete **uitgesproken in hoofde van tweede beklaagde** vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op **drie maanden**;

-OoO-

Beveelt dat de plaatsen in hun oorspronkelijke staat zullen hersteld worden, **namelijk door het verwijderen van twee niet vergunde raamopeningen in de scheidingsmuur met het perceel** , binnen een termijn van **zes maanden** te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis **en onder verbeuring van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging in het niet nakomen van de aanpassingwerken hiervoor bevolen**

Dat de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien;

Machtigt de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

-OoO-

II. OP BURGERLIJK GEBIED

De vordering is ontvankelijk.

Met betrekking tot het gevorderde herstel verwijst de rechtbank naar hogervermelde opgelegde herstellvordering.

Met betrekking tot de gevorderde schadevergoeding ontbreekt enig concreet stavingsstuk.

Er wordt 1 euro definitief toegekend voor morele schade.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:

Verklaart de eis ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald.

Veroordeelt beklaagden **solidair** om aan de burgerlijke partij te betalen, als schadevergoeding, de som van **één (1,00) euro definitief** te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 01.01.2001 tot op heden, en vanaf heden met de gerechtelijke intresten en de kosten.

Wijst het anders- en meer gevorderde af.

-OoO-

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien februari tweeduizend en zeven.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
adjunct-griffier.