

19 feb. 1980



556

pluinveehouder, geboren te _____ op
en wonende te _____
thans verblijvende te _____

Beticht van:

I. Te _____ **tussen 1 januari 1977 en 31 december 1977:**

Als eigenaar opdrachtgever op een onroerend goed te
voorheen gekadastreerd _____ en thans
gekadastreerd _____ (dat in mede-eigendom toet
hoort aan _____ geboren te _____ op _____
een loods gebouwd te hebben zonder voorafgaandelijke, schrift-
lijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeest
en Schepenen, de loods gelegen zijnde in het bij K.B. dd. 21.8.197
gerangschikt landschap " _____ " tevens een natuurgebied met wet-
enschappelijke waarde volgens het bij K.B. dd. 8.4.1976 goedgekeurd
ontwerp gewestplan

II. Te _____ **sedert 31 december 1977 tot op hedens:**

Als eigenaar op een onroerend goed te
voorheen gekadastreerd _____ en _____ en thans gekadastree:
_____ (dat in mede-eigendom toebehoort aan
_____ geboren te _____ op _____ in of
een loods in stand gehouden te hebben zonder voorafgaandelijke
schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van B
reester en Schepenen, de loods gelegen zijnde in het bij K.B. dd.
21.8.1975 gerangschikt landschap " _____ ", tevens een natuurgeb
met wetenschappelijke waarde volgens het bij K.B. dd. 8.4.1976
goedgekeurd ontwerp gewestplan

Nr. Dagvaarding werd overgeschreven op de Hypotheekbewaring
2° kantoor, een blad, geen verzending, 20.10.1978, deel
nr. en ambtshalve ingeschreven op zelfde datum. Ontvangen
driehonderd frank. De Bewaarder (get)

Gehoord in openbare zitting de voordracht van de zaak;

Gehoord Mr. voornoemd in zijn eisen namens de burgerlijke
partijen De Gemeente en De Belgische Staat voornoemd;
Gezien de door hem neergelegde stukken;

Gehoord Mr. voornoemd in zijn eis namens de burgerlijke
partij

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord betichte in zijn verdedigingsmiddelen, voorgedragen door Mr.
advokaat te

Gezien de door hem neergelegde aanvullende besluiten en stukken;

Gehoord Mr. voornoemd in zijn verdere gezegden namens de
burgerlijke partijen De Gemeente en de Belgische Staat;

Gehoord Mr. voornoemd in zijn verdere gezegden namens de
burgerlijke partij

Gehoord betichte en zijn raadsman Mr. voornoemd in hun
verdedigingsmiddelen;

Allen gebruikten de nederlandse taal;

Herzien het vonnis van deze Rechtbank dd. 26 juni 1979;

Gelet op het Proces verbaal van bezoek ter plaatse dd. 19.9.1979.

Overwegende dat uit de gegevens van het vooronderzoek en het onderzoek
zitting de feiten lastens betichte bewezen zijn zoals in de dagvaarding
omschreven;

Dat bij toepassing van art. 65 SWB er slechts één straf dient toegepast

Overwegende dat door betichte niet kan ontkend worden dat hij de betref-
fende loods heeft opgericht niettegenstaande hem op datum van 1.8.1975
vooreerst door het College van Burgemeester en Schepenen in antwoord op
zijn aanvraag van 27.7.1975 werd ter kennis gebracht dat zijn aanvraag
niet kon behandeld worden, vermits er geen bouwaanvraag werd ingediend
door betrokkene;

Dat vervolgens naar aanleiding van de aanvraag voor principieel advies
voor a) het bouwen van een nieuwe woning, b) het optrekken van een nieu-
w hooi- en stroschuur (vraag dd. 27.3.1976) het College der gemeente
het negatief advies uitbracht vervat in het schrijven van 7.4.1976;

Overwegende dat in dit verband de Rechtbank dient aan te merken dat,
onafgezien van de omstandigheid dat de aanvraag voor principieel advies
in feite niet in orde was (want niet vergezeld van een voorontwerp van
de op te richten constructie in tweevoud) het College toch betichte er
uitdrukkelijk op gewezen heeft: a) op de situatie van het perceel in
kwestie; b) op de omstandigheid dat het oprichten van woning of stal op
de wet op stedenbouw valt en betrokkene derhalve een bouwvergunning moest
aanvragen en bekomen alvorens de werken mochten aangevangen worden;

Overwegende dat tevens belanghebbende ter kennis werd gebracht dat reeds
beslissingen in negatieve zin wat betreft het bouw in dit gebied waren
genomen; Anderzijds werd opgemerkt dat betrokkene slechts het akkoord
het College of het bestuur van Stedenbouw kon bekomen worden door het
vragen van het stedenbouwkundig attest hetzij door het indienen van een
regelmatige bouwaanvraag;

E RBAD.

Overwegende dat betichte de normale administratieve weg om tot bouwen te mogen overgaan niet volgde, geen regelmatige bouwaanvraag indiende en desondanks aanvang 1977 tot de bouwwerken overging, hoewel uitdrukkelijk de hoogte van de voorgaande formaliteit;

Overwegende dat de thans geformuleerde opwerpingen als zou de rechtbank de wettelijkheid van het weigeringsbesluit dienen te onderzoeken, volledi- naast de kwestie is vermits betichte zelfs geen voorafgaandelijke, schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van de gemeente op de voorgeschreven wijze heeft gevorderd; noch in 1975 noch in 1976; Dat hij derhalve de bestaande wetgeving houdende de organisatie van ruimtelijke ordening en stedenbouw (artikelen 44 en 64 van de wet van 29 maart 1962 gewijzigd bij de wet van 22.12.1970) overtreden heeft;

Overwegende dat betichte om dese inbreuk te verrechtvaardigen zich op een noodtoestand beroept;

Dat dit in casu niet opgaat; Dat betichte sedert lange jaren wist in welke situatie zijn landbouwuitbating zich bevond en desondanks bleef uitbreiden, hetgeen hij natuurlijk zijn goed recht was indien hij tevens zorgde voor aangepaste mogelijkheden ten einde eventueel daarmee gepa- gaande gebouwen op te richten;

Dat men een situatie die men zelf stilaan creëert, achteraf niet als noodtoestand kan bestempelen;

Dat anderzijds de rechtbank kon vaststellen hoe op de suggesties om een praktische oplossing te vinden werd gereageerd;

Op burgerlijk gebied:

Overwegende dat de stelling der burgerlijke partij Gemeente ontvan- kelijk is en gegrond;

Dat zij ontegensprekelijk schade lijdt wanneer betichte zoals in casu handelt zonder de uitdrukkelijke toestemming van het College van Burge- meester en Schepenen;

Dat deze stelling gegrond is tot één frank provisioneel;

Overwegende dat hetzelfde principe geldt voor de Belgische Staat in de persoon van de Minister van Nationale Opvoeding en Nederlandse Cultuur onder wiens bevoegdheid de bescherming van de geklasseerde landschappen valt;

Dat deze stelling ontvankelijk is en gegrond voor één frank provisioneel

Overwegende dat de stelling der burgerlijke partij ontvankelijk is;

Dat deze burgerlijke partij evenwel niet bewijst dat zij enige schade heeft geleden door de feiten in de dagvaarding vermeld, onafgezien nog de vraag in hoeverre een landbouwuitbating het natuurlijk evenwicht zou aantasten in een aanpalend natuur- en vogelreservaat;

Gezien de hiernavolgende artikelen door de Heer Voorzitter ter zitting aangeduid:

Wetboek van rechtspleging in strafzaken: art. 194;

Wet van 5 maart 1952, art.1; gew.wet 22.12.1969 enig artikel;

Wetboek van strafrecht, art. 40,65;

Art. 44,64,65§1-2; 69 wet van 29.3.1962, respect. gew. door art. 4,20. en 25 wet van 22.12.1970;

Wet van 10.10.1913 art. 12 en art. 84 wet op de Hypotheken dd.16.12.11

Art. 1382 BWB

Wet van 15 juni 1935: art. 11.12.14.23.31.32.34.35.36.37.41.

OM DEZE REDENEN:

De Rechtbank, uitspraak doende op tegenspraak;

Verklaart betichte plichtig aan de hem ten laste gelegde betichtingen en veroordeelt hem voor de betichtingen I + II samen:

TOT EEN BOETE VAN HONDERD FRANK, gebracht op VIERDUIZEND FRANK of EEN MAAND VERVANGENDE GEVANGENISSTRAF;

Veroordeelt betichte tot de kosten van het geding, deze berekend in somme op ACHTHONDERD TWINTIG FRANK, niet inbegrepen de kosten die nog zullen voortspruiten uit het vervullen van de hypothecaire pleegvormen na de uitspraak van huidig vonnis en dewelke eveneens door betichte moeten gedragen worden.

Verklaart de eis der burgerlijke partij De Gemeente ontvankelijk en gegrond;

Veroordeelt betichte om te betalen aan deze burgerlijke partij de PROVISIONELE SOM VAN EEN FRANK, vermeerderd met de gerechtelijke intressen sedert 16.1.1979 en de kosten;

Beveelt het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen het jaar van het in kracht gaan van huidig vonnis en beslist dat de gemachtigde ambtenaar en het college van burgemeester en schepenen in de uitvoering ervan kunnen voorzien.

Machtigt dienvolgens de overheid of de particulier die het vonnis uitvoert om de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats.

Verklaart dienvolgens de betichte gehouden om alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Verklaart de eis der burgerlijke partij De Belgische Staat in de persoon van de Minister van Nationale Opvoeding en Nederlandse Cultuur, ontvankelijk en gegrond;

Veroordeelt betichte om te betalen aan deze burgerlijke partij de PROVISIONELE SOM VAN EEN FRANK, vermeerderd met de gerechtelijke intressen sedert 16.1.1979 en de kosten;

Verklaart de eis der burgerlijke partij ontvankelijk doch ongegrond;

Wijst haar af en laat haar de kosten van haar stelling;

De ondergetekende griffier bevestigt dat de naam, voornamen en plaats en datum van geboorte der gedaagde partij, gelijkvormig zijn met de registers van de burgerlijke stand.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting de NEGENTIENDE FEBRUARI NEGENTIENHONDERD TACHTIG;

Aanwezig de Heren: , Alleenzetelend Rechter.

Substituut-Procureur des Konings en

afgev.

griffier M.B.22.3.1971-BS 25.3.1971