

Griffiernr. 2010/ 236  
Not.nr. :

**OPENBARE TERECHTZITTING VAN 19 JANUARI 2010**

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **éénentwintigste** kamer, alleenrechtsprekend rechter, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen :

0477 wonende te helper, geboren te op ;

**VERDACHT VAN :**

A.1. Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit,  
in casu de linker- en rechter scheidingsmuur van de annexe met 80 cm te hebben verhoogd

te in de periode van 12.10.2000 tot de datum van uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding.

A.2. Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken,

herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit,  
in casu aluminium schermen van ongeveer 1,2 meter te hebben bevestigd bovenop de verhoogde linker scheidingsmuur en lopende van de achtergevel van het hoofdgebouw tot aan de voorgevel van een achterbouw

te \_\_\_\_\_ in de periode van 25.07.01 tot de datum van uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding

de overtreding gepleegd zijnde op het onroerend goed, gelegen te \_\_\_\_\_ in eigendom toebehorende aan \_\_\_\_\_ en ten kadaster gekend onder \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_

\* \* \* \* \*

#### DE PROCEDURE

1. Bij de behandeling van de zaak en de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.
2. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd op 10 april 2009 overgeschreven op het hypotheekkantoor te \_\_\_\_\_. Deze dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaars ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek. De strafvordering is ontvankelijk (art. 6.2.1. VCRO).

De inschrijving in het gemeentelijke vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO) is niet op straf van onontvankelijkheid voorgeschreven.

De beklaagde werd rechtsgeldig gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van de 21ste kamer van deze rechtbank op 5 mei 2009.

De zaak werd tweemaal uitgesteld teneinde het herstel van de plaats te controleren.

3. Op de openbare terechtzitting van 22 december 2009 aanhoorde de rechtbank :

- de middelen en de conclusies van de EISERES TOT HERSTEL:

0478

Het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad , in haar eis tegen de beklaagde, voorgedragen door meester : advocaat te , die haar ter terechtzitting vertegenwoordigt;

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door mevrouw , substituut-procureur des Konings;
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester , advocaat te !

\*\*\*

#### OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

##### Over de verjaring

4. De strafvordering is niet vervallen door verjaring. De feiten hebben zich voorgedaan in de periode van 12 oktober 2000 tot 25 juli 2001 en niet tot de datum van het bevel tot dagvaarding. De beklaagde wordt immers niet vervolgd voor het wederrechtelijk instandhouden.

De verjaring begint slechts te lopen vanaf het laatste feit.

De verjaring werd binnen de oorspronkelijke verjaringstermijn gestuit door de opdracht van 4 april 2006 van de procureur des Konings aan de politie tot herverhoor van de beklaagde waardoor een nieuwe vijfjarige termijn aanving.

De strafvordering is dus nog niet vervallen door verjaring.

##### De tenlasteleggingen

5. De beklaagde heeft op 12 oktober 2000 aan zijn woning aan de te de linker en rechterscheidingsmuur ter hoogte van het bijgebouw met 80 cm verhoogd zonder stedenbouwkundige vergunning.

Op 25 juli 2001 plaatste hij aluminium schermen van 1,2 m hoog bovenop de verhoogde linker muur. Deze schermen liepen van de achtergevel van het hoofgebouw tot aan de voorgevel van een achterbouw.

Gedurende het opsporingsonderzoek beloofde de beklaagde herhaalde malen een regularisatievergunning aan te vragen. In werkelijkheid gebeurde dat niet.

6. Volgens het gewestplan (KB 14 september 1977) ligt de woning in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.

7. Het college van burgemeester en schepenen van vorderde op 16 mei 2007 dat op het perceel gelegen te kadastraal bekend als de scheidingsmuren worden teruggebracht tot de oorspronkelijke hoogte van 3,30 meter door de verwijdering van de aluminium schermen, de verwijdering van het wederrechtelijke metselwerk en de afdekking van de scheidingsmuren met een deksteen.

8. verklaarde op 1 december 2008 : *"Ik heb geen regularisatieaanvraag ingediend. Ik ben bij de dienst stedenbouw geweest na mijn laatste verklaring om tot een vergelijk te komen over de plannen die destijds zijn opgesteld door architect . Hierbij werd niet tot een vergelijk gekomen over de bestaande plannen. Er kon tot geen overeenkomst gekomen worden om het terras uit te breiden. Ik stelde hierop de vraag waarom zij vroeger wel akkoord was en nu niet meer waarop ze antwoordde dat ze door haar jaren dienst slimmer was geworden. Ik heb ook niet voldaan aan de herstellvordering omdat ik tegenwerking ondervond van de dienst stedenbouw en geen andere oplossing zie. Wat betreft de aanpalende aluminium panelen heb ik die recent gedeeltelijk afgebroken om het zonlicht terug door te laten. De andere heb ik laten staan omdat ik nog wat privacy wil. De scheidingsmuren werden wel afgedekt met een deksteen. Het wederrechtelijk metselwerk is niet weggenomen omdat ik de muur op die wijze had hersteld wegens waterinsijpeling. Ik wil wel tot een vergelijk komen doch zie enkel een oplossing via de vrederechter en zal daar mijn standpunt verdedigen daar stedenbouw niet voor rede vatbaar is "*

9. Hangende de strafvordering werden de schermen verwijderd. De verhoging van de muur is onveranderd gebleven. Dat werd op 10 december 2009 door de Afdeling Bouwtoezicht vastgesteld.

10. De rechtbank acht de tenlasteleggingen zoals omschreven in de dagvaarding en zoals hierboven aangepast wat de periode betreft naar voldoening van recht bewezen.

### **Straftoemeting**

11. De feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

12. Krachtens artikel 146 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis, § 1, Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van de rechtspersoon.

**13. Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (B.S. 13.08.2009) in werking getreden.**

De onderhavige feiten zijn strafbaar gebleven (art. 4.2.1.1°) en 6.1.1. VCRO).

De straffen zijn dezelfde gebleven.

14. De beklaagde heeft doelbewust het misdrijf gepleegd uitgaande van de verwerpelijke opvatting dat bouwmisdrijven en het herstel ervan niet ernstig worden genomen.

De beklaagde heeft zijn eigen belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moeten worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen.

De straf moet ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie betekenen voor de gemeenschap een grote kost.

Het is pas na lange tijd en onder druk van de vervolging dat hij is overgegaan tot gedeeltelijk herstel.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde geldboete aan het beoogde preventieve en repressieve doel tegemoet komt.

Bij het bepalen van de geldboete houdt de rechtbank rekening met de omvang van de inbreuk en het blanco strafrechtelijk verleden van de beklaagde. Een deel van de geldboete kan met uitstel worden verleend. Ook dit zal gelden als waarschuwing voor de toekomst.

Nu de feiten niet van aard zijn dat zij gestraft moeten worden met één of meer straffen van meer dan vijf jaar moet de afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet in hoofde van de eerste beklaagde.

Rekening houdend met het tijdstip waarop de thans te beoordelen feiten werden gepleegd, zoals in de inleidende dagvaarding aangegeven - het betreft misdrijven gepleegd voor 1 januari 2002 - werd daarbij rekening gehouden met de beginselen inzake de niet-retroactiviteit van de strengere strafwet (art. 2, lid 1 Sw.) en de retroactiviteit van de mildere strafwet (art. 2, lid 2 Sw.)

#### **WAT HET HERSTEL BETREFT**

**15.** Het college van burgemeester en schepenen van vorderde op 16 mei 2007 dat op het perceel gelegen te kadastraal bekend als de scheidingsmuren worden teruggebracht tot de oorspronkelijke hoogte van 3,30 meter door de verwijdering van de aluminium schermen, de verwijdering van het wederrechtelijke metselwerk en de afdekking van de scheidingsmuren met een deksteen.

Het openbaar ministerie sloot zich bij deze vordering aan.

Het schepencollege vorderde ten slotte de oplegging van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging en de onmiddellijke uitvoerbaarheid.

**16.** De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het herstel werd inmiddels slechts deels uitgevoerd door de verwijdering van de aluminium schermen. Voor het overige is het herstel nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

**17.** Het bedrag van de dwangsom kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd werd (Benelux Gerechtshof, 2 april 1984; R.W., 1983-84, 2681 en Cass. 22 april 1993, AR. 8875 en Cass.

21 september 1993, AR 6277).

De door het bestuur gevorderde dwangsom van 100 euro per dag moet worden opgelegd nu uit het strafdossier en de behandeling ter terechtzitting de onwil van de beklaagde is gebleken om over te gaan tot het volledig herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte is het de beklaagde die veroordeeld wordt om de plaats in haar vorige toestand te herstellen en heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt.

Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

**18.** Er is geen noodzaak om de onmiddellijke uitvoerbaarheid te bevelen.

#### **OP BURGERRECHTELIJK GEBIED**

**19.** Ingevolge art. 4 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering dient de rechtbank de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden.

\* \* \* \* \*

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 185§1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 65, 100 Strafwetboek, alsmede alle artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de dagvaarding;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;

art. 8, 14 §1 van de Wet van 29 juni 1964

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

verbetert de dagvaarding als volgt:

De periode voor de tenlastelegging A2 dient aangepast te worden tot 9 december 2009 in plaats van tot de datum van het bevel tot dagvaarding.

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A1 en A2 SAMEN, tot een **GELDBOETE van VIJFHONDERD EURO (500,00 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op **TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO (2.500,00 EUR)**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **ÉÉN MAAND EN VIJFTIEN DAGEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft **VIJFHONDERD EURO**, gebracht op 2.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van **ACHTENTWINTIG DAGEN**, van de uitgesproken **GELDBOETE van VIJFHONDERD EURO** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EURO** in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op **68,50 EUR**.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **68,50 EUR**.



**Wat betreft de HERSTELVORDERING**

**BEVEELT** op vordering van het college van burgemeester en schepenen van \_\_\_\_\_ dat op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal bekend als \_\_\_\_\_ de scheidingsmuren worden teruggebracht tot de oorspronkelijke hoogte van 3,30 meter door de verwijdering van het wederrechtelijke metselwerk en de afdekking van de scheidingsmuren met een deksteen.

En dit **binnen een termijn van vier maanden** nadat dit vonnis in kracht van gewijsde is gegaan, **onder verbeurte van een DWANGSOM** lastens de veroordeelde ten voordele van het college van burgemeester en schepenen van \_\_\_\_\_ en van het openbaar ministerie **van 100 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.**

**ZEGT VOOR RECHT** dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagde op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

Zegt voor recht dat de aan de hoofdveroordeling gekoppelde termijn geen termijn is in de zin van art. 1385bis, vierde lid Ger.W.

**BURGERRECHTELIJK**

Houdt ambtshalve de overige burgerrechtelijke belangen aan.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van **NEGENTIEN JANUARI TWEEDUIZEND EN TIEN.**

**Aanwezig :**

- de heer \_\_\_\_\_, ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter  
 - mevrouw \_\_\_\_\_, substituut-procureur des Konings ;  
 - mevrouw \_\_\_\_\_ ; griffier.

de griffier

de voorzitter