

VONNIS

nummer: 307

datum: 19.1.2004

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer IC, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.23.48599-02

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN:

000744 1 maatschappelijke zetel

H.R.A.

000745 2 beheerder
geboren te op
wonende te
Belg

BETICHT VAN:

Te

De eerste en de tweede.

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

Bij inbreuk op de artikelen 74 lid 1 en 82 van de gemeentelijke bouw- en woningverordening, goedgekeurd door de gemeenteraad van op 11 september 1984, en door de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening bij besluit van 26 maart 1986 (BS 21.05.1986), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS 08.06.1999), de eerste als eigenares, de tweede als afgevaardigd bestuurder van de eigenares, van

het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd als sectie
met een globale oppervlakte van
eigendomakte verleden op

het goed niet in gezonde en veilige toestand te hebben gebracht of bewaard vanaf 06/06/2002 tot 05/09/2003, namelijk door hoger genoemd pand in een staat van bouwvalligheid of in een onhygiënische toestand te hebben gebracht en/of gelaten, welk een gevaar uitmaken voor de volksgezondheid of de veiligheid van de bevolking.

En nog inzake van :

000746

het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad

met zetel op het Stadhuis aan de

handelend als stedenbouwkundige overheid

- vrijwillig tussenkomende partij -

- ter zitting vertegenwoordigd door meester , advocaat, loco
meester , advocaat bij de balie te

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken 3° kantoor te dd. 9.12.2003
boek deel nr.

Gehoord de vrijwillig tussenkomende partij in haar middelen en besluiten, ontwikkeld door meester , advocaat, loco meester , advocaat bij de balie te

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de eerste en tweede beklagde in hun middelen van verdediging, respectievelijk vertegenwoordigd en bijgestaan door meester , advocaat bij de balie te

Uit het onderzoek ter zitting van 22 december 2003 blijkt dat er geen tegenstrijdigheden van belangen zijn tussen eerste en tweede beklagde zodat de aanstelling van een lasthebber ad hoc zich niet opdringt.

De feiten worden door beklagden niet betwist.

Zij voeren omstandigheden aan ter zitting waardoor de verkrotting van het pand ontstaan is.

De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de verbalisanten (stuk I) en naar de gevoegde foto's (stuk 11) en acht de feiten lastens eerste en tweede beklagde bewezen.

Met betrekking tot de herstellvordering verwijst de rechtbank naar de motivering die is ingegeven door de vereiste van een goede ruimtelijke ordening.

Enkel door toekenning van de herstellvordering kan de inbreuk worden opgeheven.

De termijn voor uitvoering van de gevorderde aanpassingswerken, respectievelijk herstellwerken, zoals gesteld in de vordering tot tussenkomst van het College van Burgermeester en Schepenen, wordt bepaald op 6 maanden, na het in kracht van gewijsde treden van onderhavig vonnis.

De toekenning van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging is verantwoord om het herstel te bekomen.

Strafmaat :
=====

In het belang van een goed leefmilieu en een degelijk stedenbouwkundig beleid dienen de opgelegde normen strikt te worden nageleefd.

De navolgende straf wordt opgelegd rekening houdend met de argumenten van beklagden ter zitting.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 147, 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 5, 6, 7, 7bis van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935,
gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en
nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000
betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door de wetten van
24/12/1993, 22/4/2003 en het K.B. van 19/12/2003,
bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de
hierbovenvermelde tenlastelegging,
en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 41bis, 50, 66 van het Strafwetboek.

Rechtdoende op tegenspraak

Verleent akte aan het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad
van haar vrijwillige tussenkomst.

VEROORDEELT EERSTE EN TWEEDE BEKLAAGDE, IEDER:

- hoofdens het hen ten laste gelegde feit:

- tot een geldboete van VIJFHONDERD EURO

Aangezien eerste veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een geldboete van meer dan vierentwintigduizend euro heeft opgelopen;
Aangezien tweede veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelden te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8, 18bis der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, gewijzigd door artikel 21 van de wet van 4 mei 1999, de tenuitvoerlegging van de **geldboete** uitgesproken ten laste van eerste en tweede veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van **drie** jaar vanaf heden.

Verplicht beide veroordeelden, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, tot het betalen van een bijdrage van **ieder 10 EUR**, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000, vermeerderd met 40 decimes, en gebracht op **elk 50 EUR**.

Verplicht beide veroordeelden **solidair** tot betaling van de kosten van het geding belopende **110,33 euro**, en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en het KB van 11/12/2001, elk tot een vergoeding van **ieder 25 euro**.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 26/6/2000 de geldboeten vermeerderd worden met 40 decimes, zodat iedere geldboete **2500 euro** bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete in hoofde van vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op **drie maanden**.

Beveelt dat de plaats, namelijk het pand gelegen te _____ gelegen aan de _____, in de vroegere staat zal hersteld worden, namelijk door de uitvoering van de hiernavolgende aanpassings- respectievelijk herstelwerken :

“ Dak :

1. herstellen van de sterk verweerde kroonlijst waarvan ook stukken ontbreken,
2. verwijderen en herstellen van de afbladderende verf aan de kroonlijst,

Schoorstenen :

1. de schoorstenen staan scheef,
2. het uitgevallen voegwerk dient hersteld te worden,

Vorgevel :

1. herstellen van uitvallend voegwerk,
2. herstellen van het loskomend pleisterwerk,
3. herstellen van het ontbrekend pleisterwerk,
4. verwijderen en herstellen van de afbladderende verf,

Zijgevel :

1. het uitvallend voegwerk dient hersteld te worden,

Ramen en deuren :

1. glasbreuk in ramen en deuren herstellen,
2. herstellen van de door rot en corrosie verweerde kaders,
3. de afbladderende verf aan de kaders,

5 ~~BLAD~~

Erker 1ste verdieping :

1. het sterk verweerde houtwerk en de afbladderende verf moeten hersteld worden,
2. vervangen van het ontbrekend en loszittend glas (glas in loodramen),

de houten constructie (bak) voor de voetgangers dient na de herstelling onmiddellijk verwijderd te worden ...”,

en dit binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van **vijftig euro per dag** vertraging en dat de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden worden alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien januari tweeduizend en vier.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
adjunct-griffier.

6 BLAD
/ Inmate