

# VONNIS

nummer: 4650

datum: 18/12/2006

Betekend op 954/9004 aan  
doorden.

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN64.L6.3556-03

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

**TEGEN :**

arbeider  
geboren te      nn  
wonende te  
doch volgens verklaring verblijvende te  
  
Belg

**BETICHT VAN:**

Te

Op 17 juni 2003,

A. Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 12, 15 tot 32, 37, 54, 56 1° lid, 58 en 59 van het Decreet van 2 juli 1981 (B.S. 25.07.1981) betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd door het Decreet van 20 april 1994 (B.S. 29.04.1994), spijs het verbod, afvalstoffen - zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen - achtergelaten of beheerd te hebben in strijd met de voorschriften van het decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan, namelijk:

- 5 olievaten gevuld met motoronderdelen;
- een kuip gevuld met afvalolie;
- 9 motorblokken;
- 9 gebruikte autobatterijen;
- 16 autobanden;
- verschillende uitlaatpijpen;
- allerlei auto-onderdelen;
- 39 gebruikte autobatterijen;
- 2 olievaten met allerlei schroot;
- een transportband;
- metaalafval;
- 4 autowrakken, met name Renault 25, Ford Taunus, Ford Escort, Ford Mustang.

B. Op 17 juni 2003,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 3, 17 par. 1 en 3 en artikel 56 par. 1 van het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd bij decreet van 20 april 1994, 21 december 1994, 19 april 1995 en 22 december 1995 en op de artikelen 1 en 2 van het Besluit van 21 april 1982 houdende nadere regelen omtrent de melding en de afgifte van afvalstoffen, gewijzigd bij Besluit van de Vlaamse Executieve van 12 augustus 1982 (B.S. 10.09.1982) als producent van bedrijfsafvalstoffen nagelaten te hebben een afvalstoffenregister te houden waarin ondermeer de aard, oorsprong, samenstelling, hoeveelheid, bestemming en wijze van nuttige toepassing of verwijdering van de afvalstoffen wordt vermeld;

C. Op 17 juni 2003,

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4 § 2, 39 en 40 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en artikel 2 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaamse reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM) van 6 februari 1991, zonder vooraf melding te hebben gedaan een inrichting die behoort of na de geplande verandering blijft behoren tot de derde klasse, te hebben geëxploiteerd,

namelijk een inrichting geëxploiteerd te hebben die ressorteert onder de hiernavolgende rubrieken van de lijst van als hinderlijk ingedeelde inrichtingen (bijlage 1 bij het Besluit van de Vlaamse Regering dd. 06/02/1991):

- I. Rubriek 2.2.2.d.1°: *“opslag en mechanische behandeling van voertuigwrakken met een opslagcapaciteit van meer dan 2 tot en met 10 wrakken of 10 ton”*;

II. Rubriek 15.2: "werkplaatsen voor het herstellen van motorvoertuigen (met carrosseriewerkzaamheden) andere dan bedoeld in 15.3."

D. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikelen 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als huurder, die tot de werken opdracht heeft gegeven of die de werken heeft uitgevoerd,

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd als

met een globale oppervlakte van 6691 m<sup>2</sup>  
eigendom van \_\_\_\_\_ en zijn echtgenote  
bij akte verleden op 05/12/1988

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 44 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikel 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996) en in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

tussen 1 januari 2000 en 30 april 2000, op een niet nader bepaald tijdstip, te hebben uitgevoerd,

Namelijk:

- I. het aanbrengen van een gemetselde façadestenen muur voor de bestaande voorgevel;
- II. het bouwen van een houten tuinhuis van 4m x 3m met roofing dakbedekking met een houtopslagplaats aan de achterzijde van 2,3m x 2,3m;
- III. het bouwen van 2 houten kippenhokken van resp. 2m x 2m en

5m x 4,5m;

E. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als huurder, die tot de werken opdracht heeft gegeven of die de werken heeft uitgevoerd,

op het onroerend goed gelegen te  
gekadastreerd als

met een globale oppervlakte van 6691 m<sup>2</sup>  
eigendom van \_\_\_\_\_ en zijn echtgenote  
bij akte verleden op 05/12/1988

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

I. Tussen 1 mei 2000 en 31 december 2000, op een niet nader bepaald tijdstip, te hebben uitgevoerd,

namelijk:

- a) het aanbrengen van een gemetselde façadestenen muur voor de bestaande voorgevel;
- b) de bouw van een houten tuinhuis van 4m x 3m met roofing dakbedekking met een houtopslagplaats aan de achterzijde van 2,3m x 2,3m;
- c) de bouw van 2 houten kippenhokken van resp. 2m x 2m en 5m x 4,5m;

II. Tussen 1 juni 2002 en 17 juni 2003, op een niet nader bepaald tijdstip, te hebben uitgevoerd,

namelijk:

- a) de bouw van een houten constructie van 4m x 4m bouwkundig rechts van het weekendverblijf, dienst doende als werkplaats en gereedschapsruimte;
- b) de bouw van verschillende houtopslagplaatsen, met name bouwkundig

rechts van de werkplaats, aan de achterzijde van de werkplaats, tegen de rechterzijgevel van de woning (afmeting 2m x 3m) en daarachter (6m x 1,5m);

III. Tussen 1 januari 2003 en 17 juni 2003, op een niet nader bepaald tijdstip, te hebben uitgevoerd,

namelijk:

- a) het plaatsen van een metalen garagebox 3m x 6m;
- b) het plaatsen van een stacaravan 5m x 2m;

IV. Tussen 17 juni 2003 en 12 september 2003, op een niet nader bepaald tijdstip, te hebben uitgevoerd,

namelijk:

- a) het ombouwen van het kippenhok van 4,5m x 5m naar een paardenstal;
- b) het bouwen van een bijkomende paardenstal van 2,9m x 3,7m met een houten aanbouwsel van 2,2m x 1,4m;

V. Tussen 29 februari 2004 en 19 april 2004, op een niet nader bepaald tijdstip, te hebben uitgevoerd,

namelijk:

het plaatsen van een stacaravan van 8m x 2,8m, met een houten aanbouw van 4,2m x 2,5m;

VI. Tussen 19 april 2004 en 21 september 2005, op een niet nader bepaald tijdstip, te hebben uitgevoerd,

namelijk:

- a) het plaatsen van een tweede stacaravan van 7,5m x 2,9m;
- b) het vergroten van de houten bergruimte rechts tegen de stacaravan tot een ruimte van 2,5m x 7,35 m;
- c) het bouwen van een houten ponystal van 4m x 4,5m met een aanbouwsel van 3m x 2m;
- d) bouwen van bijkomende houten paardenstallen van 6m x 3m, op een 3-tal meter achter de stacaravans.

F. Bij inbreuk op de artikelen 146 lid 5, 147, 148 en 154 tot en met 157 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke



Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de hewaarder der Hvnoftheken kantoor te dd. 08/09/2006

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gelet op het tussenvonnis dd. 20/11/2006 waarbij de heropening der debatten werd bevolen.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Aangezien beklaagde, hoewel regelmatig gedagvaard, niet verschijnt;

oOOo

De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de verbalisanten (st 20, 19, 44-47) en naar de gevoegde foto's in het strafdossier ( st 4-12; 27-35, en 52).

Het blijkt zeer duidelijk uit deze gegevens dat beklaagde ook sommige illegale constructies afbrak doch dan weer andere bijbouwde. De opstapelning van materialen en autowrakken blijkt ook uit de gevoegde foto's.

De rechtbank acht de feiten A tot en met F lastens beklaagde bewezen.

Met betrekking tot de herstellvordering is de rechtbank van oordeel dat deze gemotiveerd is en ingegeven is door de vereiste van een goed leefmilieu en ruimtelijke ordening (st 57).

Zij wordt ingewilligd en de termijn van uitvoering wordt bepaald op zes maanden na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis. Een dwangsom van 100 euro per dag wordt opgelegd vermits dat het enige middel blijkt te zijn om het herstel te bekomen.

Strafmaat:

In het belang van een goed leefmilieu dienen de opgelegde normen strikt te worden nageleefd. Gelet op de negatieve houding van beklaagde en rekening houdend met zijn strafrechtelijk verleden wordt de navolgende straf opgelegd.

De feiten A, B, C, D, E en F vermengen zich als zijnde gepleegd met eenzelfde opzet.

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 186, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,

artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,

artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;

de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro, artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, gewijzigd bij de wetten van 24 december 1993 en 22 april 2003 en het KB van 19 december 2003, de programmawet van 27 december 2004 en het KB van 31/10/2005, artikel 4 V.T.S.V., artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek, artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek, bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de hierbovenvermelde tenlasteleggingen A, B, C, D, E en F, en bij toepassing van de artikelen 25, 38, 40, 65 van het Strafwetboek

### Rechtdoende bij verstek

### VEROORDEELT:

-beklaagde hoofdens de vermengde feiten A, B, C, D, E en F tot een hoofd-gevangenisstraf van **EEN MAAND** en tot een geldboete van **DUIZEND VIJFHONDERD EUR.**

Beveelt het herstel van de plaats door afbraak van alle niet vergunde bouwwerken, overeenkomstig de verleende bouwvergunning, en verwijdering van alle mobiele autowrakken en materialen op het pand gelegen aan  
gekadastreerd als dit binnen een termijn van zes maanden na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, onder verbeuring van een dwangsom van 100,- euro per dag vertraging, en zegt voor recht dat de Stedenbouwkundig Inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de Stedenbouwkundig Inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de beklaagden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 07/02/2003, vermeerderd met 45 decimes, en gebracht op **137,50 EUR**

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende **167,50 EUR** en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en het KB van 11/12/2001, tot een vergoeding van 25 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 26/6/2000 de geldboete van 1500 EUR, vermeerderd wordt met 40 decimes, zodat die geldboete 7500 EUR bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden;

**Houdt ambtshalve - conform artikel 4 V.T.S.V. - de beslissing over de burgerlijke belangen aan.**

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien december tweeduizend en zes.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer,  
enig rechter,  
substituut-procureur des konings  
adjunct-griffier