

(B.230.1) HOGER BEROEP DOOR

(BURG. PARTIJ) EI ALLES HAAR
AANBELANGENDE

vonnis nr. 5636 F°

(B.2323) HOGER BEROEP DOOR
(BURG. PARTIJ) EI ALLES HAAR AANBELAN-
GENDE

VONNIS

nummer : 5636

datum : 18.10.2010

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.99.1166-00

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:
en waarbij zich heeft aangesloten als burgerlijke partij

1.
auditeur, directeur bij het collega der federale ombudsmannen,
wonende te

bij akte verleden door onderzoeksrechter te op 8 maart 2002, het onderzoek geopend zijnde ingevolge deze aanstelling als burgerlijke partij voor wat betreft de feiten vermeld onder tenlasteleggingen A en B;

- ter zitting bijgestaan door meester advocaat bij de balie te
kantoorhoudende te

en waarbij zich heeft aangesloten als burgerlijke partij ter zitting van 20 september 2010:

2.
wonende te

- ter zitting vertegenwoordigd door meester advocaat bij de
balie te

TEGEN:

bediende
geboren te
voorheen wonende te
thans wonende te
Nederlander

od

- I. zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen van _____ op niet nader bepaalde datum, tussen 23 februari 1999 en 6 mei 1999 (stuk 113)

te hebben uitgevoerd en/of te hebben laten uitvoeren

- door het reliëf van de bodem te wijzigen ingevolge demping van de gracht
- door het vellen van hoogstammige bomen gelegen op het erf

- II. in strijd met de vergunning dd. 24 februari 1999 van het college van burgemeester en schepenen van _____ op 15 december 1999

te hebben opgericht en/of te hebben laten oprichten

door bij het optrekken van de fundering wijzigingen aan het inplantingsplan der woning en de plannen met betrekking tot de garage aan te brengen

- B. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

de verjaring der strafvordering der tenlasteleggingen B.I. en B.II.a (voorheen C.I. en C.II.a) rechtsgeldig gestuit zijnde door daden van vervolging of onderzoek, namelijk door het kantschrift van de onderzoeksrechter dd. 24 april 2003 (stuk 749)

te hebben opgericht en/of te hebben laten oprichten

- I. in strijd met de vergunning dd. 17 november 1999 van het college van burgemeester en schepenen van _____ op niet nader te bepalen datum tussen 11 mei 2000 en 16 februari 2001 (stuk 281),

door de inbuizing van de gemeenschappelijke scheigracht met een buis waarvan de diameter niet in overeenstemming is met voorschriften van het rioleringsplan in concreto waarbij deze buis 100 mm in meer afwijkt van de vergunde diameter van 300 mm (stuk 271)

- II. zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

a) op niet nader te bepalen datum tussen 30 september 2000 en 16 februari 2001,

"Te

Op het perceel gelegen te

Gekadastreerd als

Met een globale oppervlakte van 5.185 m²

Eigendom van _____ geboren te _____ op _____

Bij akte verleden op 22 december 1997 door notaris _____

De feiten voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99 paragraaf 1, 146,1°-3°, 149, 204 van het decreet houdende organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999 en voor zover gepleegd voor 1 mei 2000 strafbaar ingevolge de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikelen 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996).

A. Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1 ° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1 ° a) namelijk

- I. in strijd met de vergunning dd. 24 februari 1999 van het College van Burgemeester en Schepenen van _____ op 15 december 1999 bij het optrekken van de fundering wijzigingen aan het inplantingsplan van de woning en de plannen met betrekking tot de garage aan te hebben gebracht
- II. door in strijd met de stedenbouwkundige vergunning dd. 17 november 1999 van het College van Burgemeester en Schepenen van _____ op niet nader te bepalen datum tussen 11 mei 2000 en 16 februari 2001 de gemeenschappelijke scheigracht in te buizen met een buis waarvan de diameter niet in overeenstemming is met het rioleringsplan, meer bepaald 100 mm afwijkt van de vergunde diameter van de buis te weten 300 mm.
- III. door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van Burgemeester en Schepenen van _____

a) op niet nader te bepalen datum tussen 30 september 2000 en 16 februari 2001:

een draadafsluiting te plaatsen rond het eigendom gelegen te _____ waarvan de hoogte meer dan 2 meter bedraagt (in concreto 220 cm boven het maaiveld) en een toegangspoort waarvan de hoogte der kolommen eveneens hoger is dan 2 meter (eveneens zonder deksteen gemeten 220

cm boven het maaiveld)

b) op niet nader te bepalen datum tussen 1 maart 2003 en 27 maart 2003 :

door het plaatsen van een metalen hekkenpoort waarvan de hoogte de wettelijk toegelaten maximale hoogte met 5 cm overschrijdt.

B. Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1 ° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen zoals bepaald bij artikel 4.2.1.3°

namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van Burgemeester en Schepenen van

op niet nader te bepalen datum tussen 23 februari 1999 en 6 mei 1999 hoogstammen gelegen op het erfte hebben geveld

C. Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1 ° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de

vergunning, hetzij na verval vermetlgmg, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4°

I. Namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van Burgemeester en Schepenen van tussen 23 februari 1999 en 6 mei 1999 op niet nader te bepalen datum het reliëf van de bodem te hebben gewijzigd ingevolge de demping van de gracht

II. Namelijk door zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van Burgemeester en Schepenen te tussen 30 september 2000 en 16 februari 2001 op niet nader te bepalen datum door demping van de gemeenschappelijke scheigracht tussen het eigendom en waardoor een aanmerkelijke reliëtwijziging ontstaat”

Partijen werden in kennisgesteld van deze herkwalificatie, zoals gevoegd in het strafdossier, ter openbare terechtzitting van 20 september 2010 en zijn in de gelegenheid gesteld zich hierop te verdedigen.

Beklaagde wordt vervolgd voor verschillende stedenbouwkundige inbreuken in niet ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Het openbaar ministerie benadrukt ter zitting dat de feiten, niet verjaard zijnde, zeer lichte inbreuken betreffen en vordert de loutere schuldigverklaring van beklaagde.

Met betrekking tot het herstel zoals gevorderd door de burgerlijke partijen, gedraagt het openbaar ministerie zich naar de wijsheid.

Door de Stedenbouwkundig Inspecteur wordt geen herstel gevorderd. Door de burgerlijke partijen werden reeds tal van procedures gevoerd voor de Raad van State, de Vredegerechten, de rechtbank van Eerste aanleg. Legaliteitscontrole voor de vergunningen gebeurde dan ook reeds door de Raad van State.

De rechtbank stelt vast dat de weerhouden stedenbouwkundige inbreuken betrekking hebben op :

- het optrekken van de woning op grond van de verkeerde inplanting (tenlastelegging AI);
- het inbuizen van de gemeenschappelijke scheigracht (tenlastelegging AII);
- het plaatsen van een draadafsluiting van meer dan 2 meter hoog (tenlastelegging AIIIa);
- het plaatsen van een metalen hekkenpoort (tenlastelegging AIIIb);
- het vellen van hoogstammen (tenlastelegging B)
- het wijzigen van het relief van de bodem door demping van de gracht (tenlastelegging CI);
- het dempen van de gemeenschappelijke scheigracht (tenlastelegging CII).

Voor de meeste inbreuken werd een rechtsgeldige regularisatievergunning bekomen.

De feiten van tenlasteleggingen AI, AII, AIIIa), B en C situeren zich tussen 23 februari 1999 en 16 februari 2001.

De feiten van tenlastelegging AIIIb) situeren zich tussen 1 maart 2003 en 27 maart 2003.

De rechtbank is van oordeel dat met betrekking tot deze laatste feiten er inderdaad twijfel bestaat over de gegrondheid tot weerhouden van deze inbreuk. De rechtbank meent dat er onduidelijkheid is met betrekking tot de effectieve hoogte van de metalen hekken, en de al dan niet vereiste van een vergunning.

Beklaagde verkreeg hoe dan ook een regularisatievergunning op 13 januari 2004. Beklaagde wordt voor deze tenlastelegging vrijgesproken.

Gelet op de vrijspraak voor feit AIIIb) blijven enkel de feiten tussen 23 februari 1999 en 16 februari 2001 te weerhouden voor beoordeling.

Evenwel werd hiervoor de verjaring niet rechtsgeldig gestuit. De laatste nuttige stuitingsdatum betreft voor deze feiten de beschikking tot mededeling van de onderzoeksrechter dd. 14 mei 2003 (st. 759).

De feiten AI, AII, AIIIa), B en C zijn dan ook verjaard.

De strafvordering is vervallen door verjaring.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 185, 191, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,

artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,

artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;

de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000

betreffende de invoering van de euro,

artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,

artikel 162bis van het Wetboek van Strafvordering,

artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,

artikelen 21, 22, 23, 25, 26, 27 van de wet van 17/4/1878, gewijzigd door

artikel 25 van de wet van 24/12/1993, gewijzigd door de wetten van 11

december 1998 en 16 juli 2002 en door artikel 33 van de programmawet van 5 augustus 2003.

Rechtsdoende op tegenspraak

Herkwalificeert de tenlasteleggingen AI, AII, AIIIa) en b), B en C zoals hoger bepaald.

Spreekt beklaagde VRIJ voor de feiten van tenlastelegging AIIIb), zoals geherkwalificeerd, en stelt hem voor deze feiten buiten zake zonder kosten.

Stelt vast dat de strafvordering voor de feiten AI, AII, AIIIa), B en C, zoals geherkwalificeerd, verjaard zijn, en de openbare vordering wat deze feiten betreft vervallen is door verjaring.

Legt 1/2 van de kosten van het geding, belopende op **212.12 EUR** in het totaal ten laste van de burgerlijke partij, het onderzoek geopend zijnde ingevolge zijn burgerlijke partijstelling, gelet op de gedeeltelijke vrijspraak.

Legt 1/2 van de kosten ten laste van de Staat, gelet op het gedeeltelijk verval van de strafvordering.

oOOo

Rechtdoende over de vorderingen van de burgerlijke partijen:

De rechtbank verklaart zich zonder rechtsmacht om te oordelen over de burgerlijke vordering.

Verwijst de burgerlijke partijen tot de kosten van hun aanstelling.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **achttien oktober tweeduizend en tien** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
griffier.